RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 63.052 van 14 november 1996
in de zaak A. 70.870/VII-14.603.

In zake : de b.v.b.a. GEWA AUTOMATEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaten Jos ORIJ en Justin ORIJ,
kantoor houdende te BORGLOON,
Gillebroekstraat 16

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van LIMBURG.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a. GEWA AUTOMATEN op 6 september 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg van 10 juli 1996 waarbij haar beroep tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van Maasmechelen tot weigering van de milieuvergunning voor het verder exploiteren te Maasmechelen, Kruinderweg 16, van een lunapark, niet wordt ingewilligd en de beroepen weigeringsbeslissing wordt bevestigd;

Gelet op het arrest nr. 61.730 van 13 september 1996 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT op grond van artikel 94 van het procedurereglement;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 27 september 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 oktober 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. ORIJ, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat G. ALOFS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de feitelijke gegevens van de zaak als volgt kunnen samengevat worden :

1. Op 8 januari 1996 weigert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maasmechelen de door de verzoekende partij gevraagde vergunning tot het verder exploiteren en uitbreiden van een lunapark op bovenvermeld perceel :

> "Overwegende evenwel dat het gunstig advies van de gemeentelijke milieudienst en de verenigbaarheid van de inrichting met de milieuvergunningsvoorwaarden niet kan in aanmerking genomen worden omwille van het feit dat het afleveren van een vergunning voor verandering en verdere exploitatie van de inrichting van financieel nadelige aard kan zijn voor de gebruikers, zodat zij een bijkomend gevaar voor de veiligheid leveren, de criminaliteit kan stijgen, het schoolverzuim verhogen en de onvrede in de huisgezinnen vermeerderen".

2. De verzoekende partij stelt hiertegen op 11 maart 1996 beroep in bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg. Zij doet in haar beroepsschrift gelden :

> "de maatschappelijke, morele en kommerciële aspekten van de uitbating vallen buiten het kader van de reglementering van de milieuvergunningen".

en

> "Dat het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Maasmechelen gebruik maakt van haar bevoegdheid én een milieuwetgeving inroept om ordehandhavend op te treden. (...)
> Dat de milieuwetgeving toch moeilijk kan worden aangewend om een aantal maatschappelijke problemen op te lossen die zich volledig situeren buiten het werkingsgebied waarvoor thans vergunning wordt aangevraagd. (...)".

3. Op 10 juli 1996 wordt het bestreden besluit genomen.

3.1. Het verwijst naar het gunstig advies van het bestuur milieuvergunningen van 30 april 1996, het stilzwijgend gunstig advies van het bestuur ruimtelijke ordening, naar een bezoek ter plaatse van de provinciale milieu-ambtenaar en diens verslag "waaruit blijkt dat de inrichting op een mileu-hygiënisch verantwoorde wijze kan geëxploiteerd worden en geen aanleiding geeft tot geluidshinder", naar het unaniem gunstig advies van de provinciale milieuvergunningscommissie van 21 mei 1996 en naar de hierboven weergegeven motivering van het weigeringsbesluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maasmechelen.

3.2. Het bestuur milieuvergunningen motiveerde zijn gunstig advies als volgt :

> "Overwegende dat maatschappelijke, morele en sociale aspecten van de uitbating buiten het kader vallen van de milieureglementering.

Overwegende dat de aanspraken aangehaald door de beroepsindiener gegrond zijn".

In het advies van de provinciale milieuvergunningscommissie werd in dezelfde zijn geoordeeld.

3.3. Het bestreden besluit verwerpt het beroep en bevestigt het beroepen besluit :

"Overwegende dat de Bestendige Deputatie thans van oordeel is dat voornoemde argumenten van het College van Burgemeester en Schepenen van Maasmechelen dienen bijgetreden te worden en dat de uitvoering van de aangevraagde milieuvergunningsplichtige activiteiten wel degelijk hinder en/of gevaar zullen opleveren voor de buurt en het milieu aldaar; dat het tijdens het openbaar onderzoek ingediende bezwaar derhalve als gegrond dient te worden beschouwd;
Overwegende dat de argumenten aangehaald door de beroepsindiener derhalve ongegrond zijn".

Overwegende dat de verzoekende partij in haar eerste middel onder meer de schending aanvoert van artikel 50, 3˚, van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I), doordat het bestreden besluit haar in het raam van het administratief beroep geuite bezwaar niet beantwoordt en dat het zonder afdoende motivering volledig voorbijgaat aan de verschillende gunstige adviezen die over haar aanvraag werden uitgebracht;

Overwegende dat de verwerende partij ter terechtzitting verklaart zich naar de wijsheid van de Raad van State te gedragen;

Overwegende dat luidens artikel 50, 3˚, van Vlarem I de uitspraak over het beroep "omvat een gemotiveerde beslissing over de aanspraken of bezwaren die door de indiener(s) van het beroep werd(en) gesteld";

Overwegende dat een eenvoudige vergelijking van verzoeksters beroepsschrift (zie 2 hierboven) en de verstrekte adviezen (zie 3.2) enerzijds, met de motivering van het bestreden besluit (zie 3.3) anderzijds, onmiddellijk duidelijk maakt dat het middel kennelijk gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg van 10 juli 1996 waarbij het beroep van de b.v.b.a. GEWA AUTOMATEN tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van Maasmechelen tot weigering van de milieuvergunning voor het verder exploiteren te Maasmechelen, Kruinderweg 16, van een lunapark, niet wordt ingewilligd en de beroepen weigeringsbeslissing wordt bevestigd;

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Artikel 3.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op veertien november 1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D.	VERBIEST,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad.
	R.	STEVENS,	staatsraad,
	A.	VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	Ch.	BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

Ch. BAMPS. **D. VERBIEST.**