Nederlandse tekst (artikel 63 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 63.050 van 13 november 1996

A. 66.499/III-22.053
A. 68.553/III-22.255

In zake : **de naamloze vennootschap "IMMOMILLS - LOUIS DE WAELE DEVELOPMENT",**

die woonplaats heeft gekozen bij Mrs. France MAUSSION en Monique KESTEMONT-SOUMERYN, advocaten, Henri Wafelaertsstraat 47-51 1060 Brussel,

tegen :

de Stad Brussel.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER, RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,

Gezien de vordering die de naamloze vennootschap "IMMOMILLS - LOUIS DE WAELE DEVELOPMENT" op 22 november 1995 heeft ingesteld om de schorsing van de tenuitvoerlegging te verkrijgen van :

" de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brussel, van 5 oktober 1995, waarbij de verlenging geweigerd wordt van de stedebouwkundige vergunning nr. 21 E/92, afgegeven aan de N.V. JACQIMMO, voor de bouw van een complex met een gemengde bestemming, dat kantoren, een hotel, winkels en gemeenschapsvoorzieningen omvat (Emile Jacqmainlaan nrs. 105 tot 119 en Sint-Pietersstraat nrs. 26 tot 46)";

Gezien de vordering die dezelfde verzoekster op 15 april 1996 heeft ingesteld met het oog op de schorsing van de tenuitvoerlegging :

"1° van het proces-verbaal dat ambtenaar DE REYMAEKER op 5 januari 1996 heeft opgemaakt, waarbij wordt vastgesteld dat de stedebouwkundige vergunning nr. 21 E/92 vervallen is, die is afgegeven aan de N.V. JACQIMMO, voor de bouw van een complex met een gemengde bestemming dat kantoren, een hotel, winkels en gemeenschapsvoorzieningen omvat (Emile Jacqmainlaan nrs. 105 tot 119 en Sint-Pietersstraat nrs. 26 tot 46)";
2° voor zover nodig, van het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brussel van 18 januari 1996 waarbij akte genomen wordt van de vaststelling van het verval";

Gezien de op dezelfde dag ingediende verzoekschriften, waarbij dezelfde verzoekster de nietigverklaring van dezelfde handelingen vordert;

Gelet op arrest nr. 62.479 van 9 oktober 1996 waarbij de zaken samengevoegd en de debatten heropend worden;

Gelet op de beschikking van 21 oktober 1996 waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 12 november 1996;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen van de beschikking tot bepaling van de rechtsdag;

Gehoord het verslag van de heer LEROY, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. MAUSSION, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, en van Mr. LEVERT, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer NEURAY, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de voor het onderzoek van de vorderingen tot schorsing dienstige feiten zijn uiteengezet in arrest nr. 62.479 van 9 oktober 1996;

Overwegende, wat de eerste vordering betreft, dat de bestreden handeling de beslissing is waarbij de verlenging van de stedebouwkundige vergunning wordt geweigerd; dat de schorsing van de tenuitvoerlegging van die handeling niet tot gevolg zou hebben dat verzoeker de verlenging krijgt die ze heeft gevraagd, en dat het college van burgemeester en schepenen verplicht wordt zich opnieuw uit te spreken over het verzoek tot verlenging; dat wanneer de vordering tot schorsing verzoekster geen merkbare voldoening geeft, ze voor haar zonder belang is; dat ze niet ontvankelijk is;

Overwegende, wat de tweede vordering betreft, dat de bestreden vaststelling van het verval, gesteld dat daartegen beroep kan worden ingesteld, werd opgemaakt ingevolge de weigering van verlenging die wordt bestreden met het eerste beroep; dat de twee middelen die worden aangevoerd in de vordering beide de onwettigheid van de vaststelling van het verval afleiden uit die van de weigering van verlenging die wordt bestreden met de eerste vordering; dat uit de niet-ontvankelijkheid van deze eerste vordering voortvloeit dat de middelen aangevoerd tot staving van de tweede, niet ernstig zijn;

Overwegende dat niet voldaan is aan één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, 1ste lid, van de gecoördineerde wetten, die vervuld moeten zijn opdat de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden handeling zou kunnen bevelen; dat de vordering tot schorsing niet kan worden toegewezen,

B E S L U I T :

<u>Enig artikel</u>.

De vordering tot schorsing wordt afgewezen.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, rechtsprekend in kort geding, op dertien november 1900 zesennegentig, door :

de HH.	ANDERSEN,	kamervoorzitter,
	HANOTIAU,	staatsraad,
	LEROY,	staatsraad,
Mevr.	NOTEBAERT,	griffier.

De Griffier, **De Voorzitter,**

Chr. NOTEBAERT. **R. ANDERSEN.**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECOöRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**