

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 63.039 van 13 november 1996
in de zaak A. 66.120/IV-15.393.**

In zake : 1. Louis VERVAEREN,
2. Kim VERVAEREN,
wonende te ANTWERPEN,
Osysteet 9, bus 5

tegen :

de v.z.w. TECHNICUM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat W. HENDRICKX,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Van Bréestraat 10, bus 1.

D E R A A D V A N S T A T E, I V e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Louis VERVAEREN en Kim VERVAEREN op 23 oktober 1995 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van :

1. de beslissing van 30 augustus 1995 van de delibererende klasseraad van het zesde leerjaar drukvoorbereidingstechnieken van het VTS TECHNICUM te Antwerpen, waarbij het C-atteet voor de tweede verzoeker behouden blijft;
2. de impliciete weigering aan de tweede verzoeker een A-atteet toe te kennen;

Gelet op het arrest nr. 58.431 van 28 februari 1996 waarbij de schorsing wordt bevolen van de tenuitvoerlegging van de eerste bestreden beslissing;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoekers;

Gelet op de beschikking van 22 juli 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 september 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van verzoekers, en van Advocaat J. HENDRICKX, die loco Advocaat W. HENDRICKX verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat om tot schorsing van de eerste bestreden beslissing over te gaan de Raad twee van verzoekers annulatiemiddelen ernstig heeft bevonden; dat waar verzoekers als voorlopige maatregel vorderen "de toetsing van de twee mappen op tegensprekbaarheid door de leerling en in aanwezigheid van een onafhankelijke deskundige als evenwaardige medebeoordeler", de Raad overwoog "dat de gevorderde toetsing deel zal moeten uitmaken van een nieuwe beoordeling van de tweede verzoeker in het licht van de ernstig bevonden middelen; dat zulks dus niet apart moet worden opgelegd; dat, zeker vooralsnog, de Raad de verwerende partij niet kan verplichten de aanwezigheid van een haar vreemde "medebeoordeler" te aanvaarden; dat er dus geen redenen zijn om de tweede gevorderde maatregel geheel of gedeeltelijk te bevelen"; dat de "nieuwe beoordeling" die de Raad aldus nodig oordeelde, plaats heeft gevonden; dat zij

geleid heeft tot een beslissing van 22 april 1996 van de delibererende klasseraad, waarbij aan de tweede verzoeker een C-attest wordt toegekend;

Overwegende dat verzoekers weigeren in de beslissing van 22 april 1996 een nieuwe beslissing te zien; dat dit aannemen voor hen betekent dat "het spel tot in het oneindige (kan) doorgaan zonder dat er ooit van rechtsbedeling sprake is"; dat zij voorts argumenteren dat een nieuwe beslissing in een zaak als deze onvermijdelijk onwettig zou zijn, want genomen buiten de termijn van artikel 70 van het besluit van 13 maart 1991 van de Vlaamse Executieve betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs; dat zij nog argumenteren dat de verwerende partij zelf in de beslissing van 22 april 1996 een bevestiging ziet van haar beslissing van 30 augustus 1995, genomen als die is op zicht van een verslag van de jury "opnieuw samengekomen op 15 april 1996 teneinde haar negatief advies van 18 juni 1995 uitgebreider te motiveren";

Overwegende dat de motieven van een beslissing een van de constitutieve bestanddelen van die beslissing vormen; dat derhalve, wanneer een beslissing wel inhoudelijk dezelfde is als een vorige maar gebaseerd is op andere motieven, die beslissing een nieuwe beslissing is; dat wanneer die nieuwe beslissing er alleen gekomen is om "het spel tot in het oneindige te laten doorgaan" of wanneer zij te laat is genomen, die omstandigheden wel de wettigheid ervan aantasten, maar haar juridische aard niet veranderen : het blijft een nieuwe beslissing, zij het een onwettige; dat verzoekers dus falen in hun betoog dat de beslissing van 22 april 1996 niet meer dan een bevestiging is van die van 30 augustus 1995; dat de op dat betoog gebaseerde vraag om het voorwerp van hun huidige vordering uit te breiden tot de beslissing van 22 april 1996 dus niet kan worden ingewilligd;

Overwegende dat door de beslissing van 22 april 1996 de bestreden beslissingen zijn achterhaald; dat verzoekers dus geen belang meer hebben bij de vernietiging ervan; dat daar zulks door toedoen van de verwerende partij het geval is, deze de gedingkosten moet dragen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de v.z.w. TECHNICUM.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien november 1900 zesennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter, voorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.