**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 63.029 van 13 november 1996**
**in de zaak A. 70.103/IV-15.894.**

In zake : de n.v. DECOSA,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY en E. EMPEREUR,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

de gemeente SINT-JANS-MOLENBEEK.

---

**D E R A A D V A N S T A T E, IVe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. DECOSA op 29 juli 1996 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Jans-Molenbeek, haar medegedeeld in een brief van 14 mei 1996;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 6 september 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 oktober 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. GHYSELS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Bestuurssecretaris B. SIMEONS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de brief van 14 mei 1996 van het gemeentebestuur van Sint-Jans-Molenbeek aan de verzoekende partij verwijst naar de haar op 7 augustus 1987 verleende stedebouwkundige toelating om haar terrein, gelegen aan de Heyvaertstraat, nr. 142, van maandag tot vrijdag te gebruiken als parking en om er op zaterdag en zondag tweedehandswagens te verkopen; dat de brief vervolgens stelt dat het gemeentebestuur geen enkele afwijking zal toestaan op het verbod om op privaat domein een openbare markt te houden gericht op de verkoop van tweedehandswagens die eigendom zijn van de verkopers en dat de gemeentepolitie ermee zal belast worden proces-verbaal op te stellen ten aanzien van elke organisatie van een openbare markt op privé-terrein die gebeurt in strijd met de wet van 25 juni 1993 en het koninklijk besluit van 3 april 1995; dat de brief dan stelt dat ambulante activiteit op het terrein van de verzoekende partij verboden is, dat de verkoop van voertuigen door particulieren aldaar afhankelijk is van het voldoen aan artikel 7 van het koninklijk besluit van 3 april 1995 en dat de verzoekende partij uitgenodigd wordt zich te schikken naar de wet van 25 juni 1993;

Overwegende dat de verzoekende partij van oordeel is dat de brief van 14 mei 1996 bepaalde vaststellingen inhoudt, met name de vaststelling dat zij op haar privé-terrein een openbare markt organiseert, dat het organiseren van een markt op privaat terrein door de wet verboden is, en dat een private markt een ambulante activiteit is; dat zij vervolgens stelt dat, indien met de brief bedoeld wordt dat het haar verboden is een markt op zich te organiseren of dat geen standplaats mag worden verhuurd aan handelaars in tweedehandsvoertuigen, zelfs indien zij op die plaats in het handelsregister ingeschreven zijn, of dat geen standplaatsen mogen verhuurd worden aan particulieren, hij eigen rechtsgevolgen vestigt waarvoor de verzoekende partij zich tot de Raad van State kan wenden; dat zij ter terechtzitting, en teneinde aan te tonen dat aan de brief inderdaad rechtsgevolgen worden verbonden, aan de Raad van State nog mededeelt dat de politie van de gemeente Sint-Jans-Molenbeek op 13 oktober 1996 haar eigendom heeft afgesloten en verzegeld en zich daarvoor gebaseerd heeft op de bestreden brief van 14 mei 1996;

Overwegende dat de Raad van State alleen kan optreden tegen beslissingen die rechtsgevolgen hebben, dit wil zeggen tegen beslissingen die een wijziging aanbrengen in de juridische ordening; dat de Raad, in acht genomen de thans voorliggende gegevens, zulkdanige beslissingen niet in de brief van 14 mei 1996 kan ontwaren; dat de wet van 25 juni 1993 betreffende de uitoefening van ambulante activiteiten en de organisatie van openbare markten aan de gemeentelijke overheid geen enkele bevoegdheid verleent om uit te maken onder welke voorwaarden ambulante activiteiten op privaat terrein mogen worden uitgeoefend, inzonderheid de verkoop van tweedehandsauto’s; dat de brief derhalve enkel lijkt gezien te kunnen worden als een door het gemeentebestuur neergeschreven interpretatie van de genoemde wet van 25 juni 1993 waarover alleen de strafrechter, in het

kader van de hem voorgelegde vraag naar de overtreding van de ingestelde verbodsbepalingen, uitspraak mag doen; dat de omstandigheid dat de politie deze zienswijze betrekt bij de vaststelling van overtredingen op de wet de aard van de brief niet wijzigt; dat ook dat immers de strafrechter op geen enkele wijze bindt bij zijn uitspraak over het bestaan van een wetsovertreding; dat de vordering om die reden niet ontvankelijk lijkt,

**B E S L U I T :**

**Enig artikel**.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien november 1900 zesennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

| | | |
|---|---|---|
| de H. | J. BORRET, | kamervoorzitter, voorzitter, |
| Mevr. | M.-R. BRACKE, | kamervoorzitter, |
| de H. | A. VANDENDRIESSCHE, | staatsraad, |
| Mevr. | V. WAUTERS, | toegevoegd griffier. |

**De griffier,** **De voorzitter,**

**V. WAUTERS.** **J. BORRET.**