

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 63.028 van 13 november 1996
in de zaak A. 69.991/IV-15.888.**

In zake : An TIREZ,
wonende te LEBBEKE,
Opwijksestraat 162

tegen :

de v.z.w. OOSTVLAAMSE POLITIEACADEMIE,
gevestigd te MENDONK,
Spendonkstraat 5.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat An TIREZ op 23 juli 1996 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 20 mei 1996 waarbij zij voor haar inzet bij het volgen van de opleidingscursus voor politieagent aan de Oostvlaamse Politieacademie de kwotering "slechte inzet: 12/40" heeft gekregen;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
F. DE BUEL;

Gezien de nota van de verzoekende partij;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 5 september 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 oktober 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van verzoekster, van Administrateur W. DEJAEGER en Directeur D. CLAEYSSENS, die verschijnen voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat An TIREZ op 25 augustus 1994 door de gemeenteraad van Lebbeke is aangesteld als aspirant-politieagent; dat zij een eerste keer op 17 mei 1995 en een tweede keer op 18 september 1995 door de examencommissie van de Oostvlaamse Politieacademie niet geslaagd is verklaard voor de opleiding door artikel 9 van het voorgeschreven koninklijk besluit van 27 oktober 1986 houdende de algemene bepalingen aangaande de aanwerving en benoeming in de graad van politieagent en van veldwachter; dat zij in januari 1996 opnieuw aan de opleiding heeft deelgenomen, met vrijstelling van alle examens en met de enige bedoeling haar punten voor "dagelijkse inzet" waarvoor zij een kwotering van 15/40 had gekregen, te verbeteren; dat bij het einde van die sessie, op 20 mei 1996, op een vergadering "punten inzet", waarvan het relaas is opgenomen in de "persoonlijkheidsnota" die over verzoekster met betrekking tot de beoordeling van haar dagelijkse inzet is opgemaakt, besloten is haar de kwotering "slechte inzet 12/40" toe

te kennen; dat het proces-verbaal van de examencommissie, gedagtekend 23 mei 1996 vermeldt :

"De examencommissie legt na deliberatie de uitslag vast: ...

c) is niet geslaagd voor de herexamens (3e aanmelding - 73e cyclus): An TIREZ (Lebbeke) 70,79%. Niet gedelibereerd op basis van de onvoldoende dagelijkse inzet na kennisname van de persoonlijkheidsnota tot stand gekomen bij de toekenning punten dagelijkse inzet, waarvan eensluidende kopie aan onderhavig PV van deliberatie wordt gehecht om er een integrerend deel van uit te maken";

dat de directeur van de Oostvlaamse Politieacademie op 28 mei 1996 aan verzoekster heeft medegedeeld dat zij niet geslaagd is voor de "herexamens 3e aanmelding" en dat zij, omdat zij de "drie wettelijke kansen benut" heeft, uitgesloten is van verdere deelneming; dat op 13 juni 1996 aan verzoekster een afschrift van het proces-verbaal van deliberatie en van haar "persoonlijkheidsnota" met inbegrip van het "verslag van de vergadering van 20 mei 1996" is bezorgd; dat zij vervolgens door de gemeenteraad van Lebbeke is ontslagen uit het ambt van aspirant-politieagent met een vooropzeg tot september 1996;

Overwegende dat het voorwerp van het beroep, rekening houdend met de bovenvermelde feitelijke gegevens, heromschreven kan worden als gericht tegen de beslissing van 20 mei 1996 genomen door het omkaderingspersoneel van de school en de daarop gesteunde beslissing van 23 mei 1996 van de examencommissie van de Oostvlaamse Politieschool om verzoekster niet te delibereren en haar bijgevolg niet geslaagd te verklaren;

Overwegende dat verzoekster op 24 september 1996, na ontvangst van het auditoraatsverslag, een aanvullende memorie heeft ingediend; dat dergelijke memorie niet in de procedure voorzien is en derhalve als processtuk uit de debatten moet worden geweerd;

Overwegende dat verzoekster zich verzet tegen de haar ter kennis gebrachte redenen die in de persoonlijkheidsnota zijn vermeld en die het omkaderingspersoneel ertoe hebben gebracht haar "dagelijkse inzet" als slecht te beoordelen en haar een cijfer van 12/40 toe te kennen; dat zij inzonderheid een verweer aanbrengt ten aanzien van elk der vaststellingen die onder de noemer "globale beoordeling" in de persoonlijkheidsnota als door verzoekster begane tekortkomingen zijn vermeld om dan, specifiek ten aanzien van de "vergadering punten inzet" van 20 mei 1996, te wijzen op de subjectiviteit van de aangewende criteria doordat slechts vier van de 25 docenten op de vergadering aanwezig waren en doordat slechts drie van hen een opmerking lieten noteren, zodat "de andere leden van de vergadering behorend tot het omkaderingspersoneel in deze een doorslaggevende stem (hebben) gehad"; dat zij er vervolgens ook nog op wijst dat de beoordeling van haar persoonlijkheid waarmee de persoonlijkheidsnota begint "zeer arbitrair en zonder enige aanduiding van de gebruikte criteria" is opgesteld; dat zij die grieven juridisch vertaalt in twee middelen : een eerste middel gesteund op de schending van het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel en van het redelijkheids- en evenredigheidsbeginsel doordat zij wordt uitgesloten door een beslissing die de "toegelaten marge van subjectiviteit bij de beoordeling van de waarde of de betekenis van de in aanmerking genomen concrete gegevens ruimschoots overschrijdt" en een tweede daarbij aansluitend middel, gesteund op de schending van artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek, van het motiveringsbeginsel en van de wet op de formele motiveringsverplichting doordat de motivering van de beslissing "tegen elke redelijkheid en zorgvuldigheid ingaat" en geen motieven bevat die de beoordeling aanvaardbaar maken;

Overwegende dat de verwerende partij in essentie antwoordt dat de vergadering van 20 mei 1996

ertoe strekte af te wegen "of iemand met de mentaliteit en het gebrek aan inzet van verzoekster wel in een politiekorps hoort" en dat "het omkaderingspersoneel en de docenten die haar het best kennen, hebben gemeend hierop ontkennend te moeten antwoorden", terwijl verzoekster "nergens de vermeende subjectiviteit of onredelijkheid van de bestreden beslissing (heeft) kunnen aantonen";

Overwegende, wat betreft de schending van het gelijkheidsbeginsel, dat verzoekster niet uiteenzet ten opzichte van wie de verwerende partij haar ongelijk zou hebben behandeld; dat het middel, wat betreft de schending van artikel 1382, van het Burgerlijk Wetboek, zelfs niet ontvankelijk is omdat die problematiek tot het burgerlijk recht behoort;

Overwegende dat verzoekster, blijkens de door de verwerende partij in het administratief dossier neergelegde stukken, in mei 1995 niet geslaagd is verklaard om reden dat zij een onvoldoende had behaald op vier vakken, waarvan blijkens het huishoudelijk reglement en het erbij gevoegde programma van onderricht, drie vakken niet op basis van een mondelinge of schriftelijke proef, maar uitsluitend op basis van de inzet van de betrokkene worden beoordeeld, met name de vakken "assertiviteit, samenwerkingsproblemen, contacten met het publiek" en "zelfverdediging", te beoordelen door de bevoegde docent, en de "dagelijkse inzet", te beoordelen door het omkaderingspersoneel; dat de "persoonlijkheidsnota" die toentertijd op 18 mei 1995 met betrekking tot de beoordeling van haar "dagelijkse inzet" is opgemaakt een gemotiveerde negatieve conclusie bevat en daaraan het cijfer 15/40 heeft gekoppeld; dat verzoekster dit cijfer nooit in vraag heeft gesteld, ook niet nadat de provinciegouverneur op 29 november 1995 had medegedeeld dat "de lesgevers unaniem van oordeel waren dat de inzet van betrokkene tijdens hun lessen ondermaats was"; dat

verzoekster, blijkens de haar op 28 mei 1996 medegedeelde puntenstaat, in de sessie die aanleiding was tot de bestreden beslissing, nu voor de vakken assertiviteit en zelfverdediging wel de helft van de punten heeft bekommen, met name 11/20 en 25/40, maar dat het omkaderingspersoneel, vergaderd op 20 mei 1996, toch opnieuw besloten heeft haar inzet als "slecht" te beoordelen en haar nu 12 punten op 40 toe te kennen;

Overwegende dat de persoonlijkheidsnota die dienaangaande door de directeur van de academie is opgemaakt, onder meer een opsomming geeft van een aantal concrete tekortkomingen die lastens verzoekster in de loop van de opleiding zijn vastgesteld; dat zij vervolgens de opmerkingen vermeldt die door verschillende aanwezigen op de vergadering van het omkaderingspersoneel zijn gemaakt hetgeen, in elk geval formeel, de uiteindelijk genomen beslissing motiveert;

Overwegende dat de Raad van State er op grond van de thans voorliggende stukken ook niet van overtuigd is geraakt dat de vergadering van het omkaderingspersoneel geen reden had om verzoekster 12 punten op 40 toe te kennen voor haar dagelijkse inzet, met andere woorden dat de beslissing niet of gebrekkig materieel gemotiveerd zou zijn, of dat zij onredelijk zou zijn; dat hij daarbij in aanmerking neemt dat de beoordeling van de "dagelijkse inzet" van een cursist aan de bevoegde overheid een ruime discretionaire bevoegdheid verleent en dat de beoordeling van iemands inzet zelfs een subjectief aspect bevat, waardoor het toezicht van de Raad van State tot een marginale toetsing beperkt is; dat het middel derhalve slechts ernstig kan bevonden worden wanneer de door verzoekster aangebrachte argumenten aantonen dat de vergadering van het omkaderingspersoneel, mede in acht genomen de antecedenten waarover zij met betrekking tot verzoekster beschikte, kennelijk geen reden had om haar inzet

nogmaals negatief te beoordelen; dat zoals hierna blijken zal, zulks niet het geval is;

Overwegende dat verzoekster vooreerst het verwijt formuleert dat op de vergadering van het omkaderingspersoneel waarop over haar geval is beslist, slechts een beperkt aantal docenten aanwezig was zodat bij de besluitvorming het oordeel van de niet-docenten doorslaggevend is geweest; dat zij evenwel niet aantoonde dat het nemen van een beslissing op dergelijke vergadering afhankelijk is van de aanwezigheid van een minimaal aantal docenten of dat aan bepaalde docenten, die over haar inzet positief konden getuigen, werd belet de vergadering bij te wonen; dat de op de vergadering van 20 mei 1996 aanwezige docenten van een negatief oordeel over verzoekster hebben getuigd; dat het in dat verband bijzonder significant voorkomt dat de docent DE GEYTER, verantwoordelijk voor de vakken "zelfverdediging" en "sport" de mening heeft geuit dat verzoekster voor de lessen "zelfverdediging", waarvoor zij in de eerdere sessies niet geslaagd was, "min of meer haar best" heeft gedaan en haar voor dat vak 25/40 heeft toegekend, maar dat zij voor de lessen "sport" "terug geen inzet" heeft betoond met de relevante opmerking: "zij had voor dit vak geen punten nodig";

Overwegende dat verzoekster ook het verwijt ontwikkelt dat de persoonlijkheidsnota geen objectieve criteria vermeldt op grond waarvan het omkaderingspersoneel haar persoonlijkheid kon beoordelen en haar op de verschillende beoordelingspunten van matig tot slecht katalogeren; dat evenwel het ontbreken van formeel neergeschreven criteria op grond waarvan de vergadering van het omkaderingspersoneel, als een collegiaal orgaan, haar mening vormt over bepaalde aspecten van de persoonlijkheid niet noodzakelijk de genomen beslissing vitieert; dat in de huidige stand van de procedure het kan volstaan vast te stellen dat verzoekster met betrek-

king tot de aspecten die specifiek betrokken kunnen worden op de inzet, met name de "deelnamebereidheid" en de "samenwerking", de kwotering "slecht" heeft gekregen en dat dit correspondeert met de unanieme eindbeslissing "slechte inzet: 12/40";

Overwegende dat verzoekster tenslotte de feitelijke vaststellingen, die als "globale beoordeling" in de persoonlijkheidsnota zijn vermeld niet echt betwist, maar voor elk van hen een persoonlijke visie voorlegt, die door de verwerende partij op aannemelijke wijze wordt weersproken; dat de vergadering van het omkaderingspersoneel geen onredelijkheid verweten kan worden wanneer zij die feiten in haar uiteindelijke beoordeling van verzoeksters inzet een rol heeft laten spelen;

Overwegende dat in die omstandigheden de vordering tot schorsing, omdat verzoekster geen middelen aanvoert die dermate ernstig voorkomen dat zij de vernietiging van de bestreden beslissing met zich kunnen brengen, moet verworpen worden;

Overwegende dat verzoekster, zonder dat enig reglement daartoe verplicht, op het verzoekschrift tot schorsing fiscale zegels ter waarde van vierduizend frank heeft aangebracht; dat het past haar dat bedrag terug te betalen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De door de verzoekende partij betaalde som van vierduizend frank worden haar terugbetaald.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien november 1900 zesennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter, voorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. BORRET.