

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 63.021 van 12 november 1996
in de zaak A. 70.334/X-6799.**

In zake : 1. Guillaume WARROT,
2. Marie-José CALLAERT,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

1. de stad DENDERMONDE,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te GENT,
Coupure 5.

tussenkommende partij :

de n.v. Autoservice DE KEUKELEIRE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat C. DE WOLF,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Tervurenlaan 268 A.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Guillaume WARROT en Marie-José CALLAERT op 15 augustus 1996 hebben ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 8 juli 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Dendermonde waarbij aan de n.v. Autoservice DE KEUKELEIRE een bouwvergunning wordt verleend voor het optrekken van een bedrijfsgebouw op een perceel gelegen te Dendermonde, Rijksweg, nr. 60, met kadastraal nummer Sectie A, nr. 1.046a;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gelet op het arrest nr. 61.160 van 19 augustus 1996 waarbij de voorlopige schorsing wordt bevolen en waarbij de zaak opnieuw wordt opgeroepen op de openbare terechtzitting van 17 september 1996, op welke datum de zaak in voortzetting is uitgesteld tot de openbare terechtzitting van 24 september 1996;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaten M. DENYS en T. DE WAELE, die verschijnen voor verzoekers, van Advocaat Ph. BAILLON, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaten P. AERTS en J. BOSSUYT, die verschijnen voor de tweede verwerende partij, en van Advocaten G. SEPELIE en B. DELTOUR die, loco Advocaat C. DE WOLF verschijnen voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur J. HUBREGTSEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij en de tussenkomende partij opwerpen dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die excepties

zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat het eerste middel is genomen uit :

"de schending van artikel 6 van het KB dd. 6 februari 1971 over de openbaarmaking van bouwaanvragen, de schending van de artikelen 2 en 3 van de wet dd. 29 juli 1991 op de uitdrukkelijke motivering van overheidshandelingen, en uit de schending van het motiveringsbeginsel als Algemeen Beginsel van Behoorlijk Bestuur, doordat, in de bestreden vergunning op geen enkele wijze wordt verwezen naar het bezwaarschrift dat beroepers in het kader van het openbaar onderzoek naar aanleiding van de aanvraag van de bestreden vergunning op 9 mei 1996 bij aangetekend schrijven richtten aan de gemeente";

dat het tweede middel is

"genomen uit de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel als Algemeen Beginsel van Behoorlijk Bestuur, doordat, (...), in tegenstelling tot wat de Gemachtigde Ambtenaar in zijn advies stelt, de aanvraag niet handelt over een autobergplaats, doch wel degelijk over een milieuvergunningsplichtige autowerkplaats, en terwijl dus het advies van de Gemachtigde Ambtenaar niet handelt over de correcte aanvraag";

dat het derde middel is

"genomen uit de schending van het redelijkheidsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en het beginsel van fair-play als Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur, doordat de Stad Dendermonde de bestreden vergunning heeft afgeleverd in de volle wetenschap dat het eigendomsstatuut van het terrein waarop de bouwaanvraag sloeg volledig betwist was, en doordat, de Stad Dendermonde deze bouwvergunning afleverde terwijl een kort geding procedure strekkende tot het horen opleggen van een verbod om een bouwvergunning af te leveren of uit te voeren reeds in beraad was genomen alsnog tot de aflevering van een bouwvergunning overging zonder het oordeel van de kort geding rechter over de vordering af te wachten, en doordat, de gemeente op deze wijze actief de belangen van de n.v. ASD in de hand heeft gewerkt, die bestaan in het creëren van een voldongen feit vooraleer de Rechterlijke Macht over de vorderingen van verzoekers

uitspraak kon doen, terwijl, het behoort dat de overheid de rechtsonderhorigen op een gelijkwaardige wijze behandelt, zonder moedwillig de positie van één van de partijen te begunstigen, en terwijl, de stad Dendermonde door actief mede te werken aan de creatie van een voldoende feit in het nadeel van verzoekers, en waardoor de Rechterlijke Macht volledig buiten spel wordt gezet moedwillig de positie van de n.v. ASD ten gunste heeft beïnvloed, zodat, de Stad Dendermonde door het aannemen van zulke houding het gelijkheidsbeginsel als Algemeen Beginsel van Behoorlijk Bestuur heeft geschonden";

Overwegende dat de bouwaanvraag is vrijgesteld van openbaarmaking daar de aanvraag strekt tot het optrekken van een 'werkplaats' als bedoeld bij artikel 3, 6°, van het koninklijk besluit van 6 februari 1971 betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de bouwaanvragen en het bouwperceel door het bij ministerieel besluit van 15 december 1987 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg nr. 8 "Hoogveld" van de stad Dendermonde, zijnde een plan als bedoeld in artikel 17 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, is bestemd tot industriegebied; dat voorts de tweede verwerende partij terecht erop wijst dat het gebruik van het woord "autobergplaats" berust op een materiële vergissing; dat bouwvergunningen in beginsel worden verleend onder voorbehoud van de burgerlijke rechten en de eerste verwerende partij terecht erop wijst dat "eisende partij in al de reeds door haar gevoerde procedures, tot het Hof van Cassatie toe, in het ongelijk werd gesteld en de onteigening definitief is"; dat tenslotte de uitleg van de eerste verwerende partij volgens welke

"op het ogenblik dat de zaak kort geding in beraad werd genomen de Rechter te kennen gaf dat, gezien het gerechtelijk verlof, er pas een beslissing mocht verwacht worden ten vroegste in september 1996 (en) gelet op het belang van de aflevering van een bouwvergunning voor de tussenkomende partij die een aantal belangrijke kontraktuele verplichtingen diende na te komen (en die werden beschreven in de conclusies van partij A.S.D. in de procedure kort geding), en de tijd die zou verlopen vooraleer een

beslissing in kort geding zou tussenkomen, was Stad DENDERMONDE genoodzaakt uiteindelijk een beslissing te nemen",

aannemelijk is en op het eerste zicht ervan doet blijken dat de in het middel genoemde beginselen werden in acht genomen;

Overwegende dat geen van de middelen ernstig is; dat derhalve niet voldaan is aan de eerste door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten opgelegde voorwaarde; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het arrest nr. 61.160 van 19 augustus 1996 wordt niet bevestigd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op twaalf november 1900 zesennegentig,
door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.