

Nederlandse tekst (artikel 63 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 63.011 van 7 november 1996

A. 71.878/VI-13.489

In zake : **DEBAUVE** Sophie,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Philippe HERMAN, advocaat,
rue Tumelaire 93
6000 Charleroi,

tegen :

de Provincie Henegouwen.

**DE WND. VOORZITTER VAN DE IIIe KAMER,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien het op 31 oktober 1996 ingediende verzoekschrift, waarbij Sophie DEBAUVE de schorsing volgens de rechtspleging in geval van uiterst dringende noodzakelijkheid vordert van de tenuitvoerlegging van de beslissing die de raad voor het hoger provinciaal onderwijs van de provincie Henegouwen op 22 oktober 1996 heeft genomen, waarbij het beroep wordt verworpen dat verzoekster had ingesteld tegen de beslissing dd. 17 september 1996 van het bestuurscollege van de hogeschool van Bergen-Borinage-Centrum om haar inschrijving te weigeren, en waarbij bijgevolg haar inschrijving als regelmatige studente ingeschreven in het tweede jaar van de afdeling voorschools normaalonderwijs voor het academiejaar 96-97 wordt geweigerd, een beslissing die ter kennis gebracht is bij

een 23 oktober 1996 gedateerde brief van de directeur-generaal;

Gezien de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen, die gelijktijdig door dezelfde verzoekster is ingesteld;

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij de voornoemde verzoekster de nietigverklaring van dezelfde handeling vordert;

Gezien het administratief dossier van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 4 november 1996, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij deze opgeroepen worden om op 6 november 1996 om 10 uur te verschijnen;

Gehoord het verslag van de heer MESSINNE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. HERMAN, advocaat, die voor verzoekster verschijnt, en van mevr. VAN CAUWENBERGHE, bestuurssecretaris, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer BOUVIER, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster, geboren op 26 april 1974, op 15 september 1992 het getuigschrift van hoger middelbaar onderwijs heeft behaald; dat zij

zich voor het academiejaar 1992-1993 heeft laten inschrijven in de eerste kandidatuur geneeskunde aan de "Université libre de Bruxelles" en er niet geslaagd is; dat zij na afloop van het academiejaar 1993-1994 geslaagd is voor het eerste jaar afdeling kleuteronderwijs aan de normaalschool te Gosselies, doch voor het tweede jaar een eerste maal is afgewezen na afloop van het academiejaar 1994-1995, en een tweede maal na afloop van het academiejaar 1995-1996; dat zij een derde maal dat studiejaar heeft willen overdoen aan de provinciale hogeschool Bergen-Borinage-Centrum, afdeling voorschools normaalonderwijs; dat het bestuurscollege van die instelling die inschrijvingsaanvraag geweigerd heeft op 17 september 1996, en wel om de volgende reden :

" De student heeft zich niet vooraf tot zijn vroegere instelling gewend met het oog op herinschrijving";

Overwegende dat de raad voor het hoger provinciaal onderwijs na verzoeksters beroep die beslissing op 22 oktober 1996 heeft bevestigd; dat dit de bestreden handeling vormt;

Overwegende dat volgens artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State "de schorsing van de tenuitvoerlegging ... alleen (kan) worden bevolen als ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte of het reglement een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen";

Overwegende dat verzoekster, zonder daarin te worden tegengesproken, in verband met de rechtspleging in geval van uiterst dringende noodzakelijkheid uiteenzet dat de eerste verplichte

stage die haar in geval van inschrijving zou worden opgelegd, moet aanvangen op 18 november 1996;

Overwegende dat als de gewone schorsingsprocedure wordt gevolgd, de Raad van State zich niet vóór die datum zou kunnen uitspreken;

Overwegende dat verzoekster een eerste middel ontleent aan de schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, en van artikel 26, § 2, van het decreet van de Franse Gemeenschapsraad van 5 augustus 1995 houdende de algemene organisatie van het hoger onderwijs in hogescholen; dat zij in wezen aanvoert dat de bestreden beslissing "zich ertoe bepaalt vast te stellen dat de voorwaarden gesteld in artikel 3 van het besluit van de (Franse Gemeenschaps)Regering van 2 juli 1996 opdat de inschrijving kan worden geweigerd, (vervuld zijn,) zonder te verklaren waarom deze haar discretionaire bevoegdheid uitoefent om de inschrijving te weigeren en het beroep te verwerpen, met dien verstande dat de enkele verwijzing naar de omstandigheid dat de organiserende instantie geen toelage ontvangt, niet volstaat om die weigering te verklaren, inzonderheid rekening houdend met de bijzondere toedracht van de zaak, zoals uit het beroep blijkt";

Overwegende dat de bestreden beslissing eerst verwijst naar het decreet van 5 augustus 1995 tot wijziging van de wetgeving betreffende de organisatie van het hoger onderwijs met volledig leerplan, inzonderheid naar artikel 26, § 2, van dat decreet, dat voorziet in de oprichting van een commissie van beroep voor de weigeringen tot inschrijving, naar de beslissing dd. 17 oktober 1996 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Henegouwen waarbij binnen de commissie

van beroep de raad voor het hoger provinciaal onderwijs wordt ingesteld, naar verzoeksters aanvraag om inschrijving, naar de beslissing dd. 17 september 1996 van het bestuurscollege van de hogeschool Bergen-Borinage-Centrum om de inschrijving te weigeren en naar verzoeksters beroep, en daarna het volgende stelt :

" De raad voor het hoger provinciaal onderwijs heeft, na onderzoek van de in het dossier gevoegde stukken, tijdens de vergadering van 22-10-96 besloten uw beroep te verwerpen en bijgevolg uw inschrijving als studente, regelmatig voor het 2e jaar ingeschreven in de afdeling voorschools normaalonderwijs, te weigeren voor het enkele academiejaar 96-97 aan de hogeschool Bergen-Borinage-Centrum, en wel om de volgende redenen :

- aangezien u als studente geen aanleiding geeft tot financiering, komt u ten laste van de organiserende instantie, die geen toelage ontvangt voor deze categorie studenten;
- overeenkomstig artikel 3, 1°, van het besluit van de Regering van 02-07-96 tot vaststelling van de inrichting van het academiejaar en van de voorwaarden tot weigering van een inschrijving en houdende algemene regeling van de examens in de door de Franse Gemeenschap ingerichte of gesubsidieerde hogescholen (gewijzigd bij het besluit van de Regering van 27-08-96), kan de directie van de hogeschool een student weigeren die tweemaal regelmatig ingeschreven is in eenzelfde studiejaar, doch die niet ervoor geslaagd is;
- overeenkomstig artikel 3, 5°, van het besluit van de Regering van 02-07-96 tot vaststelling van de inrichting van het academiejaar en van de voorwaarden tot weigering van een inschrijving en houdende algemene regeling van de examens in de door de Franse Gemeenschap ingerichte of gesubsidieerde hogescholen (gewijzigd bij het besluit van de Regering van 27-08-96), kan de directie van de hogeschool een student weigeren die in drie academiejaren de eerste twee studiejaar niet met goed gevolg beëindigd heeft. U vraagt echter om een 3e maal te worden ingeschreven in het 2e jaar hoger onderwijs";

Overwegende dat de raad voor het hoger provinciaal onderwijs van de provincie Henegouwen aldus de feitelijke en juridische gronden heeft uiteengezet die hem ertoe gebracht hebben de bestreden beslissing te nemen; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat verzoekster een tweede middel ontleent aan de schending van het algemene beginsel vervat in het adagium audi et alteram partem, en aan de schending van de regel van behoorlijk bestuur en van een billijke rechtspleging, volgens welke tegen niemand een ernstige maatregel kan worden genomen zonder dat hij gehoord is; dat zij betoogt dat de weigering om een studente in de loop van de studiecycclus in te schrijven aan een hogeschool een ernstige maatregel is, die niet kan worden genomen zonder dat die studente gehoord wordt, en dat "die hoorplicht versterkt wordt door het gedeeltelijk discretionaire karakter van de bevoegdheid en door het feit dat verzoekster evenmin gehoord was door het bestuurscollege";

Overwegende dat de administratieve overheid krachtens het in het middel genoemde beginsel verplicht is de bestuursonderhorige te horen alvorens een beslissing te nemen in tuchtzaken, in oneigenlijke tuchtzaken en in bepaalde bijzondere aangelegenheden waarin de maatregel die ze voornemens is te nemen, van dwingende aard is; dat zulks niet het geval is wanneer de overheid een verzoek van een bestuursonderhorige om een gunst, die ze hem niet hoeft te verlenen, afwijst; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat verzoekster een derde middel ontleent aan de schending van het algemene beginsel van behoorlijk bestuur en aan de ontstentenis van een bijzonder onderzoek naar de toedracht van de zaak; dat zij aanvoert dat "uit de motivering blijkt dat de

administratieve overheid een principieel standpunt heeft ingenomen waarbij ze, zodra de voorwaarden gesteld in artikel 3 van het besluit van de Regering (vervuld zijn), de inschrijving zou weigeren van studenten die reeds tweemaal zijn afgewezen en die geen aanleiding meer geven tot financiering" en dat "zulks duidelijk blijkt uit de vaststelling dat de omstandigheid dat verzoekster geen aanleiding kan geven tot financiering het enige feitelijke gegeven is dat wordt aangehaald in de beslissing, terwijl niet wordt verwezen naar haar persoonlijke situatie, inzonderheid naar de ernstige medische problemen die ze tijdens het academiejaar 1994-1995 heeft ondervonden;

Overwegende dat verzoekster bij haar beroep tegen de weigering van het bestuurscollege van de hogeschool medische attesten heeft gevoegd met betrekking tot ernstige gezondheidsproblemen in juni-juli 1993 en van eind oktober 1994 tot maart 1995, alsook een brief van het Ministerie van Onderwijs, Onderzoek en Vorming van de Franse Gemeenschap, volgens welke het medisch comité van de dienst studieleningen en -toelagen geoordeeld heeft dat de ziekte waaraan ze tijdens het academiejaar 1994-1995 heeft geleden "volgens het besluit van de Franse Gemeenschapsexecutieve van 30 april 1987 beschouwd kon worden als een 'ernstige ziekte, die gebrekkigheid veroorzaakt vanwege de achteruitgang van de patiënt en vanwege de behandeling ervan'; dat de bestreden beslissing, ten aanzien waarvan het antwoord op het eerste middel aangeeft dat ze rechtens met redenen is omkleed, derhalve met kennis van zaken is genomen; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat verzoekster een vierde middel ontleent aan een kennelijke beoordelingsfout; dat zij betoogt dat haar afwijzing aan het eind van het

academiejaar 1994-1995 te wijten is aan een ernstige ziekte, die haar verhinderd heeft de cursussen te volgen en de examens met een normale kans tot slagen af te leggen, zodat de overheid, door te weigeren haar een nieuwe kans te geven, haar beoordelingsbevoegdheid niet op redelijke wijze lijkt te hebben aangewend;

Overwegende dat uit de tegenargumenten aangevoerd in verband met het eerste en het derde middel van de vordering, blijkt dat de administratieve overheid verzoeksters situatie niet op een kennelijk onredelijke wijze heeft beoordeeld; dat het voor het overige niet aan de Raad van State toekomt om zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de raad voor hoger provinciaal onderwijs van de provincie Henegouwen;

Overwegende dat niet voldaan is aan één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten, die vervuld moeten zijn wil de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden handeling kunnen bevelen; dat de vordering tot schorsing niet kan worden toegewezen;

Overwegende dat de afwijzing van de vordering tot schorsing de afwijzing van de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen tot gevolg heeft,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing en de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen worden afgewezen.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare
terechtzing, op zeven november 1900 zesennegentig
door :

de Hr. MESSINNE, staatsraad, wnd. voorzitter,
Mevr. NOTEBAERT, griffier.

De Griffier,

De wnd. Voorzitter,

Chr. NOTEBAERT.

J. MESSINNE.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.