RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 63.008 van 7 november 1996
in de zaak A. 68.578/VII-13.874.

In zake : 1. Ivo STORMS,
2. Joseph-Louis VERSCHOREN,
3. Marguerite VAN HAUTE,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat J. BLANCKE,
kantoor houdende te TERVUREN,
Puttestraat 78

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT.

tussenkomende partij :

de n.v. MAFRANS,
gevestigd te HEVERLEE,
Yzerenmolenstraat 6.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Ivo STORMS, Joseph-Louis VERSCHOREN en Marguerite VAN HAUTE op 17 april 1996 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 15 februari 1996 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant waarbij de beroepen aangetekend tegen het besluit van 11 september 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Haacht, houdende het verlenen aan de n.v. MAFRANS van een milieuvergunning om te Haacht, Grote Baan 276, een helio- en flexodrukkerij uit te baten, worden verworpen en het beroepen besluit bevestigd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 29 augustus 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 september 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. BLANCKE, die verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat K. VAN ALSENOY, die verschijnt voor de verwerende partij, en van afgevaardigd-bestuurder B. BRUYNDONCKX, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. MAFRANS met een verzoekschrift van 8 mei 1996 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de

aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partijen in hun verzoekschrift het volgende doen gelden :

"De onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte zal de verzoekende partijen tevens een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkenen.

Zij wonen alleen in de onmiddellijke nabijheid van de vergunde inrichting en zullen dus de hinder, veroorzaakt door de uitbating van de drukkerij, ten volle moeten ondergaan.

De eerste en tweede verzoekende partijen, als gepensioneerden, en de derde verzoekende partij, als huisvrouw, zullen deze hinder zelfs gedurende de hele week moeten ondervinden.

Waar zich vroeger in de bestaande gebouwen slechts burelen en opslag bevonden, die geen bovenmatige hinder medebrachten, wordt thans midden in hun rustige woonwijk met groente- en fruittuinen, met veel gepensioneerde bewoners, een uitbating van duidelijk andere orde ingeplant.

De uitbating zal onvermijdelijk geluidshinder, verkeershinder e.d. meebrengen, die inherent zijn aan een drukkerij van dergelijke omvang, met een machinepark van 173,6 kW.

Bovendien zal, tengevolge van de druk op aluminium, zilverpapier, e.d., met de daarbijhorende inktwasems en het gebruik van solventen zoals glycolether, ethylacetaat en ethylalcohol, onvermijdelijk geurhinder en luchtvervuiling meebrengen.

Zowel het college van burgemeester en schepenen van Haacht als de verwerende partij erkennen in hun besluit trouwens dat de inrichting geurhinder en luchtverontreiniging kan veroorzaken.

De verklaring van Prof. Dr. Ir. BAEYENS is duidelijk : de solventen kunnen niet geloosd worden zonder gezondheidsrisico, geringe concentraties zijn zelfs toxisch en de geurwaarnemingsdrempel ligt zeer laag (zie ook de technische fiches, als bijlage meegedeeld). Zelfs met een katalytische naverbranding twijfelt deze autoriteit inzake luchtvervuiling over de bereikbaarheid van de vereiste grenswaarden aan lozingsconcentraties.

Het nadeel van geurhinder en ongezonde en giftige luchtverontreiniging is dan ook duidelijk ernstig. Dit blijkt ook overduidelijk uit de vaststellingen van de geneeskundige inspectie Medi Leuven inzake de

onaanvaardbare concentraties van propyleengluycol-solventen in de huidige uitbatingsplaats.

Voor de derde verzoekende partij is het nadeel des te ernstiger nu zij, om medische redenen, uiterst gevoelig is voor luchtvervuiling. Daarvan wordt als bewijs een medisch getuigschrift meegedeeld.

Over de ernst van het nadeel kan dan ook geen twijfel bestaan.

Voor zover als nodig zij erop gewezen dat de verzoekende partijen slechts een kans op een ernstig nadeel moeten aantonen, en geen zekerheid dat het nadeel zich werkelijk zal voordoen.

De moeilijke herstelbaarheid van het nadeel tenslotte volgt uit de aard zelf van de veroorzaakte hinder. Het nadeel kan naderhand niet hersteld worden";

Overwegende dat de verwerende partij hier in haar nota op antwoordt :

"De argumenten die terzake ingeroepen worden betreffende de toekomstige uitbating.

Voor het overige wordt ook hier verwezen naar de studie van Dr. Ir. BAEYENS en vaststellingen, die indertijd door Medi Leuven binnen het bedrijf van de oude vestiging gedaan werden, en die uiteraard niets zeggen over eventuele emissies in de buitenlucht.

De opgelegde voorwaarden bepalen trouwens dat de dampen op de plaats van ontstaan moeten afgezogen worden.

Los van het feit dat het uiteraard zeer moeilijk is om aan te tonen door een administratiefrechterlijke procedure dat er een oorzakelijk verband bestaat tussen ziekte en emissies, is het duidelijk dat de bestreden beslissing vastgesteld heeft dat de hinder, die van de uitbating uitgaat, tot een aanvaardbaar niveau beperkt kan worden wanneer de opgelegde voorwaarden nageleefd worden, zodat er geen sprake kan zijn om hic en nunc reeds van een moeilijk te herstellen nadeel te spreken";

Overwegende dat de geluidshinder en de verkeershinder niet nader worden gespecifieerd en alleen al om die reden niet in aanmerking kunnen genomen worden; dat bovendien, wat de geluidshinder betreft, door het bestreden besluit diverse bijzondere exploitatievoorwaarden worden opgelegd; dat ook wat de geurhinder en het gevaar voor luchtverontreiniging betreft,

dient vastgesteld te worden dat diverse exploitatievoorwaarden zijn opgelegd, inzonderheid :

- de afvalgassen moeten opgevangen worden op de plaats waar ze zijn ontstaan,
- de solventen zullen geoxydeerd worden,
- de afvoer van de geoxydeerde solventen wordt verzekerd door een schoorsteen die minstens één meter boven de nok van de hoogste gebouwen uitsteekt;

dat tevens een reeks emissiegrenswaarden worden opgelegd door het bestreden besluit; dat verzoekers met hun betoog niet aantonen dat die voorwaarden en grenswaarden niet volstaan om de ongemakken gepaard gaande met de betrokken exploitatie tot een aanvaardbaar peil te beperken;

Overwegende dat derhalve aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. MAFRANS in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus beraadslaagd door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. VERMEIRE,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

Ingevolge het overlijden van Kamervoorzitter J. VERMEIRE wijst de Eerste Voorzitter van de Raad van State Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE aan om de uitspraak van het arrest bij te wonen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeven november 1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, alwaar aanwezig waren :

de HH.	D. VERBIEST,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

Ch. BAMPS. **D. VERBIEST.**