RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 63.002 van 6 november 1996
in de zaak A. 65.010/IV-15.260.

In zake : Eric FEREMANS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1

tegen :

de Autonome Raad voor het Gemeenschaps-onderwijs (Argo),
thans de Erasmushogeschool Brussel.

D E R A A D V A N S T A T E, IVe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Eric FEREMANS op 4 augustus 1995 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 30 mei 1995 van de raad van bestuur van het Koninklijk Conservatorium Brussel om :

"1. verzoeker in de administratieve toestand te laten waarin hij zich ingevolge het decreet rechtspositie, sedert het einde van het schooljaar 1993-94 bevindt, zijnde zijn opdracht te hebben beëindigd;
2. electronische muziek niet meer in te richten aan het Koninklijk Conservatorium te Brussel en eventueel geïnteresseerde studenten hiervoor door te verwijzen naar het Rits, waarmee samenwerkingsverbanden worden gelegd";

Gelet op het arrest nr. 57.125 van 20 december 1995 waarbij de schorsing wordt bevolen van de tenuitvoerlegging van bovengenoemde beslissing;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 22 juli 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 september 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat B. STAELENS, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat R. ROMBAUT, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat bij arrest nr. 57.125 van 20 december 1995 de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing heeft bevolen, op vordering van verzoeker;

Overwegende dat het bestuurscollege van de Erasmushogeschool Brussel op 6 maart 1996 heeft besloten : "de heer E. FEREMANS niet aan te stellen met ingang van het academiejaar 1994-1995";

Overwegende dat in zijn laatste memorie verzoeker de mening uitdrukt dat de evenvermelde

beslissing niet als een louter bevestigende beslissing gezien kan worden, maar als een autonome beslissing; dat hij niettemin vraagt de huidige procedure te voegen met de procedure ingeleid door zijn annulatieberoep tegen die nieuwe beslissing;

Overwegende dat tot voeging wel reden zou zijn wanneer de uitspraak in de ene zaak beïnvloed kon worden door de uitspraak in de andere; dat echter, nu verzoeker zelf zich op het standpunt stelt dat de jongste beslissing de vorige niet gewoon bevestigt, de Raad alleen maar kan vaststellen, enerzijds dat die jongste beslissing alsdan de vorige is komen vervangen zodat het geen zin meer heeft dat proces tegen die vorige beslissing voort te zetten, anderzijds dat die vaststelling geen invloed kan hebben op de afhandeling van het beroep tegen de jongste beslissing; dat kortom het huidige beroep, tegen de vorige beslissing van 30 mei 1995, en het nieuwe beroep, tegen de beslissing van 6 maart 1996, volledig los van elkaar kunnen worden afgehandeld; dat de vraag om voeging, zoals ze is aan-gebracht door verzoeker, dus wordt verworpen;

Overwegende dat het buiten toedoen van verzoeker is dat het huidige proces zijn zin heeft verloren; dat derhalve de kosten van het geding ten laste van de verwerende partij worden gebracht; dat als verwerende partij de Argo wordt beschouwd; dat de Raad daartoe genoopt is bij gebrek aan duidelijkheid, waar verzoeker in zijn memorie van wederantwoord nochtans om heeft gevraagd, over de juiste rechtsverhouding tussen Argo en de Erasmushogeschool : artikel 61 vicies septies van het bijzonder Argo-decreet van 19 december 1988 luidt als volgt : "Tenzij anders bepaald in de overeen-komst, treedt de betrokken openbare instelling in de rechten en de verplichtingen van de Argo die vroeger uit hoofde van de bedoelde hogeschoolactiviteiten zijn ontstaan. In de overdracht zijn begrepen alle rechten en

verplichtingen verbonden aan hangende en toekomstige procedures"; de Argo is in weerwil van verzoekers vraag in gebreke gebleven de overeenkomst of de beslissing voor te brengen die blijkens artikel 61bis van bovengenoemd decreet vereist is voor de overdracht door de Argo van zijn hogescholen naar "openbare instellingen"; er blijkt dus niet eens dat de Erasmushogeschool met toepassing van artikel 61bis de "openbare instelling" is die de Argo in rechte heeft opgevolgd; de gedingkosten kunnen dus onmogelijk ten laste van de Erasmushogeschool gebracht worden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zes november 1900 zesennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter, voorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. VAN AELST. **J. BORRET.**