

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 63.000 van 6 november 1996
in de zaak A. 69.742/IV-15.856.**

In zake : 1. André SMETS,
2. de n.v. TUERLINCKX,
3. de n.v. PUBLI-LOVANIA,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat J. CELIS,
kantoor houdende te DIEST,
Overstraat 49

tegen :

de provincie VLAAMS-BRABANT,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. PUTZEYS, St. GEHLEN, X. LEURQUIN
en L. VAN HOUT,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Sint-Bernardusstraat 98.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat André SMETS, de n.v. TUERLINCKX en de n.v. PUBLI-LOVANIA op 8 juli 1996 hebben ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "het niet-in aanmerking nemen van de prijsofferte van verzoekers voor het verspreiden via regionale bladen van informatie betreffende de werking van het provinciebestuur van Vlaams-Brabant door de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant, ... zoals ter kennis gebracht aan verzoekers bij gewone zending d.d. 09.05.1996, door verzoekers ontvangen op maandag 13.05.1996";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 5 september 1996
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 oktober
1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad
M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
R. BEEKEN, die loco Advocaat J. CELIS verschijnt voor de
verzoekende partijen, en van Advocaat L. VAN HOUT, die
verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak
kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. De verwerende partij schrijft een algemene
offerteaanvraag uit betreffende de verspreiding via
regionale bladen van informatie betreffende de werking
van het provinciebestuur.

1.2. De keuze van de voordeligste offerte
geschiedt op grond van twee criteria, in dalende volg-
orde van belangrijkheid, als volgt :

1. de prijs (55%)
2. de gedetailleerde antwoorden op de vragenlijst (45%).

De overeenkomst wordt gesloten voor een termijn eindigend op 30 juni 1997, verlengbaar tot 31 december 1998.

Voor het uitvoeren van de opdracht wordt in de mogelijkheid van een groepsvorming voorzien.

- 1.3. De opening van de offertes heeft plaats op 3 april 1996.

De verzoekende partijen dienen, naast twee andere inschrijvers, een offerte in.

- 1.4. Een onderzoek van de offertes wordt uitgevoerd door A. MERTENS, informatie-attaché.

In zijn omstandig verslag van 23 april 1996 stelt hij als besluit :

"Alleen de 'Streekkrant-Weekkrant'-groep vulde de verplicht in te sturen beschrijvende tabel behoorlijk in door voor de beoogde inlassingen de eenheidsprijs per vierkante cm en per mm/kolom te vermelden, de andere inschrijvers deden dit niet.

Rekening houdend met het feit dat enerzijds de papier- en drukformaten van de bladen van de 'Streekkrant-Weekkrant'-groep praktisch het dubbele bedragen van deze van de andere inschrijvers en anderzijds de 'Streekkrant-Weekkrant'-groep ook prijzen opgeeft voor inlassingen op 1/4 blz, kan het provinciecollege zich enkel steunen op een prijsvergelijking voor inlassingen op 1/2 en 1/1 blz-klein formaat en inlassingen op 1/4 en 1/2-groot formaat.

Welnu, op basis van de ingediende prijzen en deze vergelijking, is het aanbod van de 'Streekkrant-Weekkrant'-groep veruit het goedkoopst.

Ook op basis van een aantal andere kwantitatieve en kwalitatieve criteria (zie antwoorden op vragenlijst) scoort deze groep met een eindbeoordeling van 43.75 % tegen 9 % het best en geeft zij de meeste waarborgen, zodat het aanbeveling verdient om, voor de inlassingen van het provinciebestuur in Vlaams-Brabantse huis-aan-huis-bladen, een beroep te doen op de bladen van de 'Streekkrant-Weekkrant'-groep".

In een nota van 29 april 1996 van de directie logistiek aan de bestendige deputatie wordt nog opgemerkt dat "administratief gezien alleen de 'streekkrant-weekkrant'-groep conform is" en dat de verzoekende partijen "inderdaad een gezamenlijk schrijven tot de provincie (richtten), doch er geen sprake (is) van een duidelijk engagement van de ondertekenaars zelf om, in onderlinge afspraak en op een gecoördineerde wijze, te zorgen voor de realisatie en de verspreiding over het hele grondgebied van uniforme inlassingen van het provinciebestuur, zodat hun inschrijvingen als afzonderlijk kunnen beschouwd worden".

1.5. Op 2 mei 1996 wijst de bestendige deputatie de opdracht toe aan de "streekkrant-weekkrant"-groep. Met een brief van 9 mei 1996 deelt de verwerende partij aan de verzoekende partijen mede dat hun offerte niet in aanmerking is genomen. Met een ter post aangetekende brief van 8 mei 1996 wordt de goedkeuring betekend aan de ROULARTA MEDIA GROUP te Roeselare.

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1.1. Overwegende dat de verzoekende partijen als eerste middel de schending aanvoeren van de formele motiveringsplicht doordat zij niet in kennis werden gesteld van de motieven van de bestreden toewijzingsbeslissing;

2.1.2. Overwegende dat de verwerende partij terecht opmerkt dat de verzoekende partijen, nadat zij ervan in kennis werden gesteld dat hun offerte niet in aanmerking werd genomen, niet hebben gevraagd om in kennis te worden gesteld van de gemotiveerde beslissing, zoals voorgeschreven bij artikel 44, laatste lid, van het koninklijk besluit van 22 april 1977 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten; dat, dienvolgens, om dezelfde redenen als uiteengezet in het arrest nr. 40.933, n.v. INTERPLANT, van 3 november 1992, sub 4.2.4.5., de verzoekende partijen de schending van de formele motiveringsplicht op grond van een gebrek in de kennisgeving niet deugdelijk kunnen aanvoeren; dat het middel niet ernstig is;

2.2.1. Overwegende dat het tweede middel luidt als volgt :

"Schending van de Wet van 14 juli 1976 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en van haar uitvoeringsbesluiten

Aangezien uit de genomen beslissing nergens blijkt dat de provinciale overheid gehandeld heeft overeenkomstig art. 14 van de wet en volgens art. 44 van het K.B. van 22 april 1977 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten;

Dat de bestreden beslissing derhalve nietig is";

2.2.2. Overwegende dat het middel louter is gestoeld op de brief van 9 mei 1996 houdende de kennisgeving aan de verzoekende partijen dat hun offerte niet in aanmerking werd genomen; dat evenwel die beslissing niet de gemotiveerde toewijzingsbeslissing is waarvan sprake in artikel 14 van de wet van 14 juli 1976 en in artikel 44 van het koninklijk besluit van 22 april 1977; dat, zoals reeds uiteengezet in het arrest nr. 40.933, n.v. INTERPLANT, van 3 november 1992, sub. 4.2.4.5., inzake offerteaanvragen een onderscheid moet worden

gemaakt tussen, enerzijds, de mededeling aan de uitgewonnen inschrijvers dat hun offerte niet in aanmerking is genomen, anderzijds, het ter kennis brengen van de gemotiveerde beslissing aan de inschrijvers die erom vragen; dat eerstgenoemde kennisgeving dus niet de motieven van de beslissing dient te bevatten; dat het middel niet ernstig is;

2.3.1. Overwegende dat de verzoekende partijen als derde middel de schending aanvoeren van het "fair play-beginsel" doordat de verwerende partij in 1995 een opdracht voor advertentie-ondersteuning onderhands heeft toevertrouwd aan de streekkrantgroep, waarop dan de huidige "pro forma-gunning" is gevolgd en doordat de algemene offerteaanvraag "op het lijf van de concurrentie geschreven werd";

2.3.2. Overwegende dat het gegeven dat in 1995 de verwerende partij de advertentie-ondersteuning onderhands aan de streekkrantgroep heeft toevertrouwd, geenszins tot de conclusie kan nopen dat de thans uitgeschreven algemene offerteaanvraag, waarbij overigens aan de inschrijvers de mogelijkheid tot groepsvorming werd geboden, niet meer is dan een "pro forma-gunning"; dat de visie van de verzoekende partijen erop neerkomt dat mogelijke fouten uit het verleden niet straffeloos kunnen worden rechtgezet; dat, voorts, de verzoekende partijen geen enkel concreet element aanbrengen waarop zij hun aantijging dat het bestek "op het lijf van de concurrentie geschreven werd" steunen; dat op dergelijke blote bewering geen acht kan worden geslagen;

2.4. Overwegende dat aangezien geen der aangevoerde middelen ernstig is, de vordering tot schorsing moet worden verworpen; dat, dienvolgens, het niet nodig is aandacht te besteden aan de opgeworpen excepties van onontvankelijkheid,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zes november 1900 zesennegentig, door de IVE kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter, voorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.