**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 62.965 van 6 november 1996**
**in de zaken A. 71.828/IV-16.361**
**71.829/IV-16.360**
**71.830/IV-16.362**
**71.831/IV-16.363**
**71.832/IV-16.364.**

In zake : 1. de stad TURNHOUT,
2. de stad IEPER,
3. de stad LIER,
4. de gemeente GENK,
5. Ines EHLINGER, vertegenwoordigd door Lieve DE GREEF, haar moeder,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat P. LUYPAERS,
kantoor houdende te HEVERLEE-LEUVEN,
Ijzerenmolenstraat 105

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering.

---

**DE VOORZITTER VAN DE IVe KAMER,**

Gezien de verzoekschriften die de stad Turnhout, de stad Ieper, de stad Lier, de gemeente Genk en Ines EHLINGER op 30 oktober 1996 hebben ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "De omzendbrief van 03 oktober 1996 van de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken 'Tijdelijke Programmatiestop - instrumenten in het deeltijds kunstonderwijs - Vervolg op de omzendbrief van 26 juni 1996 met kenmerk 13EA/OMK/PRFM/odb', met kenmerk 13/EA/OMK/PRFM/II/jk";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikkingen van 31 oktober 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 november 1996, om 14.00 uur;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. LUYPAERS, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van Adjunct van de directeur W. JANSSENS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur B. THYS, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-Generaal van 15 april 1996, in zijn eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de vorderingen dermate met elkaar zijn verbonden dat het wenselijk is dat zij worden gevoegd;

2. Overwegende dat de tekst van deze omzendbrief luidt als volgt :

> "De tijdelijke programmatiestop in het deeltijds kunstonderwijs zoals bepaald in artikel 12 van het decreet van 16 april 1996 beoogt een volledige 'bevriezing' van het aanbod in deze sector zoals het was tijdens het schooljaar 1995-1996.
> Dit houdt in dat een instrument dat tijdens het schooljaar 1995-1996 niet werd aangeboden binnen één of meer graden van de studierichting muziek tijdens de schooljaren 1996-1997 en 1997-1998 binnen deze betrokken graden ook niet mag worden ingericht, zelfs als de inrichting ervan het gevolg is van de voortzetting van de opleiding voor dat instrument.";

3. Overwegende dat de verzoekende partijen zich richten tegen het in de tweede alinea van de omzendbrief geformuleerd verbod;

4. Overwegende dat de omzendbrief duidelijk interpreterend is; dat niet meer gezegd wordt dan dat, daar artikel 12 van het decreet van 16 april 1996 een volledige bevriezing van het onderwijsaanbod beoogt, "dit" het door de verzoekende partijen bekritiseerde verbod "inhoudt"; dat zodoende te kennen wordt gegeven dat dit verbod tot de "inhoud" van het vermelde artikel 12 behoort;

5. Overwegende dat het enkele feit dat de bestreden omzendbrief aldus een interpretatieve en geen normatieve omzendbrief blijkt te zijn, niet meebrengt, in strijd met wat de verwerende partij stelt, dat hij niet vatbaar is voor schorsings- en annulatieberoep; dat met name in arresten zoals het arrest nr. 27.721, AERTS, van 24 maart 1987 en nr. 32.378, Kamer van Raadgevende Ingenieurs van België, van 18 april 1989 de Raad heeft gesteld dat ook een interpretatieve omzendbrief een voor vernietiging vatbare handeling kan zijn; dat te dezen niet zonder meer kan worden uitgesloten dat de bestreden omzendbrief tot het in die arresten beoogde soort behoort;

6. Overwegende dat het feit dat de bestreden omzendbrief een interpretatieve omzendbrief is, wel meebrengt dat het eerste en het derde annulatiemiddel als niet ernstig moeten worden beschouwd; dat in het eerste middel strijdigheid met artikel 24, § 5, van de gecoördineerde Grondwet wordt aangevoerd doordat de bestreden omzendbrief het toepassingsgebied van meervermeld artikel 12 van het decreet van 16 april 1996 uitbreidt; dat dit uiteraard niet van een interpretatieve omzendbrief gezegd kan worden; dat in het derde middel schending van het verbod van terugwerkende kracht

wordt aangevoerd doordat de bestreden omzendbrief, 3 oktober 1996 gedateerd, tot 1 september 1996 ingrijpt op de bestaande regelgeving; dat artikel 12 van het decreet van 16 april 1996 krachtens artikel 13 van datzelfde decreet op 1 september 1996 in werking treedt; dat dit uiteraard ook geldt voor de eraan gegeven interpretatie;

7. Overwegende dat overblijft het tweede annulatiemiddel, volgens hetwelk artikel 12, § 1, van het decreet van 16 april 1996 niet voorschrijft dat "welbepaalde instrumenten van welbepaalde graden tijdens de schooljaren 1996-1997 en 1997-1998 niet mogen worden ingericht, zelfs als de inrichting ervan het gevolg is van de voortzetting van de opleiding voor dat instrument"; dat als de bestreden omzendbrief dat voorschrift ten onrechte wel in artikel 12, § 1, van het decreet leest, hij strijdig is met dat artikel 12, § 1, in die zin dan dat hij die decreetsbepaling verkeerd interpreteert;

7.1. Overwegende dat artikel 12 van het decreet van 16 april 1996 als volgt luidt :

> "Art. 12. § 1. Tijdens het schooljaar 1996-1997 en het schooljaar 1997-1998 kunnen in het deeltijds kunstonderwijs geen nieuwe instellingen, filialen, graden, studierichtingen of opties door de Vlaamse Gemeenschap worden opgericht of gesubsidieerd.
> § 2. In afwijking van het in § 1 bepaalde kan voor de studierichting dans -sectie jongeren- vanaf het schooljaar 1997-1998 de hogere graad worden uitgebouwd.";

Overwegende dat in de parlementaire voorbereiding wordt onderstreept dat met het bepaalde in § 1 men "een volledige programmatiestop" wil opleggen (Gedr. St., Vl. Raad, 248 (1995-1996) - Nr. 1, blz. 4);

Overwegende dat in haar advies over het voorontwerp van decreet de afdeling wetgeving van de

Raad van State blijkbaar ook van mening was dat die programmatiestop voor het deeltijds kunstonderwijs ook de voortzetting van de opleiding in een hogere graad niet duldde; dat zij immers opmerkte dat de uitzonderingsregels met betrekking tot de programmatiestop in het voltijds secundair onderwijs die luidens de memorie van toelichting gerechtvaardigd zijn "in het kader van rechtsbescherming van leerlingen" en die ertoe strekken leerlingen de mogelijkheid te bieden de reeds gekozen studierichting voort te zetten, blijkbaar niet worden hernomen in het kader van de programmatiestop in de andere onderwijsvormen (ibid., nr. 2, blz. 15); dat tot deze laatste onderwijsvormen het deeltijds kunstonderwijs behoort;

Overwegende dat een amendement ingediend om in artikel 12, § 1, de woorden "filialen, graden" te schrappen, precies met de bedoeling onder meer de uitbouw van studierichtingen in bijkomende graden van het deeltijds kunstonderwijs mogelijk te maken, werd verworpen (ibid., nr. 3, blz. 8 en nr. 4, blz. 35); dat de reden hiervan blijkt te zijn dat het regeerprogramma een evaluatie van het deeltijds kunstonderwijs voorziet en dat de mogelijke uitbouw van nieuwe structurele eenheden, zoals graden, door onderwijsinstellingen precies het voorwerp dient uit te maken van die evaluatie (ibid., nr. 4, blz. 35 en 36 en nr. 7, blz. 13);

Overwegende dat, blijkens de hierboven overgeschreven § 2 van artikel 12 van het decreet, voor de studierichting dans wel een uitzondering werd gemaakt voor het uitbouwen van de hogere graad; dat ook dat laat vermoeden, a contrario, dat de programmatie door een onderwijsinstelling van het onderwijs in een bepaald instrument tijdens het schooljaar 1996-1997 in een graad waarin die instelling dat onderwijs tijdens het schooljaar 1995-1996 nog niet verstrekte, onverenigbaar is met artikel 12 van het decreet;

Overwegende dat uit het vorenstaande volgt dat het tweede annulatiemiddel niet de ernst vertoont vereist om de gevorderde schorsing te wettigen,

**B E S L U I T :**

**Artikel 1.**

De vorderingen tot schorsing nrs. A. 71.828/IV-16.361, 71.829/IV-16.360, 71.830/IV-16.362, 71.831/IV-16.363 en 71.832/IV-16.364 worden gevoegd.

**Artikel 2.**

De vorderingen tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zes november 1900 zesennegentig, door :

de H. J. BORRET, kamervoorzitter,
Mevr. S. VAN AELST, griffier.

**De griffier,** **De voorzitter,**

**S. VAN AELST.** **J. BORRET.**