

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 62.950 van 6 november 1996
in de zaak A. 71.737/IV-16.337.**

In zake : Gery VAN EXEM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat L. BEERDEN,
kantoor houdende te STEVOORT-HASSELT,
Hertoginnenhofstraat 15

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Binnenlandse Zaken.

DE VOORZITTER VAN DE IVe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Gery VAN EXEM op 23 oktober 1996 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van "de beslissing dd. 16 oktober 1996 van de heer Directeur-generaal S. SCHEWEBACH bij het Ministerie van Binnenlandse Zaken, Algemene Directie van de dienst Vreemdelingenzaken (ref. AD/JC/C7/17), door verzoeker bij gewoon schrijven ontvangen op maandag 21 oktober 1996";

Gezien het verzoekschrift dat Gery VAN EXEM op 23 oktober 1996 heeft ingediend om het opleggen van voorlopige maatregelen te vorderen en om te dien einde "de Belgische Staat te veroordelen tot betaling van een dwangsom van 50.000 fr per inbreuk op de wet inzake openbaarheid van bestuur en per inbreuk op het recht van bijstand door verzoeker aan rechtzoekenden bij een verhoor door de dienst Vreemdelingenzaken, zo in de gebouwen aan de E. Jacqmainlaan, de gesloten detentiecentra of op eender welke locatie";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 25 oktober 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 31 oktober 1996, om 14.00 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. BEERDEN, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker uiteenzet dat hij als maatschappelijk assistent bijstand verleent, onder meer aan asielzoekers bij het interview op de dienst Vreemdelingenzaken van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en bij de behandeling van het dringend beroep door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen, dat hij in dat kader telkenmale een uitdrukkelijke volmacht ontvangt om als wettelijke vertegenwoordiger van de betrokkenen hetzij op te treden in de administratieve of gerechtelijke procedure, hetzij "om inzage, afschrift en mededeling te bekomen van bestuursdocument zoals voorzien door de wet op de openbaarheid van bestuur van 11 april 1994", maar dat hij "bij de uitvoering van zijn

dienstbetoon als professioneel hulpverlener ... een georganiseerde onwil (ondervindt) vanwege de dienst Vreemdelingenzaken om de voornoemde rechten gewaarborgd te zien", doordat hem systematisch geweigerd wordt "inzage en afschrift" te verlenen van een bestuursdocument alsook de "toegang tot het verhoor van de rechtszoekenden namens wie verzoeker steeds als uitdrukkelijk gevolmachtigde optreedt"; dat hij vervolgens "na ontelbare verzoeken in individuele dossiers een schrijven gericht (heeft) aan de directeur-generaal van de dienst Vreemdelingenzaken met verzoek hem als gevolmachtigde en professionele hulpverlener de rechten te garanderen verleend door de wet van 11 april 1994", maar dat hem met een brief van 16 oktober 1996 het "recht op inzage, afschrift en uitleg betreffende bestuursdocumenten principieel geweigerd (is) in alle individuele gevallen" vermits die brief in algemene termen stelt : "Er zal niet meer geantwoord worden aan uw brieven betreffende individuele gevallen"; dat verzoeker de schorsing van tenuitvoerlegging wenst te bekomen van de in die brief vervatte "principiële beslissing" en dat hij de schorsing vergezeld wil zien van voorlopige maatregelen;

Overwegende dat verzoeker in de brief van 16 oktober 1996 "een eenzijdige rechtshandeling" ziet, uitgaande van "een administratieve overheid waarbij wordt beoogd rechtsgevolgen in het leven te roepen of te beletten dat zij tot stand komen" in die zin dat hij "een finaal antwoord (geeft) op de talrijke voorgaande verzoeken tot inzage en afschrift van bestuursdocumenten en om erkenning van het recht op de verlening van bijstand", en dat hij ook een antwoord geeft "op alle toekomstige verzoeken die verzoeker nog zal indienen"; dat verzoeker de brief samenvattend aanwijst als "de principiële weigering (om hem) inzage, afschrift en uitleg te verschaffen overeenkomstig de wet betreffende de openbaarheid van bestuur, welke aan eenieder zulk recht garandeert";

Overwegende dat verzoeker zijn vordering specifiek betreft op de algemene weigering van de dienst Vreemdelingenzaken van het Ministerie van Binnenlandse Zaken om hem inzage, uitleg en mededeling te geven van bestuursdocumenten die betrekking hebben op individuele gevallen; dat naar zijn oordeel die weigering de rechten die hij ontleent aan de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur miskent;

Overwegende dat de vordering van verzoeker niet ingepast lijkt te kunnen worden in het kader geschapen door de wet van 11 april 1994; dat die wet immers een recht op inzage, uitleg en mededeling van welbepaalde bestuursdocumenten instelt (artikel 4), waaromtrent het bestuur een schriftelijke aanvraag heeft ontvangen (artikel 5, lid 1); dat dezelfde wet aan een verzoeker die "moeilijkheden ondervindt om de raadpleging ... te verkrijgen" de mogelijkheid biedt een "verzoek tot heroverweging" bij het bestuur in te dienen en om terzelfdertijd aan de Commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten een verzoek om advies te richten, waarna hem, in geval van negatieve beslissing, de mogelijkheid wordt geboden een "beroep in te stellen overeenkomstig de wetten op de Raad van State" (artikel 8, § 2);

Overwegende dat, voor het overige, de Raad van State, rekening houdend met de thans voorgelegde gegevens, niet inziet op welke wijze de beslissing verwoord in de brief van 16 oktober 1996 verzoekers rechtstoestand zou wijzigen; dat zij met name niet meer is dan een algemene inlichting over de houding die het bestuur zich voorneemt aan te nemen tegenover verzoeker;

Overwegende dat de verwerping van de vordering tot schorsing tot gevolg heeft dat de accessoire vordering tot het opleggen van voorlopige maatregelen eveneens moet verworpen worden,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en de vordering tot het opleggen van voorlopige maatregelen worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zes november 1900 zesennegentig, door :

de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
		wnd. voorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De Wnd. voorzitter,

V. WAUTERS.

A. VANDENDRIESSCHE.