

Arrest nr. 62.912 van 5 november 1996 is gewijzigd door
arrest nr. 63.410 van 3 december 1996.

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 62.912 van 5 november 1996
in de zaak A. 67.070/X-6766.**

In zake : 1. Annie MARIJSSE,
2. Eddy LABEAU,
3. Gilbert DE SMET,
4. Marijke DE BLANDER,
5. Beatrice BEKAERT,
6. Gustaaf VAN DE KEERE,
7. Maurice VAN WASSENHOVE,
8. Omer DE POTTER,
9. Noël OCKERMAN,
10. Raphaël DE VOS,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat A. DE MEESTER,
kantoor houdende te GENT,
Zonnestraat 11

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering.

tussenkommende partij :

de n.v. OOSTERZEELSE BREEK- EN BETONCENTRALE,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY, E. EMPEREUR,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Aarlenstraat 25.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Annie MARIJSSE, Eddy LABEAU, Gilbert DE SMET, Marijke DE BLANDER, Beatrice BEKAERT, Gustaaf VAN DE KEERE, Maurice VAN WASSENHOVE, Omer DE POTTER, Noël OCKERMAN en Raphaël DE VOS op 8 januari 1996 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van de Vlaamse regering van 19 december 1995 houdende vaststelling van het plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Gentse en Kanaalzone op het grondgebied van de gemeenten Destelbergen, Evergem,

Gent, Oosterzele, Sint-Martens-Latem, Zelzate en Lochristi;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur J. CLEMENT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 5 september 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 september 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. LINDEMANS die, loco Advocaat A. DEMEESTER verschijnt voor verzoekers, en van Advocaat P. FLAMEY, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 91 van het procedurereglement vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat de n.v. OOSTERZEELSE BREEKEN BETONCENTRALE met een verzoekschrift van 14 februari 1996 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat het eerste middel is afgeleid uit de schending van artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State

"doordat het ontwerp van het bestreden besluit niet is onderworpen aan het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State,

terwijl een ontwerp van besluit tot vaststelling van een gewestplan dat nieuwe normen inhoudt die verder gaan dan de gewone toepassing van de voorschriften van het Koninklijk Besluit van 28 december 1972 en die een reglementair karakter hebben - zoals te dezen de bestemming 'industriegebied voor milieubelastende bedrijven met nabestemming groengebied' - aan het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State moet worden onderworpen.

(...)"

Overwegende dat de verwerende partij geen administratief dossier heeft neergelegd; dat zij evenmin een nota heeft ingediend; dat zij ook niet ter terechtzitting is verschenen;

Overwegende dat de tussenkomende partij
antwoordt :

"Aldus geformuleerd is het middel onduidelijk, want - zoals verder zal blijken - vatbaar voor verschillende interpretaties, en derhalve is het middel niet ontvankelijk.

Dit middel mist in ieder geval juridische grondslag. Uit artikel 2 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen kunnen de gebieden ook worden ingedeeld in : '2. industriegebieden' en '4. landelijke gebieden'.

In dezelfde bepaling wordt verder gesteld : 'de industriegebieden kunnen de volgende nadere aanwijzingen bevatten ter onderscheiding van : ...'gebieden voor milieubelastende industriën'. Het landelijk gebied kan volgens de bepaling van artikel 2 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 worden onderverdeeld in '4.3. groengebieden'. Dit wordt verder bevestigd door de artikelen 8, 13 en 24 (2.2. en 4.3.) van hetzelfde koninklijk besluit.

Het koninklijk besluit van 28 december 1972 kent dus wel degelijk de bestemming 'gebied voor milieubelastende industrie' dat als effen mauve en 'II' wordt aangeduid en de bestemming 'groengebied' die als effen lichtgroen wordt aangeduid.

Het gewestplan bevat in deze bijgevolg enkel bestemmingsvoorschriften die voorkomen in het koninklijk besluit van 28 december 1972.

De voorschriften 'industriegebied voor milieubelastende bedrijven' en 'groengebied' worden ook niet zonder meer samengevoegd om tot een nieuw gewestplanvoorschrift te komen dat afwijkt van de bepalingen van het koninklijk besluit van 28 december 1972. De voorschriften 'industriegebied voor milieubelastende bedrijven' en 'groengebied' blijven hun betekenis zoals vastgelegd in het koninklijk besluit van 28 december 1972 onverkort behouden en worden, zonder dat zij met elkaar interfereren, achtereenvolgens in de tijd, gescheiden toegepast.

Het gebied heeft eerst een bestemming als : 'industriegebied voor milieubelastende bedrijven' en wanneer deze bestemming ophoudt doordat de industriële activiteit ophoudt, krijgt het gebied de bestemming 'groengebied'.

Nu geen andere betekenis wordt gegeven aan de voorschriften van het koninklijk besluit van 28 december 1972 diende dan ook geen advies gevraagd te worden aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State (Vgl. R.v.St De Vos nr. 35.720, 24 oktober 1990).

Zou men het middel in die zin moeten begrijpen dat het de opeenvolging van de bestemmingen 'industriegebied voor milieubelastende bedrijven' en 'groengebied' is die door verzoekende partijen als een nieuwe regel wordt gezien, hetgeen wel vergezocht zou zijn, dan kan de schorsing of de annulatie op grond van dit middel de verzoekende partijen niet het verhoopte resultaat opleveren, gelet op de draagwijdte van de schorsing of de annulatie.

Bij schorsing van de 'opeenvolging' wordt immers enkel het geven van de 'nabestemming groengebied' geschorst, niet de bestemming 'industriegebied voor milieubelastende bedrijven'.

Verzoekende partijen hebben, in deze lezing, geen belang bij het middel.

Het eerste middel is dan ook niet-ontvankelijk, minstens niet ernstig";

Overwegende dat niet betwist wordt dat verzoekers belang hebben bij de gevorderde schorsing; dat zij derhalve belang hebben bij het middel; dat voorts het middel niet "voor verschillende interpretaties vatbaar" is; dat het ontvankelijk is;

Overwegende dat het bestreden besluit het gewestplan Gentse en Kanaalzone, voor de delen van de kaartbladen 14/5, 14/6, 21/4, 22/1, 22/2, 22/6 en 30/2 met de aanvullende bestemmingsvoorschriften voor gronden gelegen in Destelbergen, Evergem, Gent, Oosterzele, Sint-Martens-Latem, Zelzate en Lochristi, vaststelt zoals aangegeven op de bijlagen 1 tot en met 12 en 13; dat kaartblad 22/6 betrekking heeft op gronden die gelegen zijn in de buurt van de woningen van verzoekers en die voorheen bestemd waren tot ontginningsgebied met nabestemming agrarisch gebied, en waarop de betoncentrale en breekwerf van de tussenkomen partij is gevestigd; dat het bestreden besluit bedoeld gebied bestemt tot "ontginningsgebied met nabestemming groengebied" en "industriegebied voor milieubelastende bedrijven met nabestemming groengebied"; dat blijkens het bestreden besluit voor laatstbedoeld gebied volgend voorschrift geldt :

"Dit gebied is uitsluitend bestemd voor de herlocalisatie van de thans in het ontginningsgebied gevestigde bestaande breek- werf- en betoncentrale. De exploitatie van deze installatie geschiedt in functie van de plaatselijke zandontginning (aanpalend ontginningsgebied) en de terugstorting van de restfracties die bij de recyclagebedrijven niet meer nuttig kunnen worden aangewend.

Na beëindiging van de breekwerf- en betoncentrale wordt de nabestemming groengebied gerealiseerd";

Overwegende dat in het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen voorschriften zijn opgenomen welke betrekking hebben op, enerzijds, "gebieden voor milieubelastende industrieën" en, anderzijds, "groengebieden"; dat dit koninklijk besluit geen voorschriften bevat voor een "industriegebied voor gebieden die worden bestemd tot milieubelastende bedrijven met nabestemming groengebied"; dat de stelling van de tussenkomen de partij in de huidige stand van de rechtspleging niet kan worden bijgetreden;

Overwegende dat de voorschriften van de plannen van aanleg, krachtens artikel 2, § 1, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, verordenende kracht bezitten; dat het besluit van de Vlaamse regering dat bindende kracht verleent aan voorschriften die niet in het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen zijn opgenomen, dienvolgens aan het met redenen omkleed advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State dient te worden onderworpen; dat deze pleegvorm niet werd nageleefd en in de preambule van het bestreden besluit evenmin sprake is van een eventuele hoogdringendheid; dat het aangevoerde middel ernstig is;

Overwegende dat, wat de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van

State opgelegde voorwaarde betreft, verzoekers op goede gronden doen gelden dat zij vanuit hun woning uitzien op het gebied bestemd voor de herlocalisatie van de thans in het ontginningsgebied gevestigde breekwerf en betoncentrale en dat zij ingevolge de bestreden bestemming visuele hinder, geluidshinder evenals lucht- en watervervuiling zullen moeten ondergaan; dat het nadeel ernstig is en tevens moeilijk te herstellen;

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen;

Overwegende dat artikel 17, § 4, van de voormelde gecoördineerde wetten het volgende bepaalt :

"(...) Indien de schorsing is bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het verzoekschrift tot nietigverklaring";

dat een zo korte termijn zich niet verdraagt met de gewone termijnen van de rechtspleging; dat deze laatste derhalve dienen te worden ingekort zoals wordt aangegeven in het onderstaande dictum,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. OOSTERZEELSE BREEK- EN BETONCENTRALE in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse regering van 19 december 1995 houdende vaststelling van het plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Gentse en Kanaalzone op het grondgebied van de gemeenten Destelbergen, Evergem, Gent, Oosterzele, Sint-Martens-Latem, Zelzate en Lochristi.

Artikel 3.

Dit arrest zal bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het geschorste besluit.

Artikel 4.

De termijn voor het indienen van de memories van antwoord en van wederantwoord wordt beperkt tot dertig dagen.

De termijn voor het indienen van de laatste memories wordt beperkt tot vijftien dagen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf november 1900 zesennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 63.410 van 3 december 1996
in de zaak A. 67.070/X-6766.**

In zake : 1. Annie MARIJSSE,
2. Eddy LABEAU,
3. Gilbert DE SMET,
4. Marijke DE BLANDER,
5. Beatrice BEKAERT,
6. Gustaaf VAN DE KEERE,
7. Maurice VAN WASSENHOVE,
8. Omer DE POTTER,
9. Noël OCKERMAN,
10. Raphaël DE VOS,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat A. DE MEESTER,
kantoor houdende te GENT,
Zonnestraat 11

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering.

tussenkomen de partij :

de n.v. OOSTERZEELSE BREEK- EN BETONCENTRALE,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY, E. EMPEREUR,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Aarlenstraat 25.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Annie MARIJSSE, Eddy LABEAU, Gilbert DE SMET, Marijke DE BLANDER, Beatrice BEKAERT, Gustaaf VAN DE KEERE, Maurice VAN WASSENHOVE, Omer DE POTTER, Noël OCKERMAN en Raphaël DE VOS op 8 januari 1996 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van de Vlaamse regering van 19 september 1995 houdende vaststelling van het plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Gentse en Kanaalzone op het grondgebied van de gemeenten Destelbergen, Evergem, Gent, Oosterzele, Sint-Martens-Latem, Zelzate en Lochristi;

Gelet op het arrest nr. 62.912 van 5 november 1996;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat bij de redactie van het arrest nr. 62.912 van 5 november 1996 materiële vergissingen zijn begaan; dat in bedoeld arrest het voorwerp van het beroep en artikel 2 dienen te worden gelezen zoals aangegeven in het onderstaande dictum,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het voorwerp van het beroep waarover het arrest nr. 62.912 van 5 november 1996 uitspraak doet, moet worden gelezen als volgt :

"Gezien het verzoekschrift dat Annie MARIJSSE, Eddy LABEAU, Gilbert DE SMET, Marijke DE BLANDER, Beatrice BEKAERT, Gustaaf VAN DE KEERE, Maurice VAN WASSENHOVE, Omer DE POTTER, Noël OCKERMAN en Raphaël DE VOS op 8 januari 1996 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van de Vlaamse regering van 19 september 1995 houdende vaststelling van het plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Gentse en Kanaalzone op het grondgebied van de gemeenten Destelbergen, Evergem, Gent, Oosterzele, Sint-Martens-Latem, Zelzate en Lochristi".

Artikel 2.

Artikel 2 van het arrest nr. 62.912 van 5 november 1996 moet worden gelezen als volgt :

"Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse regering van 19 september 1995 houdende vaststelling van het plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Gentse en Kanaalzone op het grondgebied van de gemeenten Destelbergen, Evergem, Gent, Oosterzele, Sint-Martens-Latem, Zelzate en Lochristi".

Artikel 3.

Dit arrest zal bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het arrest nr. 62.912 van 5 november 1996.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie december 1900 zesennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.