

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 62.902 van 31 oktober 1996
in de zaak A. 68.448/VII-13.815.**

In zake : de n.v. ZUIVELFABRIEK ST. CLEMENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. LUYPAERS,
kantoor houdende te HEVERLEE,
Ijzerenmolenstraat 56

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat D. DE GREEF,
kantoor houdende te BRUSSEL,
G. Van Haelenlaan 8-10.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Advocaat
P. LUYPAERS op 5 april 1996 namens de n.v. ZUIVELFABRIEK
ST-CLEMENS heeft ingediend om :

1° de schorsing van de tenuitvoerlegging te
vorderen van het besluit van de Vlaams minister van
Leefmilieu en Huisvesting van 7 februari 1996 waarbij
het beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing
van het college van burgemeester en schepenen van Lier
van 20 november 1995 houdende weigering van de
vergunning tot het wijzigen, met het oog op de
inplanting aldaar, Anderstad 12, van een
zuiveringsinstallatie, van vegetatie en van lijn- en
puntvormige elementen, wordt verworpen en het beroepen
weigeringsbesluit wordt bevestigd;

2° de Raad van State te vragen haar "akte te
verlenen van het feit dat de aanvraag geacht wordt
verleend te zijn overeenkomstig art. 6, § 1, laatste
alinea van het Besluit van de Vlaamse Executieve van
4 december 1991, dit minstens in de met het dictum

onverbrekkelijk verbonden motieven expliciet vast te stellen";

3° de Raad van State te vragen haar "akte te verlenen van het feit dat zij mag overgaan tot de uitvoering van de aangevraagde werken mits zich te gedragen naar de door verzoekende partij ingediende aanvraag, vanaf 1 december 1995, overeenkomstig art. 6, § 2 van het Besluit van de Vlaamse Executieve van 4 december 1991, dit minstens in de met het dictum onverbrekkelijk verbonden motieven expliciet vast te stellen";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. BAERT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 26 juli 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 september 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. VERMEIRE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. VAN DER STICHELE die, loco Advocaat L. LUYPAERS verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat D. DE GREEF, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. BAERT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat in haar nota de verwerende partij opmerkt dat het verzoekschrift laattijdig is ingediend, dat de verzoekende partij geen belang heeft nu de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen met haar besluit van 4 januari 1996 de vergunning voor het aanleggen van de bewuste waterzuiveringsinstallatie heeft geweigerd, en dat de vragen tot akteverlening neerkomen op het bevelen van voorlopige maatregelen en als zodanig bij een afzonderlijk verzoekschrift moeten worden ingediend; dat zij besluit dat het verzoekschrift in al zijn onderdelen onontvankelijk is;

Overwegende dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die excepties alleen nodig is indien zou komen vast te staan dat de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij aanvoert (samengevat) dat de gevraagde "wijziging van de bestaande vegetatie

door bouw van een facultatief aerobe lagunering-oppomping van grondwater" in een natuurgebied, voor haar bedrijf van vitaal belang is nu het voor zijn werking afhankelijk is van het aanwenden van gefilterd zuiver water voor het reinigen van melktanks, het spoelen van flessen en het koelen van vloeistoffen;

Overwegende dat het bestreden weigeringsbesluit is gegrond op het besluit van de Vlaamse regering van 4 december 1991 tot instelling van een vergunningsplicht voor de wijziging van vegetatie en van lijn- en puntvormige elementen; dat dit besluit is vernietigd bij 's Raads arrest nr. 59.583 van 9 mei 1996; dat een schorsing van het bestreden besluit geen nut meer zou hebben nu door voormelde vernietiging de vergunningsplicht voor de ontworpen vegetatiewijziging retroactief is opgeheven; dat derhalve aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat diensgevolge de twee overige vorderingen eveneens moeten worden verworpen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vorderingen worden verworpen.

Aldus beraadslaagd door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. VERMEIRE,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

Ingevolge het overlijden van Kamervoorzitter J. VERMEIRE wijst de Eerste Voorzitter van de Raad van State Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE aan om de uitspraak van het arrest bij te wonen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenendertig oktober 1900 zessenegentig, door de VIIe kamer, alwaar aanwezig waren :

de HH.	D. VERBIEST,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

D. VERBIEST.