

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 62.893 van 31 oktober 1996
in de zaak A. 68.350/VII-13.809.**

In zake : de n.v. HORSBEEK,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. LEROY,
kantoor houdende te GENT,
Coupure 5

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat H. LANGE,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Schemersstraat 30.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Advocaat P. LEROY op 1 april 1996 namens de n.v. HORSBEEK heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van de Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling van 1 februari 1996 waarbij het beroep van de verzoekende partij tegen het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 30 september 1993 houdende, eensdeels, weigering van de exploitatievergunning voor het uitbreiden met 65.000 braadkippen van een te Arendonk aan de Leeuwerfstraat gevestigd pluimveebedrijf en, anderdeels, verlening van de vergunning voor 20.000 stuks, zonder voorwerp wordt verklaard en het beroepen besluit wordt vernietigd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. BAERT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 19 juni 1996
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 september
1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
J. VERMEIRE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. AERTS
die, loco Advocaat P. LEROY, verschijnt voor de verzoeken-
kende partij, en van Advocaat J. LANGE die, loco
Advocaat H. LANGE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
J. BAERT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat de verwerende partij haar
nota met opmerkingen laattijdig heeft ingediend; dat
deze met toepassing van artikel 11, derde lid, van de
procedureregeling uit de debatten wordt geweerd;

Overwegende dat de rechtsvoorganger van de
verzoekende partij op 30 maart 1966 van het college van
burgemeester en schepenen van Arendonk een ex-
ploitatievergunning voor een inrichting met een onbe-
paald aantal kuikens heeft gekregen; dat de verzoekende
partij op 16 juli 1991 bij de bestendige deputatie een
aanvraag heeft ingediend voor het verkrijgen van een
vergunning voor het in werking houden van een bestaande

inrichting met 85.500 braadkuikens; dat de bestendige deputatie op 30 september 1993 stallen voor 20.000 stuks heeft vergund, maar de overige 65.000 heeft geweigerd op de overweging :

"dat uit het onderzoek is gebleken, dat de te regulariseren inrichting, een inrichting betreft met 65.500 stuks gevogelte, gelegen op een afstand kleiner dan 350 m van een recreatiegebied en een woongebied met landelijk karakter; dat deze inrichting dus niet kan voldoen aan de afstandsregels inzake ruimtelijke scheiding, dat er bijgevolg reden bestaat om aan de aanvraag gunstig gevolg te geven, behalve voor de 65.500 stuks met bijhorende mestopslag";

dat het bestreden besluit het beroep tegen voormelde beslissing zonder voorwerp verklaart en die beslissing vernietigt om de hierna volgende redenen :

"Overwegende dat overeenkomstig Hoofdstuk II, Art. 3 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 23 maart 1989 houdende organisatie van de milieueffectbeoordeling van bepaalde categorieën van hinderlijke inrichtingen, een inrichting van 85.000 kippen en gelegen in een agrarisch gebied MER-plichtig is;

Overwegende vervolgens, dat artikel 19 van voormeld besluit bepaalt dat de initiatiefnemer bij elke aanvraag tot vergunning of tot hernieuwing van vergunning voor het exploiteren van een inrichting, een voor conform gekenmerkt milieu-effectrapport ofwel een eensluidend verklaard afschrift hiervan dient te voegen;

Overwegende dat de vergunningsaanvraag voor de uitbreiding van het pluimveebedrijf dateert van 16/07/1991 en dat het milieueffect-rapport slechts op 13/04/1992 conform werd verklaard en dus niet bij het aanvraagdossier was gevoegd,

dat daardoor het bestreden besluit van de Bestendige Deputatie van de provincieraad van Antwerpen niet rechtsgeldig is;

dat het bestreden besluit bijgevolg dient vernietigd te worden";

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de

aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij aanvoert dat de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit tot gevolg heeft dat zij sinds 31 maart 1996 niet meer over een vergunning beschikt waardoor aan haar exploitatie op ieder ogenblik een einde kan worden gemaakt, wat meteen een onherroepelijk faillissement meebrengt met alle financiële, sociale en morele gevolgen van dien; dat zij erop wijst dat een nieuwe aanvraag -gesteld dat ze tot een vergunning zou leiden- dit nadeel niet zou kunnen herstellen nu, gelet op het intussen in werking getreden VLAREM II, het behoud van de bestaande capaciteit belangrijk is om als een bestaand bedrijf te worden beschouwd;

Overwegende dat de sluiting van een bestaande inrichting met vijf stallen voor samen 85.500 braadkuikens een ernstig nadeel kan berokkenen aan de verzoekende partij; dat uit bij de Raad hangende dossiers evenwel blijkt dat zij in Arendonk nog minstens één andere gelijkaardige inrichting uitbaat; dat het verzoekschrift noch het dossier enig gegeven of stuk bevat met betrekking tot de weerslag van een eventuele sluiting van de inrichting in kwestie op de leefbaarheid van de gehele onderneming, met andere woorden dat niet aannemelijk wordt gemaakt dat het ingeroepen nadeel niet louter financieel is en derhalve moeilijk herstelbaar;

Overwegende dat derhalve aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus beraadslaagd door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. VERMEIRE,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

Ingevolge het overlijden van Kamervoorzitter J. VERMEIRE wijst de Eerste Voorzitter van de Raad van State Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE aan om de uitspraak van het arrest bij te wonen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenendertig oktober 1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, alwaar aanwezig waren :

de HH.	D. VERBIEST,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

Ch. BAMPS.

De voorzitter,

D. VERBIEST.