RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 62.886 van 31 oktober 1996
in de zaak A. 69.135/VII-14.189.

In zake : Jos WEEMAES,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. BLANCKE,
kantoor houdende te TERVUREN,
Puttestraat 78

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Volksgezondheid en Pensioenen,
die woonplaats kiest bij
Advocaat N. WEINSTOCK,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Defrélaan 19.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Advocaat J. BLANCKE op 28 mei 1996 namens Jos WEEMAES heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van :

"- de beslissing van de minister van volksgezondheid en pensioenen, meegedeeld in een nota van 28 maart 1996, om de verzoekende partij haar bevoegdheden inzake de behandeling van de Nederlandstalige geneeskundige dossiers te ontnemen en aan het hoofd te stellen van een nog te creëren "studiecel medische sociale geneeskunde" in het bestuur van de medische expertise van het Ministerie van Sociale Zaken, Volksgezondheid en Leefmilieu;
- de daarmee verband houdende beslissing van dezelfde datum om Dr. S. JOCKMANS, directeur, te gelasten met de bevoegdheden van de adviseur-generaal in dat bestuur en haar aan het hoofd te stellen van de sectie "Nederlandstalige geneeskundige dossiers".

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur F. GEENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 4 september 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 september 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. BLANCKE, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat M. MORTIER die, loco Advocaat N. WEINSTOCK verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Eerste Auditeur F. GEENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 91 van het procedurereglement vereiste advies van de Auditeur-generaal;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van deze zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker is geneesheer en sinds 1 november 1961 in dienst bij het Ministerie van Volksgezondheid, waar hij diverse functies heeft uitgeoefend. Sinds 1976 is hij tewerkgesteld bij het bestuur voor de sociale geneeskunde - thans : het bestuur van de medische expertise-, eerst in de dienst medisch schooltoezicht en vanaf 1978 in de sociaal-medische rijksdienst.

1.2. Op 15 januari 1989 werd verzoeker bevorderd tot de graad van bestuursdirecteur bij het bestuur der verplegingsinstellingen, doch werd vervolgens onmiddellijk in de functie van inspecteur-generaal geaffecteerd naar het bestuur voor de sociale geneeskunde.

1.3. Volgens verzoeker heeft hij vanaf de pensionering van de directeur-generaal-geneesheer van het bestuur voor de sociale geneeskunde op 30 juni 1989 als geneesheer hoogste in rang de facto de leiding van het bestuur waargenomen en gebeurde dit in het begin samen met Dr. DEJEAN, de inspecteur-generaal van de Franse taalrol die de franstalige dossiers beheerde. Voorts volgens verzoeker nam hij na het overlijden van Dr. DEJEAN eind 1991 alleen de leiding van het bestuur waar.

1.4. De verwerende partij stelt daaromtrent dat verzoeker nooit concreet de A.G.D. heeft geleid, dat hem in feite de bevoegdheid toegewezen werd inzake arbeidsgeneeskundige informatica en niet de leiding, die werd toevertrouwd aan Dr. BAILLEUX, dat in 1989 Dr. DEJEAN de leiding van de A.G.D. toebedeeld kreeg terwijl verzoeker belast werd met de leiding van de arbeidsgeneeskundige

dienst en dat in de praktijk ook op dit gebied de franstalige activiteiten werden waargenomen door Dr. DEJEAN.

1.5. In het Belgisch Staatsblad van 17 maart 1993 verscheen een officieel bericht waarbij aan de belanghebbende ambtenaren-generaal ter kennis werd gebracht dat de functie van directeur-generaal te begeven was bij het Ministerie van Volksgezondheid en Leefmilieu - Bestuursafdeling voor de Sociale Geneeskunde. Verzoeker stelde zich kandidaat voor deze functie.

1.6. In zijn vergadering van 31 maart 1993 maakte de directieraad een rangschikking op van de diverse kandidaten. Op zijn zitting van 16 april 1993 onderzocht de directieraad de ingediende bezwaren, onder meer dat van verzoeker, en heeft de kandidaten als volgt gerangschikt :

1. DERCQ J.P. (F)
   DE RIJCK Th. (N)
   WEEMAES J. (N)
2. DE CRAEN J. (N)

1.7. Bij koninklijk besluit van 25 juli 1994 werd de heer Theofiel DE RIJCK, ambtenaar van de Nederlandse taalrol, daarop met ingang van 1 juli 1994 benoemd in de graad van directeur-generaal van het bestuur voor de sociale geneeskunde van het Ministerie van Volksgezondheid en Leefmilieu - hoofdbestuur.

1.8. Bij arrest nr. 51.398 van 30 januari 1995 heeft de Raad van State op vraag van verzoeker de schorsing bevolen van de tenuitvoerlegging van de benoeming van Theofiel DE RIJCK.

1.9. Met een dienstnota 95/SB/NG/1275 deelde de Minister van Maatschappelijke Integratie, Volksgezondheid en Leefmilieu aan de secretaris-generaal ad interim C. DECOSTER mee dat, ten gevolge van het voormelde schorsingsarrest van de Raad van State, Theofiel DE RIJCK belast wordt met de hogere functies van directeur-generaal.

1.10. Tegen deze beslissing diende de verzoeker een verzoek tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in, die door de Raad van State bij arrest nr. 52.297 van 20 maart 1995 werd afgewezen wegens het niet vervuld zijn van de voorwaarde van de uiterst dringende noodzakelijkheid.

1.11. Verzoeker stelde daarop een gewone schorsingsprocedure in. Bij arrest nr. 54.432 van 10 juli 1995 werd ook deze vordering afgewezen, ditmaal wegens het niet vervuld zijn van de voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte de verzoeker een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkent. De Raad van State overwoog daaromtrent onder meer dat de zaak binnen een zeer korte termijn haar definitief beloop zou kennen en de aangevochten akte slechts een zeer voorlopig karakter had.

1.12. Bij arrest nr. 56.212 van 13 november 1995 vernietigde de Raad van State het voornoemde koninklijk besluit van 25 juli 1994, waarbij Theofiel DE RIJCK tot directeur-generaal was benoemd.

In dit arrest werd gesteld dat onder meer niet was aangetoond, vooreerst dat de directieraad een gemotiveerd advies aan de benoemende overheid had gegeven, voorts dat de titels en de verdiensten van de onderscheiden kandidaten daadwerkelijk met elkaar vergeleken waren en ten slotte waarom met verzoekers

diploma van doctor in de geneeskunde geen rekening was gehouden.

1.13. Volgens verzoeker die daarin niet wordt tegengesproken door de verwerende partij heeft Theofiel DE RIJCK de leiding van voornoemd bestuur op zich genomen tot medio maart 1996, en is hij thans als bestuursdirecteur werkzaam bij het bestuur voor Leefmilieu.

1.14. De Minister van Volksgezondheid en Pensioenen richt op 28 maart 1996 een nota aan de secretaris-generaal inzake het bestuur van de medische expertise, die luidt als volgt :

> "Betreft : bestuur van de Medische Expertise
> In antwoord op Uw nota d.d. 22.03.1996 betreffende bovengenoemde materie heb ik beslist dat met ingang van 1 april 1996 :
> 1. Dhr. Berwaerts, Adviseur-generaal de functie van leidend ambtenaar van hogervermeld bestuur wordt toegekend. Dit betekent dat hij gelast wordt met de bevoegdheden van Directeur-generaal van dat bestuur. Hij zal deze taak uitvoeren naast zijn opdrachten in de internationale betrekkingen.
> 2. Mevr. Dr. Jockmans, hoofdgeneesheer-Directeur, gelast wordt met de bevoegdheden van Adviseur-Generaal in hetzelfde bestuur.
> 3. Dhr. F. Vanderper, Adjunkt-adviseur, gelast wordt met de leiding van het administratieve deel van het bestuur in bijstand van Dhr. Berwaerts.
>
> Ik zou U willen vragen om zo spoedig mogelijk een voorstel betreffende de administratieve herstructurering van de AGD te bekomen.
> Tegelijkertijd vraag ik U te willen starten met de procedure van de toekenning van de hogere functies.".

1.15. Deze nota wordt op 1 april 1996 aan de verzoekende partij overhandigd. In deze nota is de eerste bestreden beslissing vervat.

1.16. Een aangehechte nota van het kabinet van de minister van dezelfde datum luidt als volgt :

"Nota inzake :

Herstructurering Administratieve Gezondheidsdienst (AGD)

De AGD heeft de laatste jaren zeer slecht gefunctioneerd met als gevolg tal van interne en externe klachten. Deze zijn in hoofdzaak te wijten aan de gebrekkige of praktisch onbestaande leiding (cfr. Procedure Raad van State i.v.m. de benoeming van de directeur-generaal).

In het kader van een volledige reactualisering van de AGD (zie vraag ministerraad - verslag einde maart 1996) is het absoluut en zeer dringend noodzakelijk om een degelijke nieuwe leidinggevende ploeg te installeren. Dit team moet voor de concrete uitvoering van zijn taken en dringend te nemen beslissingen terzake, de totale en absolute steun krijgen van de Minister.

Om verdere anarchie te vermijden dienen deze aan te stellen personen onmiddellijk hun bevoegdheden te kunnen uitoefenen. Dit omhelst zowel het afwerken van de lopende zaken als het uitwerken van de nodige initiatieven om dit bestuur zo vlug mogelijk te laten uitgroeien naar een efficiënt, klantvriendelijke dienstverlening.

Wij spelen een belangrijke rol voor de ambtenaren, maar tevens voor niet-ambtenaren, die in ruil voor onze diensten 'betalen' (piloten-autobestuurders).

Teneinde een degelijke realistische hiërarchische structuur op punt te zetten is het uiteraard noodzakelijk om voor enkele personen een hogere functie te bewerkstelligen.

Eerst een schets van de huidige situatie :

Directeur-generaal : geen

Inspecteur-generaal : Dr. Viseur (frans)

Adviseur-generaal : Dhr. Berwaerts (nederl.)
Dr. Weemaes (Nederl.)

Directeur :

Medisch : Dr. Bran - Dr. Van Steirtegem (frans)
Dr. Jockmans - Dr. Lafortune

Administratief : Mevr. Bricman (Frans)
(Nederlands)

Wij stellen voor om een studiecel te creëren voor het uitwerken van nationale en internationale koncepten, vooral inzake de medische sociale geneeskunde.

Deze cel wordt met specifieke, welgedefinieerde opdrachten belast zoals onder andere :

- de inventarisatie en documentering inzake medisch sociale geneeskunde
- de studie over 'slachtofferhulp'
- opzetten van een onderzoek rond de 'sociale rol' van de AGD als signaalfunctie naar andere gezondsheidswerkers
- gebruik van statistische gegevens van de AGD voor een onderzoek naar het verband tussen

moderne geneeskundige technieken (vb. endoscopische ingrepen, One-Day hospitalisatie) en het absenteïsme.

Schets van de nieuwe situatie :

Directeur-generaal : Dhr. A. Berwaerts (als 'leidend ambtenaar' cfr. Dhr. Decoster) met de graad van d.d. Directeur-generaal

Daaronder 4 secties met elk een bijzondere opdracht :

1. Franstalige geneeskundige dossiers - Hoofd : Dr. Viseur (Adviseur-generaal)
2. Nederlandstalige geneeskundige dossiers - Hoofd : Dr. S. Jockmans (d.d. Adviseur-generaal)
3. Administratieve dienst - Hoofd : Dhr. F. Vanderper
4. Studiecel : Medisch Sociale geneeskunde : - Hoofd : Dr. Weemaes (Adviseur-generaal)

Het objectief van deze herstructurering is dit bestuur terug op de 'rails' te krijgen om daarna verdere hervormingen te plannen en te realiseren".

2. Over de vordering tot schorsing.

2.1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.2.1. Overwegende, wat de eerste door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten vereiste voorwaarde betreft, dat ten overstaan van de eerste bestreden beslissingen verzoeker in een eerste middel de schending aanvoert van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid de hoorplicht,

doordat met de eerste aangevochten akte verzoeker de leiding ontnomen wordt van de Nederlandstalige geneeskundige dossiers in het bestuur van de medische expertise en hij aangesteld wordt als hoofd van een nog te creëren studiecel, zonder dat hem vooraf de redenen daartoe werden meegedeeld en zonder dat hij werd gehoord, terwijl iedere griefhoudende maatregel, mede gesteund op het gedrag van de betrokkene, slechts wettig kan genomen worden nadat de betrokkene is gehoord en in de gelegenheid is gesteld nuttig voor zijn belangen op te komen; dat verzoeker nader betoogt dat te dezen de bewoordingen van de kabinetsnota van 28 maart 1996 weinig twijfel open laten dat de aangevochten beslissing mede steunt op een beweerd gebrek aan leidinggeving in hoofde van verzoeker, dat verzoeker sinds juni 1989 in moeilijke omstandigheden, als geneesheer - hoogste in rang - de facto de leiding van het bestuur van de medische expertise waargenomen heeft en hij daarbij geslaagd is in het praktisch volledig oplossen van de achterstand in de dossierbehandeling, dat nochtans in de kabinetsnota de noodzaak van de herschikking van leidinggevende functies in het bestuur verantwoord wordt door te wijzen op de "gebrekkige of praktisch onbestaande leiding (cfr. Procedure Raad van State i.v.m. de benoeming van de directeur-generaal)", de noodzaak van een "nieuwe leidinggevende ploeg", die de "totale en absolute steun (moet) krijgen van de Minister", de noodzaak tot onmiddellijke uitoefening van de bevoegdheden "om verdere anarchie te vermijden" en tot een herstructurering van het bestuur om dit "terug op de ’rails’ te krijgen", dat verzoeker zijn bevoegdheden inzake de Nederlandstalige medische dossiers ontnomen wordt en aan het hoofd van een nog te creëren "studiecel" geplaatst wordt met een totaal onduidelijke opdracht en waarvoor in het verleden nooit enige noodzaak werd aangevoeld, dat de leiding inzake de Nederlandstalige medische dossiers toevertrouwd wordt aan een

ondergeschikte van verzoeker, die hiërarchisch op dezelfde hoogte wordt geplaatst, dat hieruit niets anders kan afgeleid worden dan dat de verwerende partij verzoeker onbekwaamheid in zijn leiding poogt te verwijten, dat dit des te meer grievend en unfair is vermits de verwerende partij sinds februari 1987, respectievelijk juni 1989 verzuimd heeft de vacante posten van directeur-generaal-taaladjunct en directeur-generaal in te vullen en zij thans poogt het eigen verzuim, namelijk niet in de noodzakelijke leiding te voorzien, ten laste te leggen van een ambtenaar die op geen enkel moment formeel met de leiding werd belast, maar die wel de facto zijn verantwoordelijkheid heeft opgenomen;

2.2.2. Overwegende dat de verwerende partij daarop antwoordt wat volgt :

> "Het is helemaal ten onrechte dat verzoeker zijn benoeming als hoofd van een studiecel beschouwt als een verkapte tuchtsanctie of een ordemaatregel met griefhoudend karakter;
> De dienst wordt volledig herstructureerd hetgeen uiteraard meebrengt dat een herverdeling gebeurt van de functies;
> Daar waar verzoeker tot nu toe als adviseur-generaal instond voor de nederlandstalige dossiers onder de leiding van een inspecteur-generaal die op zijn beurt onder het gezag stond van een directeur-generaal (zie a.d. 3 nota van het kabinet) zal hij nu als hoofd van een nieuw in het levengeroepen studiecel rechtstreeks onder het gezag staan van de directeur-generaal;
> In tegenstelling tot hetgeen voorgehouden wordt door verzoeker is deze maatregel geenszins vernederend of griefhoudend. In feite kan men spreken van een statusverhoging alhoewel dit blijkbaar aan verzoeker is ontsnapt";

2.2.3. Overwegende dat bij het nemen van een maatregel die de betrokkene grieft en mede gesteund is op een gegeven dat hem als een tekortkoming wordt aangerekend, hij vooraf moet gehoord worden;

Overwegende dat de verwerende partij in het feitenrelaas van haar nota zelf stelt dat verzoeker voor de studiecel "werd uitgekozen met het oog op zijn bevoegdheden en eveneens rekening houdend met de bevoegdheden die hij niet bezit (leidinggevende kwaliteiten)"; dat de voormelde kabinetsnota - in dezelfde teneur - minstens de indruk wekt dat het onder meer aan de door verzoeker verkregen vernietiging van de benoeming van een directeur-generaal te wijten is dat het bestuur in "anarchie" is vervallen; dat met de bewoordingen "gebrekkige of praktische onbestaande leiding" ook verzoekers functioneren lijkt te zijn bedoeld; dat uit deze gegevens kan worden afgeleid dat het van verzoeker afnemen van de nederlandstalige geneeskundige dossiers en zijn aanstelling als hoofd van een nog te creëren studiecel voor hem grievende beslissingen zijn waaromtrent hij voorafgaand diende te worden gehoord; dat het middel ernstig is;

2.3.1. Overwegende, wat de tweede bestreden beslissing betreft, dat verzoeker in een vierde middel de schending aanvoert van het koninklijk besluit van 8 augustus 1983 betreffende de uitoefening van een hoger ambt in de rijksbesturen, van het beginsel van de continuïteit van de openbare dienst en uit de afwezigheid van de rechtens vereiste feitelijke grondslag,
doordat met de tweede bestreden beslissing dokter JOCKMANS wordt gelast met de bevoegdheden van adviseur-generaal en als hoofd van de cel "Nederlandstalige medische dossiers" wordt aangesteld,
terwijl dergelijke aanstelling slechts kan voorzover de betrekking definitief open staat of tijdelijk niet door de titularis waargenomen kan worden, en terwijl iedere administratieve beslissing moet steunen op juiste feiten die de beslissing in rechte en in redelijkheid kunnen verantwoorden; dat verzoeker nader betoogt dat, vermits de bevoegdheden met betrekking tot de Nederlandstalige

medische dossiers niet op een wettige wijze werden ontnomen aan verzoeker, er geen sprake is van een wettige tijdelijke verhindering om de betrekking waar te nemen;

2.3.2. Overwegende dat de verwerende partij daarop antwoordt wat volgt :

> "Dr. JOCKMANS werd niet adviseur-generaal benoemd doch enkel gelast met deze bevoegdheden als dienst-doende-adviseur-generaal;
> Zoals beklemtoond in de nota van het kabinet van 28 maart 1996 gaat het om een tijdelijke her-structurering met het oog om daarna verdere hervor-mingen te plannen en te realiseren;
> Aangezien er dus geen definitieve benoeming is kan het middel niet als ernstig worden beschouwd";

2.3.3. Overwegende dat het antwoord van de verwe-rende partij aan de draagwijdte van het middel voorbij-gaat aangezien het middel geen betrekking heeft op definitieve benoemingen doch enkel de voorwaarden betreft waaronder de uitoefening van hogere ambten moet worden geregeld; dat uit het ernstig bevinden van het eerste middel, hetgeen verzoeker terecht aanvoert, moet worden afgeleid dat dokter JOCKMANS niet in het hoger ambt van adviseur-generaal kan worden aangesteld en niet met verzoekers vroegere bevoegdheden die hij als titularis van die graad uitoefende kan worden gelast; dat haar immers geen bevoegdheden kunnen worden toever-trouwd die bij een op het eerste gezicht onrechtmatige beslissing werden afgenomen van verzoeker; dat het middel ernstig is;

2.4.1. Overwegende, wat de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten vereiste voorwaarde betreft, dat verzoeker omtrent het nadeel in het ver-zoekschrift onder meer aanvoert dat hij reeds 18 jaar bij het bestuur van de medische expertise is tewerkge-steld en sinds juni 1989 een tijd als geneesheer hoogste

in rang was, dat in die periode de verzoeker reeds de leiding had over de nederlandstalige medische dossiers, dat de aanstelling van dokter JOCKMANS als leidend ambtenaar voor deze dossiers een openbare blaam van onbekwaamheid is, dat deze bevoegdheden verzoeker worden ontnomen en toegekend worden aan een ambtenaar die voorheen onder zijn gezag en leiding werkte en verzoeker aan het hoofd wordt gesteld van een onbestaande studiecel, dat dit moreel nadeel des te ernstiger en moeilijker te herstellen is nu met de aangevochten aanstelling een kabinetsnota wordt verspreid waarin gewezen wordt op de "gebrekkige of praktisch onbestaande leiding (cfr. procedure Raad van State)", de noodzaak van een "nieuwe leidinggevende ploeg" die de "totale en absolute steun (moet) krijgen van de Minister", de noodzaak van onmiddellijke uitoefening van de bevoegdheden "om verdere anarchie te vermijden" en van een herstructurering van het bestuur om dit "terug op de ’rails’" te krijgen, dat in de aangevochten beslissingen geen tijdsduur is gespecifieerd;

2.4.2. Overwegende dat verzoekers betoog overtuigt; dat de verwerende partij daartegen ten onrechte stelt dat uit de voornoemde kabinetsnota geen berisping van verzoeker valt af te leiden; dat de nota immers minstens de indruk wekt dat de "anarchie" en "gebrekkige leiding" aan verzoeker zijn te wijten; dat het toch verzoeker was die een tijdlang als hoogste in rang werkzaam was en de Raad van State adieerde en de verwerende partij de aangehaalde negatieve kwalificaties koppelt aan de tussenkomst van de Raad van State die leidde tot vernietiging van de benoeming van een directeur-generaal; dat, zo al mocht blijken dat die kwalificaties verantwoord zijn, zij alsdan niet verzoeker kunnen worden ten kwade geduid, inzoverre zij voortvloeien uit het onrechtmatig optreden van de benoemende overheid; dat de door verzoekers aangebrachte gegevens samengenomen, het

nadeel tot een ernstig nadeel maken dat niet volledig zal kunnen worden goedgemaakt door een latere vernietiging en dit nadeel bijgevolg ook moeilijk te herstellen is; dat derhalve ook aan de tweede, cumulatieve voorwaarde vereist door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten is voldaan;

Overwegende dat artikel 17, § 4, van de voormelde gecoördineerde wetten het volgende bepaalt :

> "(...) Indien de schorsing is bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het verzoekschrift tot nietigverklaring";

dat een zo korte termijn zich niet verdraagt met de gewone termijnen van de rechtspleging; dat deze laatste derhalve dienen te worden ingekort zoals wordt aangegeven in het onderstaande dictum,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van :

- de beslissing van de Minister van Volksgezondheid en Pensioenen, meegedeeld in een nota van 28 maart 1996, om Jos WEEMAES de bevoegdheden inzake de behandeling van de Nederlandstalige geneeskundige dossiers te ontnemen en hem aan het hoofd te stellen van een nog te creëren "studiecel medische sociale geneeskunde" in het bestuur van de medische expertise van het Ministerie van Sociale Zaken, Volksgezondheid en Leefmilieu;
- de daarmee verband houdende beslissing van dezelfde datum om Dr. S. JOCKMANS, directeur, te gelasten met de bevoegdheden van de adviseur-generaal in dat bestuur en haar aan het hoofd te stellen van de sectie "Nederlandstalige geneeskundige dossiers".

<u>Artikel 2</u>.

De termijn voor het indienen van de memories van antwoord en van wederantwoord wordt beperkt tot dertig dagen.

De termijn voor het indienen van de laatste memories wordt beperkt tot vijftien dagen.

Aldus beraadslaagd door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. VERMEIRE,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

Ingevolge het overlijden van Kamervoorzitter J. VERMEIRE wijst de Eerste Voorzitter van de Raad van State Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE aan om de uitspraak van het arrest bij te wonen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenendertig oktober 1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, alwaar aanwezig waren :

de HH.	D. VERBIEST,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

Ch. BAMPS. **D. VERBIEST.**