

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 62.833 van 29 oktober 1996
in de zaak A. 69.051/X-6613.**

In zake : 1. de n.v. Apotheek P. SOLLIE,
2. de n.v. Apotheek ROCHTUS-VAN MULDER,
3. de b.v.b.a. Apotheek FRANSEN,
4. de b.v.b.a. Apotheek Brigitte BAEYENS,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat F. FAZZI-DE CLERCQ,
kantoor houdende te GENT,
Cyriel Buyssestraat 12

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Volksgezondheid,
die woonplaats kiest bij
Advocaat T. BALTHAZAR,
kantoor houdende te GENT,
Franklin Rooseveltlaan 306.

tussenkomen partij :

Martine DE LATHOUWER,
die woonplaats kiest bij
Advocaat R. ASCRAWAT,
kantoor houdende te VEURNE,
Kaaiplaats 10.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat op 23 mei 1996
werd ingediend namens de n.v. Apotheek SOLLIE, de
n.v. Apotheek ROCHTUS-VAN MULDER, de b.v.b.a. Apotheek
FRANSEN en de b.v.b.a. Apotheek BAEYENS door hun raads-
man F. FAZZI-DE CLERCQ, advocaat te Gent, om de schor-
sing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslis-
sing van 8 maart 1996 van de Minister van Volksgezond-
heid waarbij aan de tussenkomen partij Martine
DE LATHOUWER een vergunning is verleend voor het openen
van een voor het publiek opengestelde officina te
Schilde, Turnhoutsebaan 459;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 10 september 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 oktober 1996;

Gehoord het verslag van de Eerste Voorzitter van de Raad van State G. BAETEMAN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat B. VANLEE die, loco Advocaat F. FAZZI-DE CLERCQ verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat R. JOSEPH die, loco Advocaat T. BALTHAZAR verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat R. ASCRAWAT, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Martine DE LATHOUWER met een verzoekschrift van 11 juni 1996 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

1. Over de procedure.

Overwegende dat namens de verzoekende partijen een bijkomende nota werd neergelegd; dat de neerlegging van dergelijk stuk in de procedure niet toegelaten is en dat ze derhalve uit de debatten moet worden geweerd;

2. Over de gegevens van de zaak.

2.1. Martine DE LATHOUWER, apotheker, dient op 5 juli 1990 een aanvraag in tot het bekomen van een vergunning voor het openen van een apotheek te Schilde, Turnhoutsebaan 433.

2.2. Op 29 november 1990 vraagt zij -nog vóór de aanvraag behandeld was- akte van de adreswijziging naar de Turnhoutsebaan 459 te 2970 Schilde.

2.3. De aanvraag wordt ter kennis gebracht van alle personen en instanties vermeld in hoofdstuk III van het koninklijk besluit van 25 september 1974 betreffende de opening, de overbrenging en de fusie van voor het publiek opengestelde apotheken.

2.4. Nadat alle voorgeschreven adviezen zijn ingewonnen, wordt de zaak op 23 oktober 1995 opgeroepen voor de vestigingscommissie.

2.5. De vestigingscommissie geeft op 18 december 1995 een gunstig advies, waarvan de belangrijkste onderdelen luiden als volgt :

"(...)

BEOORDELING

A. Toepassing artikel 1, § 2 van het K.B.

De aanvraagster is het blijkbaar eens dat overeenkomstig het artikel 1, § 2, van het K.B. geen vergunning kan verleend worden om in de fusiegemeente te Schilde nog een apotheek te vestigen. Het toelaatbare aantal apotheken is reeds overschreden.

B. Toepassing artikel 1, § 3, a) van het K.B.

1. Gezien de dichtstbijgelegen apotheek zich op ongeveer 1,8 km (2,1 km volgens de aanvraagster) bevindt van de geplande apotheek kan een bijkomende apotheek worden opgericht op voorwaarde dat 2.500 inwoners behoren tot haar invloedssfeer (art. 1, § 3, a).
2. Dat de invloedssfeer ten westen van de geplande apotheek zich uitstrekt tot aan het Anti-Tank-Kanaal, zoals de farmaceutische inspecteur L.P. JACOBS voorhoudt, wordt blijkbaar niet betwist door de aanvraagster.
In tegenstelling tot de farmaceutische inspecteur L.P. JACOBOS is de aanvraagster het niet eens dat ten noorden de invloedszone eindigt aan de Waterstraat, alwaar de gemeente Schilde grenst aan Zoersel.
3. Op basis van het aantal inwoners per straat zoals dat voorkomt op de hoger vermelde lijst van het gemeentebestuur van Zoersel wijst de aanvraagster 25 straten aan met 1.219 inwoners, die behoren tot de invloedssfeer van de geplande apotheek.
De volgende straten met hun inwoners mogen niet of slechts voor nagenoeg de helft niet in aanmerking genomen worden :

- Eikenlaan (voor circa 1/2)	55 inwoners
- Kasteeldreef (voor circa 1/2)	50 inwoners
- Baron de Borrekenslaan	8 inwoners
- Martensdreef	3 inwoners
- Otterdreef	45 inwoners
- Dennenlaan	70 inwoners
- Hofeinde	40 inwoners
- Beverdreef	3 inwoners

Samen : 274 inwoners

Derhalve moet het aantal aangewezen inwoners van Zoersel herleid worden tot 945 (1.219 - 274).

4. Blijkens het advies van de farmaceutische inspecteur L.P. JACOBS van 21.01.1992 zijn binnen de gemeente Schilde de inwoners van de wijk Steynhoeve (circa 1.500 inwoners) en de wijk Driehoek (circa 600 inwoners) aangewezen op de geplande vestiging.
Op basis van de hoger vermelde lijst van het gemeentebestuur van Schilde van 06.09.1995 bedraagt het aantal inwoners van de straten die behoren tot die invloedssfeer van de geplande apotheek in de wijk Steynhoeve 1.463 eenheden en in de wijk Driehoek 514 eenheden.
5. Uit hetgeen voorafgaat blijkt dat de aanvraagster 2.922 (945 + 1.463 + 514) inwoners aanwijst die afgestemd zijn op de geplande apotheek, hetgeen ruimschoots voldoende is tot

vestiging van een bijkomende apotheek op de hoger vermelde vestigingsplaats".

2.6. Op 7 maart 1996 maakt de hoofdinspecteur-directeur van de algemene farmaceutische inspectie dit advies samen met een ontwerp-besluit over aan de Minister van Volksgezondheid.

2.7. Op 8 maart 1996 verleent de Minister de gevraagde vergunning.

De Minister motiveert zijn besluit door zich aan te sluiten bij het advies van de vestigingscommissie, waarvan de tekst aan het besluit werd gehecht, en er deel van uitmaakt.

3. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

3.1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.2. Overwegende dat de verzoekende partijen met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel doen gelden wat volgt :

"Immers, de uitvoering van de beslissing (die volgens geruchten zou resulteren in het opstarten van een apotheek in het najaar) impliceert een regelrechte aantasting van de marktpositie van de respectievelijke verzoekers (zie R.v.St., nr. 39.410, 18 mei 1992, BVBA Miramag Benelux).

Rekening houdende met de reeds bestaande overconcentratie van apotheken in deze regio wordt de levensvatbaarheid van de nabijgelegen apotheken die verzoekers allen zijn, ernstig in het gedrang gebracht.

Daarbij gaat het in casu veel verder dan een eventueel louter pecuniair verlies.

De vestiging van de apotheek (in afwachting van een beslissing ten gronde) zal inderdaad een weerslag hebben op de cliënte, hun bevoorradingsgedrag, de aantasting en desoriëntering van de invloedssfeer van de bestaande apotheken en uiteindelijk de gehele economische leefbaarheid van de apotheken van verzoekers";

3.3. Overwegende dat de verwerende partij van haar kant stelt dat de beweringen omtrent de levensvatbaarheid van de officina's van de verzoekende partijen en met betrekking tot de "Cliënte en het bevoorradingsgedrag" niet geconcretiseerd worden met cijfers en bewijsstukken en dat

"hoewel de verzoekers beweren dat de door hen aangewende nadelen niet louter pecuniair zouden zijn, zijn zij dat wel. Alle beschreven nadelen hebben enkel financiële gevolgen, en kunnen daardoor niet als 'moeilijk te herstellen' beschouwd worden";

dat de verwerende partij in dit verband verwijst naar de arresten inzake b.v.b.a. MOYAERT en andere (nr. 44.315 van 4 oktober 1993), de n.v. Apotheek VERPLANCKE (nr. 39.148 van 2 april 1992), de n.v. Apotheek JORISSEN-HASPENNET en andere (nr. 39.429 van 21 mei 1992), nr. 42.369 van 22 maart 1993, nr. 40.833 van 26 oktober 1992 en nr. 41.506 van 28 december 1992; dat ook de tussenkomen partij naar het voormelde arrest b.v.b.a. MOYAERT verwijst;

3.4. Overwegende dat, daargelaten de vraag of de verzoekende partijen niet uitgaan van commerciële beschouwingen die vreemd zijn aan het al dan niet openen van een officina wijl voor de overheid alleen de vereisten van een aangepaste geneesmiddelendistributie mogen gelden, kan worden volstaan met de vaststelling dat zij geen concrete gegevens aanbrengen op grond waarvan het nadeel dat zij ten gevolge van een onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing

dreigen te ondergaan, weze het maar bij benadering kan worden berekend, en dat dit nadeel, mocht het als ernstig en zeker worden beschouwd, alleszins van pecuniaire aard is; dat de verzoekende partijen in dezelfde richting betogen dat hun ernstig nadeel bestaat in de vermoedelijke ernstige daling van hun inkomsten, die bij weeromstuit de leefbaarheid van hun officina in het gedrang kunnen brengen; dat dit nadeel eveneens van pecuniaire aard en hypothetisch is; dat de stelling van de verzoekende partijen met betrekking tot de gevolgen van de niet-sluiting van de later tot verdwijning bestemde officina niet kan bijgetreden worden al ware het maar wegens het onwettig en hypothetisch karakter; dat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet aangetoond is, zodat de vordering tot schorsing moet worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Martine DE LATHOUWER in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzitting, op negenentwintig oktober
1900 zesennegentig, door de Xe kamer, die was samenge-
steld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

G. BAETEMAN.