

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 62.730 van 25 oktober 1996
in de zaak A. 71.698/IV-16.331.**

In zake : Dieter VANDENBROECK,
vertegenwoordigd door zijn ouders
Elie VANDENBROECK en Lieve RONSMANS,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. VAN ASCH,
kantoor houdende te MACHELEN,
Kerklaan 22

tegen :

de v.z.w. Heilig-Hartcollege-Tervuren,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. DEMEESTER,
kantoor houdende te GENT,
Koning Leopold II-laan 102.

DE VOORZITTER VAN DE IVE KAMER,

Gezien een eerste verzoekschrift dat Dieter VANDENBROECK op 21 oktober 1996 heeft ingediend om de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te vorderen van de beslissing van 6 september 1996 van de inrichtende macht, naar luid waarvan de klasseraad niet opnieuw dient samen te komen en aan verzoekers klacht geen gunstig gevolg kan worden verleend;

Gezien een tweede verzoekschrift van dezelfde datum waarbij verzoeker de Raad van State vraagt als voorlopige maatregelen "te bevelen aan de inrichtende macht om de delibererende klasseraad opnieuw te doen samenkomen binnen de 48 uur na het tussen te komen arrest. Voor zoveel als nodig rechtstreeks te bevelen aan de delibererende klasseraad om binnen de 48 uur na het tussen te komen arrest opnieuw samen te komen en dit om de beslissing d.d. 26.08.1996 te heroverwegen en opnieuw te beraadslagen over de overgang

van Dieter VANDENBROECK, in aanmerking nemend de hierboven aangehaalde middelen en principes, en haar beslissing te betekenen aan verzoekers bij aangetekende brief uiterlijk daags na de genomen beslissing" en de verwerende partij te "veroordelen tot betaling van een dwangsom a rato van 100.000 BF per dag vertraging van de te nemen beslissing";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 22 oktober 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 oktober 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. VAN ASCH, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat H. DEMEESTER, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Tijdens het schooljaar 1995-1996 volgt verzoeker het vijfde leerjaar (eerste leerjaar van de

derde graad), studierichting economie-wiskunde ASO, aan het Heilig-Hartcollege-Tervuren.

1.2. In de eerste examenperiode beslist de klasseraad verzoeker, die 58,9 pct. van de punten behaalt en 67 punten op 150 of 44,7 pct. voor het vak Engels, voor dit vak een herexamen op te leggen.

1.3. Op 26 augustus 1996 besluit de delibererende klasseraad verzoeker een C-attest te verlenen "wegens onvoldoende Engels".

1.4. Bij schrijven van 26 augustus 1996 maken de ouders van verzoeker bij de directeur van de school hun bezwaren tegen het verloop van het herexamen Engels kenbaar.

1.5. Bij brief van 29 augustus 1996 deelt de directeur de ouders van verzoeker in antwoord op hun brief van 26 augustus 1996 en het gesprek van 27 augustus 1996 dienaangaande mede : "dat ik over onvoldoende elementen beschik om de beslissing inzake uw zoon Dieter opnieuw aan de klasseraad voor te leggen".

1.6. Bij schrijven van 2 september 1996 tekenen de ouders van verzoeker bij de interne beroepscommissie bezwaar aan tegen voornoemde klasseraadsbeslissing.

1.7. Met een ter post aangetekend schrijven van 9 september 1996 delen twee beheerders van de verwerende partij aan de ouders van verzoeker mede dat de inrichtende macht, na onderzoek van het advies van de beroepscommissie, in vergadering van 6 september 1996 beslist heeft dat de klasseraad niet opnieuw dient samen te komen en dat aan hun klacht geen gunstig gevolg kan worden verleend.

2. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt : "De beide verzoeken gebaseerd op dringende noodzaak zijn volstrekt laattijdig vooral dat het hier de tweede zittijd betreft en een inschrijving in een school in principe op 1 oktober gebeurt waarvoor betrokkene ruimschoots de tijd had";

Overwegende dat een verwerende partij zich met redenen kan verzetten tegen het in aanmerking nemen van een laat ingediende vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid omdat in de bij zulk een vordering horende procedure haar rechten van verdediging merkkelijk worden ingekort; dat echter een verweer normaal wordt opgebouwd op stukken; dat dit zeker het geval is in een zaak als de onderhavige, waar een precies uitgewerkte schriftelijke procedure gevolgd moet worden, procedure geregeld in het besluit van 13 maart 1991 van de Vlaamse Executieve; dat in het administratief dossier van de zaak geen stukken voorkomen die tot basis kunnen dienen van een zinvol verweer tegen de annulatiemiddelen van verzoeker; dat de exceptie wordt verworpen;

3. Overwegende dat in zijn annulatiemiddelen verzoeker aanvoert dat nergens op de bezwaren wordt geantwoord die hij heeft ingebracht tegen de wijze waarop in de tweede zittijd het examen Engels verlopen is; dat in het administratief dossier inderdaad nergens een antwoord op die bezwaren te vinden is; dat die leemte des te erger is daar, zoals verzoeker betoogt, het examen Engels het enige is waar hij geen 50 % voor behaalde en hij leerling is in de richting wiskunde-economie;

4. Overwegende dat een beslissing van de inrichtende macht om de delibererende klasseraad al dan niet opnieuw te doen samenkomen een zaak van discretionaire bevoegdheid is; dat voor de onderhavige zaak de

Raad alleen kan vaststellen dat niet bewezen is dat de inrichtende macht goede redenen had om dat niet te doen; dat met name niet bewezen is dat de delibererende klasseraad de kans heeft gehad om zich te buigen over de hiervoren weergegeven bezwaren van verzoeker tegen het uitreiken van een C-attest; dat als voorlopige maatregel de Raad dus alleen kan treffen een bevel aan de inrichtende macht om een nieuw overwogen beslissing te nemen over het al dan niet doen bijeenkomen van de delibererende klasseraad;

Overwegende dat er geen aanwijzingen voorhanden zijn dat de verwerende partij zich niet naar 's Raads arrest zal schikken; dat de gevorderde dwangsom dus niet wordt opgelegd,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de voorlopige schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 6 september 1996 van de inrichtende macht van de v.z.w. Heilig-Hart-college-Tervuren dat voor de beoordeling van Dieter VANDENBROECK de delibererende klasseraad niet opnieuw dient samen te komen.

Artikel 2.

Voornoemde inrichtende macht zal binnen drie dagen na die waarop het onderhavige arrest haar betekend is, zich opnieuw uitspreken over de vraag of de delibererende klasseraad niet opnieuw dient samen te komen; hierbij zal ze met name acht slaan op de haar bekende bezwaren van de ouders van Dieter VANDENBROECK met betrekking tot het verloop van het examen Engels en op de vraag of die bezwaren aan de delibererende klasseraad kenbaar werden gemaakt.

Artikel 3.

De zaak zal opnieuw worden opgeroepen op de openbare terechtzitting van 19 november 1996, om 9.30 uur.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftientwintig oktober 1900 zesennegentig, door :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.