

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 62.654 van 22 oktober 1996
in de zaak A. 66.592/X-5964.**

In zake : Jacqueline MINCKE,
wonende te GERAARDSBERGEN,
Oudenaardsestraat 424

tegen :

de Vaste Wervingssecretaris.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jacqueline MINCKE op 27 november 1995 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissing dd. 23.11.1994 van het Vast Wervingssecretariaat, waarbij haar meegedeeld werd dat zij niet geslaagd was in het bijzonder gedeelte (schriftelijk) van het vergelijkend overgangsexamen tot de graad van directiesecretaris bij het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap (examen nr. BN 93474 A), afgenomen door het Vast Wervingssecretariaat op 13 september 1994";

Gelet op het arrest nr. 59.463 van 30 april 1996 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt bevolen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 19 juli 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 oktober 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van verzoekster;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak reeds werden samengevat in het arrest nr. 59.463 van 30 april 1996 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing werd bevolen;

2. Over de gegrondheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat verzoekster als middel de schending aanvoert van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, het redelijkheidsbeginsel en de zorgvuldigheidsplicht van de overheid; dat zij stelt dat in de motivatie, onder de rubriek "taal" erop wordt gewezen dat zij de tweede alinea van de eerste brief in tegenwoordige tijd had moeten schrijven, terwijl taalkundigen "zal ..." niet als fout aanrekenen", dat de examencommissie in de derde alinea van de eerste brief "laten inschrijven" voorstelt, terwijl dit zo in het examendossier vermeld staat, dat de examencommissie de structuur van het vierde lid van de eerste brief als onvoldoende heeft aangemerkt, zonder dat wordt aangeduid

wat er verkeerd is in deze structuur, dat de uitdrukking "... die u met genoeg" ten onrechte als een franse uitdrukking aangerekend wordt, terwijl dit taalkundig geen fout is, dat in de tweede brief de herhaling "wij bellen" als fout wordt aangerekend, terwijl deze woorden niet in de brief voorkomen, hetgeen vragen oproept in verband met de zorgvuldigheid waarmee het bijzonder schriftelijk gedeelte verbeterd werd, dat wat de structuur van de eerste brief betreft onderstrepingen aan verzoekster als fout worden aangerekend, terwijl er taalkundig geen enkel probleem is om een bepaalde tekst met een onderstreping te verduidelijken, dat in de motivatie onder de rubriek structuur van de eerste brief de plaats Brussel als foutief aangerekend wordt, terwijl de vzw Sociale Dienst niet de "thuisstijl" van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap dient te gebruiken, dat onder de rubriek structuur tweede brief een zwakke aanspreking als foutief wordt aangerekend, terwijl deze aanspreking correct is; dat zij besluit "dat dit alles doet vermoeden dat er allesbehalve op een objectieve wijze geoordeeld is door de examencommissie";

2.2. Overwegende dat de verwerende partij naar de nota verwijst die zij in het kader van het administratief kort geding heeft ingediend; dat zij in die nota op het middel heeft geantwoord dat de jury soeverein is om de waarde van de kandidaten of van de examenwerken te beoordelen en dat het middel bij gebrek aan enig concreet bewijs dat de examinatoren wier deskundigheid door verzoekster niet wordt betwist partijdig zouden zijn geweest, dient te worden verworpen;

2.3. Overwegende dat de Raad van State in het voormeld arrest nr. 59.463 van 30 april 1996 over dit middel het volgende heeft geoordeeld :

"3.1.3. Overwegende dat het uitsluitend aan de examencommissie toekomt om, binnen de grenzen van de redelijkheid, over de examenuitslag te oordelen; dat

de examencommissie verzoekster, onder meer, verwijt dat zij in haar eerste brief twee data heeft onderstreept, hetgeen nochtans niet ongebruikelijk is; dat aan verzoekster klaarblijkelijk ook wordt verweten dat zij vermeldt dat de v.z.w. Sociale Dienst van de Vlaamse Gemeenschap in Brussel gevestigd is; dat de aanspreking 'Geachte Mevrouw, Geachte Heer' in de tweede brief door de examencommissie verworpen wordt als een 'zwakke aanspreking'; dat, bij gebrek aan enige verhelderende uitleg door de verwerende partij, niet kan worden vastgesteld dat de examencommissie de door verzoekster opgestelde brieven redelijk en zorgvuldig beoordeeld heeft; dat verzoeksters middel ernstig is";

2.4. Overwegende dat, aangezien de verwerende partij in haar memorie van antwoord in gebreke blijft de door de Raad van State gevraagde verhelderende uitleg te verstrekken en zij geen enkel nieuw argument aanvoert om het middel te weerleggen, het middel thans gegrond dient te worden verklaard,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de door Jacqueline MINCKE behaalde uitslag van het door de Vaste Wervingssecretaris op 13 september 1994 georganiseerde bijzonder schriftelijk gedeelte van het vergelijkend overgangsexamen tot de graad van directiesecretaris bij het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig oktober 1900 zesennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr. M. VRINTS, kamervoorzitter,
de HH. D. VERBIEST, staatsraad,
A. BEIRLAEN, staatsraad,
Mevr. S. DOMS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.