

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 62.652 van 22 oktober 1996
in de zaak A. 64.896/X-5602.**

In zake : Jenny JACOBS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. DRIESSEN,
kantoor houdende te TONGEREN,
Sint-Catharinastraat 52-54

tegen :

1. de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd
door de Vlaamse regering,
2. de Vaste Wervingssecretaris.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat op 31 juli 1995 namens Jenny JACOBS werd ingediend door haar raadsman J. DRIESSEN, advocaat te Tongeren, om de vernietiging te vorderen van "de beslissing d.d. 23.11.1994 van het Vast Wervingssecretariaat waarbij haar werd medegedeeld dat zij niet geslaagd was in het bijzonder schriftelijk gedeelte van het vergelijkend overgangsexamen tot de graad van directiesecretaris bij het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, georganiseerd door het Vast Wervingssecretariaat op 13 september 1994";

Gelet op het arrest nr. 57.696 van 22 januari 1996 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt bevolen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 20 juni 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 oktober 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. DRIESSEN, die verschijnt voor verzoekster, van Advocaat O. DUGARDYN die, loco Advocaat P. DEVERS, verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Bestuursdirecteur J. MOMMENS, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoekster is hoofdassistent (voorheen : hoofdklerk-typist) bij het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, departement Leefmilieu en Infrastructuur.

1.2. In de loop van 1994 organiseert het Vast Wervingssecretariaat op verzoek van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap een vergelijkend overgangsexamen voor de bevordering tot de graad van directiesecretaris.

Dit examen bestaat uit :

1. Algemeen gedeelte (vereiste minimum 12 p. op 20).
Schriftelijk gedeelte over de algemene vorming dat bestaat uit het samenvatten en commentariëren van een tekst die gedurende 30 minuten ter beschikking van iedere gegadigde wordt gesteld.
2. Bijzonder gedeelte
 - Schriftelijk (vereiste minimum 24 p. op 40).
Opstellen van twee brieven over gegeven onderwerpen van administratieve aard.
 - Mondeling (vereiste minimum 24 p. op 40).
Gesprek dat het mogelijk moet maken zich een oordeel te vormen over de algemene vorming, de openheid van geest, de karaktereigenschappen, het uitdrukkingsvermogen en de houding van de kandidaten.

1.3. Verzoekster slaagt voor het algemeen gedeelte waarvoor zij 12 punten op 20 behaalt.

Op 13 september 1994 neemt zij deel aan het bijzonder schriftelijk gedeelte.

1.4. Bij brief van 23 november 1994 deelt de Vaste Wervingssecretaris aan verzoekster mede dat zij niet geslaagd is voor het bijzonder schriftelijk gedeelte daar zij 23 punten op 40 heeft behaald, terwijl het vereiste minimum 24 punten op 40 is.

1.5. Op 6 december 1994 heeft verzoekster op het Vast Wervingssecretariaat een onderhoud met eerste adviseur VAN IMPE waarbij haar een kopie van haar examen alsook de motivering van de examencommissie overhandigd wordt.

1.6. Bij brief van 10 april 1995 vraagt verzoekster de Vaste Wervingssecretaris om mededeling van :

"- de motivatie van mijn examen zowel van de heer VAN DROMMEN als van de heer VAN DEN TROOST;

- de toekenning van de punten aan alle deelnemers zowel door de heer VAN DROMMEN als door de heer VAN DEN TROOST;
- het P.V. van de totale uitslag van het examen".

1.7. Bij brief van 18 april 1995 antwoordt de Vaste Wervingssecretaris aan verzoekster :

"... dat de punten toegekend aan een bepaald examenwerk, alsmede de motivering ervan, het resultaat zijn van een unanieme beslissing van de examencommissie als geheel. De afzonderlijke kwoteringen en motiveringen van individuele juryleden worden niet medegedeeld.

Tijdens een onderhoud dat u op 6 december 1994 had met de heer VAN IMPE werd u trouwens de motivering van de examencommissie overhandigd.

Het proces-verbaal met de resultaten van alle kandidaten werd bij het afsluiten van het examen overgemaakt aan de Dienst Werving en Personeelsbewegingen van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap. Om evidente redenen van privacy kunnen deze resultaten niet worden verspreid".

1.8. Bij brief van 20 april 1995 vraagt verzoekster aan directeur-generaal VAN DEN TROOST van de Administratie Ambtenarenzaken van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap haar de stukken toe te zenden waarvan de mededeling haar door de Vaste Wervingssecretaris was geweigerd.

1.9. Bij brief van 8 mei 1995 antwoordt directeur-generaal VAN DEN TROOST aan verzoekster "dat de examendossiers in het bezit zijn van het Vast Wervingssecretariaat, en dat in het kader van de openbaarheid van bestuursdocumenten, alleen daar de gevraagde informatie kan verstrekt worden".

1.10. Bij brief van 12 mei 1995 richt verzoekster zich opnieuw tot de Vaste Wervingssecretaris teneinde de mededeling van de door haar gevraagde stukken te bekomen.

1.11. Bij brief van 30 mei 1995 antwoordt de Vaste Wervingssecretaris aan verzoekster dat hij enkel zijn brief van 18 april 1995 kan bevestigen.

2. Over de procedure.

2.1. Overwegende dat, aangezien de bestreden beslissing enkel aan de Vaste Wervingssecretaris kan toegerekend worden, de Vlaamse Gemeenschap terecht vraagt om buiten de zaak te worden gesteld;

3. Over de gegrondheid van het beroep.

3.1.1. Overwegende dat verzoekster als middel de schending aanvoert van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, het redelijkheidsbeginsel, de zorgvuldigheidsplicht van de overheid en bevoegdheidsoverschrijding; dat zij stelt, samengevat, dat in de motivering, onder de rubriek taal, verzoekster wordt gewezen op een foutieve tijdsaanduiding in de eerste brief ("9u30 - 17u00" dient volgens de examinatoren te worden geschreven als "9.30u en 17.00u"), terwijl na opzoeking door verzoekster blijkt dat de correcte schrijfwijze "9.30 uur" is en de afkorting "u." gebruikelijk is, zodat de examinatoren blijkbaar ook de juiste schrijfwijze niet meester zijn, dat de examinatoren onder de rubriek taal, de formulering "inschrijven op het inschrijvingsformulier" als foutief aanmerken, terwijl in de examenopgave de formulering "inschrijven op bijgevoegd formulier" vermeld staat, dat de examinatoren ten onrechte het gebruik van de uitdrukking "is blij" in de zin "de VZW Sociale dienst van de Vlaamse Gemeenschap, Boudewijnlaan 30, 1210 BRUSSEL is blij u uit te nodigen op haar jaarlijkse seniorendag" als slordig hebben aangemerkt, terwijl door de examinatoren niet wordt aangeduid wat er slordig is aan deze zin, dat in de motivatie onder de rubriek structuur 1e brief, aan verzoekster verweten wordt dat zij geen "hoofding" met

refertes zou hebben vermeld, terwijl een correct taalgebruik vereist dat "briefhoofd" wordt gebruikt in plaats van "hoofding" en de examinatoren die het examen van de kandidaten moeten beoordelen dus blijkbaar zelf fouten maken tegen het taalgebruik, zodat vragen rijzen nopens de deskundigheid van de examinatoren, dat in zover de examinatoren aan verzoekster verwijten geen "hoofding" met dienst en refertes te hebben aangebracht, uit haar examenkopie duidelijk blijkt dat zij de dienst en de referte heeft vermeld en dat, in zover op de "huisstijl" van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap wordt gealludeerd, moet opgemerkt worden dat de organiserende dienst volgens de examenopgave een V.Z.W. is en niet het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, dat de examinatoren onder de rubriek structuur, 1e brief, vermelden dat de zin in de derde alinea te lang zou zijn, terwijl zij niet vermelden hoe deze dan wel moest worden geschreven, dat de examinatoren onder rubriek structuur, 2e brief, ten onrechte vermelden dat de dienst en de refertes bovenaan ontbreken, terwijl verzoekster de dienst vermeld heeft in de eerste alinea van de brief, zij een referte vermeldde en in de examenopgave geen referte vermeld werd, dat de examinatoren de omschrijving "ticketten gratis middagmaal" gebruiken, terwijl de juiste omschrijving "maaltijdbonnen" moest zijn en de examinatoren aldus zelf fouten maken tegen het voorgeschreven taalgebruik, dat de examinatoren onder de rubriek informatie, 1e brief, de tweede alinea van de brief als foutief aanmerken, terwijl het niet duidelijk is wat er fout is aan de zin "Wij hopen u te verwelkomen in de Expohallen van Vlaanderen in Gent op donderdag 30 oktober 1994 tussen 9u30 en 17u00", dat de examinatoren onder de rubriek informatie, 2e brief, opmerken dat verzoekster in deze brief niet vroeg waarom de krant niet werd betaald, terwijl in de opgave geen sprake was van niet-betaling van de krant, dat de Vaste Wervingssecretaris in zijn schrijven van 30 mei 1995 aan verzoekster stelt dat het

woord "betaald" dient gelezen te worden als "besteld", terwijl nochtans de Vaste Wervingssecretaris geen lid was van de examencommissie en dus niet bevoegd was om zijn interpretatie in de plaats te stellen van de motivatie die door de examinatoren werd gegeven, dat overigens verzoekster in de derde alinea van haar brief de vraag gesteld heeft naar een mogelijke reden voor de niet-bestelling van de krant, hetgeen de examinatoren echter als overbodig beschouwen, dat het niet redelijk is dat de examinatoren verzoekster een kwotering toekennen van bijna 60 %, terwijl zij in de motivering toch stellen dat in het algemeen de wijze van formuleren van verzoekster te wensen overlaat, zonder dat zij in concreto aanduiden op welke punten de gebruikte formulering gebrekkig is;

3.1.2. Overwegende dat de verwerende partij naar de nota verwijst die zij tijdens het administratief kort geding heeft neergelegd; dat zij in die nota op het middel heeft geantwoord "dat de Raad van State in meerdere arresten gesteld heeft dat de jury soeverein is om de waarde van de kandidaten of van examenwerken te bepalen";

3.1.3. Overwegende dat het uitsluitend aan de examencommissie toekomt om, binnen de grenzen van de redelijkheid, over de examenuitslag te oordelen; dat uit het administratief dossier blijkt dat de examencommissie, onder meer, stijl, taal, inhoud en structuur van de door de kandidaten opgestelde brieven heeft beoordeeld; dat, bij gebrek aan enige verhelderende uitleg door de verwerende partij, niet vastgesteld kan worden dat, in tegenstelling tot wat verzoekster aanvoert, de examencommissie de door verzoekster opgestelde brieven wel degelijk redelijk en zorgvuldig beoordeeld heeft; dat volgens het door het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap aanbevolen werk "Correct Taalgebruik" van W. PENNINCKX en P. BUYSE, het geen aanbeveling verdient

"uur" af te korten, maar als het toch wordt gedaan "u." gebruikelijk is; dat de afkorting "9.30 u" die voorkomt in de examenopgave derhalve foutief is; dat verzoekster bijgevolg terecht stelt dat de examencommissie zelf de juiste schrijfwijze niet meester is; dat dezelfde vaststelling ook geldt in verband met het woord "hoofding" dat door de examencommissie wordt gebruikt in plaats van "briefhoofd", en voor de uitdrukking "ticketten gratis middagmaal" waar dit "maaltijdbonnen" moet zijn; dat de examencommissie oordeelt dat de woorden "inschrijven op het inschrijvingsformulier" "slordig" zijn, daar waar in de examenopgave vermeld was "inschrijving op bijgevoegd formulier"; dat de vaststelling dat in de examenopgave taalfouten voorkomen erop wijst dat verzoekster terecht de deskundigheid van de examencommissie in twijfel trekt; dat het middel gegrond is;

3.2. Overwegende dat de andere middelen, in de veronderstelling dat ze ontvankelijk en gegrond zijn, niet tot een ruimere vernietiging kunnen leiden; dat er derhalve geen reden is om ze te onderzoeken,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De Vlaamse Gemeenschap wordt buiten de zaak gesteld.

Artikel 2.

Vernietigd wordt "de beslissing d.d. 23.11.1994 van het Vast Wervingssecretariaat waarbij (verzoekster) werd medegedeeld dat zij niet geslaagd was in het bijzonder schriftelijk gedeelte van het vergelijkend overgangsexamen tot de graad van directiesecretaris bij het Ministerie van de Vlaamse

Gemeenschap, georganiseerd door het Vast Wervingssecretariaat op 13 september 1994".

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de tweede verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig oktober 1900 zesennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.