

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 62.647 van 22 oktober 1996
in de zaak A. 63.310/X-6771.**

In zake : 1. Frans BARREZ,
2. Gilberta LAUWERS,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat P. SAEYS,
kantoor houdende te AALST,
Kappellestraat 13

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. Taelman,
kantoor houdende te GENT,
Coupure 5.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Frans BARREZ en Gilberta LAUWERS op 15 april 1995 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 16 februari 1995 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden waarbij het beroep wordt verworpen dat de gemachtigde ambtenaar heeft ingesteld tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 1 september 1994 houdende afgifte aan de v.z.w. Dierenasiel Sint-Hubertus van de bouwvergunning voor het oprichten van een dierenasiel aan de Spuimeersenweg te Aalst, kadastraal bekend Sectie B, 5de afdeling, nr. 253;

Gelet op het arrest nr. 55.933 van 19 oktober 1995 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt bevolen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de "memorie van toelichting" van verzoekers;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur G. DEBERSAQUES;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 29 juli 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 oktober 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. SAEYS, die verschijnt voor verzoekers, en van Advocaat P. AERTS die, loco Advocaat P. Taelman verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur G. DEBERSAQUES;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekers, die in de nabijheid van de vergunde constructie wonen, onder meer aanvoeren dat de bestreden beslissing de bouwvergunning verleent voor een dierenasiel in een gebied dat door het gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem, vastgesteld bij koninklijk besluit van 30 mei 1978, gelegen is in een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en

openbare nutsvoorzieningen, terwijl "een zone voor openbare nutsvoorzieningen (...) alleen bestemd (kan) zijn voor activiteiten en gebouwen ontplooid en bestemd tot nut en welzijn van de mens en de gemeenschap, (en dat) gebouwen en handelingen die enkel betrekking hebben op het welzijn van een bepaalde diersoort (...) geen openbaar en maatschappelijk belang (hebben, doch) het tegendeel (...) waar (is,...) wanneer in grote concentratie honden bijeengebracht worden, met welk doel ook (tijdelijk verblijf, verzorging), (daar ...) dit alleen te maken (heeft) met het dierenwelzijn (...),en) nefaste gevolgen heeft voor het welzijn van de mens, vooral door nachtelijk geblaf en gehuil van steeds maar doorstromende honden, die aankomen en gaan en dus nooit kunnen gewennen aan de omgeving...";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat "een opvangcentrum voor verlaten dieren (...) als een dienstverlening aan de gemeenschap dient beschouwd te worden", omdat "het (...) niet alleen over het opnemen en plaatsen van afgestane of verlaten dieren (gaat), maar tevens het zich ontfermen over dieren die zwerven op de openbare weg waar zij een reëel gevaar voor de verkeersveiligheid en de veiligheid van voorbijgangers opleveren" en dat het maatschappelijk belang ervan nog wordt ondersteund door het engagement tot het opnemen van dieren aangebracht door de verschillende gemeentebesturen en politiediensten, ter ontlasting van hun opdracht inzake het openhouden van een schuthok, dat "de aanvraag tot het bouwen van een dierenasiel (...) dan ook principieel aanvaardbaar (is) in de voormelde zonering van het gewestplan";

Overwegende dat de bestreden beslissing het bouwontwerp beschrijft als "dienstgebouw met een lengte van 25 m bij een breedte van 8,3 m, in te richten als keuken, administratie, dierenarts en andere nutslokalen

(met) achter voornoemde constructie 6 afzonderlijke paviljoenen met elk een lengte van 15,3 m bij een breedte van 10,6 m, in te richten als ruimten voor het onderbrengen van de dieren met de bijhorende functies"; dat de gemachtigde ambtenaar in zijn ongunstig advies van 5 mei 1994 van oordeel was dat de aanvraag "principieel aanvaardbaar is" in een gebied voor gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen, doch dat "gelet op de aard en de omvang van de aangevraagde inrichting en gelet op de inplanting in de nabijheid ($\pm$ 160 m) van een woongebied van het gewestplan en in de onmiddellijke nabijheid van een KMO-zone en van een industriegebied, waarin volgens de stedenbouwwet tevens bedrijfswoningen zijn toegelaten, de stichting van het voorgestelde dierenasiel evenwel onverenigbaar (is) met een plaatselijke ruimtelijke ordening"; dat de vergunning werd geweigerd bij beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst van 24 mei 1994; dat, op beroep van de aanvrager, de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen de vergunning verleende bij beslissing van 1 september 1994 omdat "volgens de Raad van State (arrest dd. 31.07.1981 inzake V.Z.W. Leiesnelvaarders Gent) gemeenschapsvoorzieningen, voorzieningen zijn die een taak van algemeen belang hebben te vervullen (en) voor allen toegankelijk (moeten zijn) tegen redelijke voorwaarden en zonder winstbejag na te streven (en de) aanvraag aan deze doelstelling beantwoordt"; dat op beroep van de gemachtigde ambtenaar de bestreden beslissing werd vastgesteld; dat zij de vergunning verleent op grond van de volgende overwegingen :

"Overwegende dat kwestieus ontwerp qua bestemming principieel verenigbaar blijkt met de zoneringsvoorschriften van het hierboven geciteerde gewestplan; dat deze compatibiliteit zowel door het college van burgemeester en schepenen, de gemachtigde ambtenaar als de bestendige deputatie wordt geaccepteerd; dat naast het gegeven van planologische verenigbaarheid ook de

inpassing van het ontwerp in zijn omgeving uit stedenbouwkundig oogpunt dient onderzocht;

Overwegende dat het perceel in aanvraag, met kadastraal nummer 253, evenals de 2 linksliggende kleinere percelen 256 en 257a - niet begrepen in deze aanvraag - in hun onmiddellijke omgeving omsloten worden door voorliggend een industriegebied, zijdelings een ambachtelijk gebied en aan de achterzijde een natuurgebied; dat zowel in het ambachtelijk als industriegebied bedrijfswoningen toelaatbaar zijn en zich trouwens reeds voordoen in de nabijheid van kwestieus terrein; dat van de achterzijde van het perceel tot het woongebied dat zich uitstrekt langs de Koningshofbaan een afstand wordt gemeten van circa 170 m;

Overwegende dat het dierenasiel gelet op de structurele en plaatselijke gebiedsordening door zijn aard en opvatting verenigbaar is met een goede plaatselijke aanleg én zich voldoende ver van enige woonkern situeert; dat de beslissing van de bestendige deputatie zich terecht richt op de eerder gegeven, verlengde en weliswaar vervallen vergunning die onuitvoerbaar was geworden wegens het ontbreken van de milieuvergunning; dat sedert de afgifte van voornoemde vergunning geen enkele wijziging is doorgevoerd in het gewestplan noch een bijzonder plan van aanleg in voege is getreden dat een plaatselijke detailordening zou regelen; dat de vroeger geldende inzichten van een goede plaatselijke ordening dan ook op het huidig ontwerp nog integraal van toepassing zijn;

Overwegende dat op 30 januari 1995 de voorwaardelijke vergunning werd toegekend voor de exploitatie van het dierenasiel als een inrichting van klasse 2; dat het ontwerp verenigbaar is met zowel de planologische situering als met de inzichten van een goede plaatselijke ordening; dat de beslissing van de bestendige deputatie wordt bevestigd, zodat het beroep van de gemachtigde ambtenaar dient verworpen";

dat bij besluit van 27 juli 1995 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen het beroep tegen het besluit van 30 januari 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst tot het verlenen aan de v.z.w. Dierenasiel Sint-Hubertus van de milieuvergunning om te Hofstade (Aalst) een dierenasiel voor de tijdelijke opvang van maximum 20 gespeende katten en 99 volwassen honden uit te baten, werd ingewilligd en de gevraagde milieuvergunning werd geweigerd; dat de door de stad Aalst onder nr. A. 65.427/VII-13.382 ingeschreven vordering tot

schorsing van deze weigeringsbeslissing werd verworpen bij arrest nr. 56.556 van 1 december 1995; dat niet wordt betwist dat het vergunde bouwwerk noch uitsluitend, noch hoofdzakelijk zal instaan voor de opvang van zwervende, verloren of achtergelaten dieren; dat veeleer, gelet op de omvang van het vergunde dierenasiel, dient te worden aangenomen dat de opvang van zwervende, verloren of achtergelaten dieren eerder toevallig zal zijn in het licht van de totale populatie van de in het asiel opgesloten dieren;

Overwegende dat het perceel waarvoor de bouwvergunning werd verleend volgens de planologische voorzieningen van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgesteld gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem gelegen is in een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen; dat deze gebieden krachtens artikel 17, 6.3., van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen bestemd zijn voor de inplanting van gebouwen, inrichtingen of installaties welke ten dienste staan van de gemeenschap of die van openbaar nut zijn;

Overwegende dat een gebouw dat hoofdzakelijk bestemd is voor het onderbrengen van huisdieren die door de eigenaar niet (langer) worden verzorgd of kunnen worden verzorgd, niet van openbaar nut is; dat het ook niet aan de gemeenschap doch veeleer aan de betrokken eigenaar en/(of) dieren een dienst verleent; dat een dergelijke inrichting wegens haar activiteiten en doelstellingen gedefinieerd moet worden als een kleine of middelgrote dienstverlenende onderneming welke niet in een gebied voor gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen thuishoort; dat weliswaar artikel 9 van de wet van 8 augustus 1986 betreffende de bescherming en het

welzijn der dieren aan de gemeentebesturen een "opvangen doorstuurrol" geeft, doch hen niet de zorg laat voor de toevallig rondzwervende, verloren of achtergelaten dieren een dierenasiel in te richten; dat het middel gegrond is; dat de overige middelen van het verzoekschrift niet moeten worden onderzocht,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 16 februari 1995 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden waarbij het beroep wordt verworpen dat de gemachtigde ambtenaar heeft ingesteld tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 1 september 1994 houdende afgifte aan de v.z.w. Dierenasiel Sint-Hubertus van de bouwvergunning voor het oprichten van een dierenasiel aan de Spuimeersenweg te Aalst, kadastraal bekend Sectie B, 5de afdeling, nr. 253.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op achtduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op tweeëntwintig oktober
1900 zesennegentig, door de Xe kamer, die was
samengesteld uit :

Mevr. M. VRINTS, kamervoorzitter,
de HH. D. VERBIEST, staatsraad,
A. BEIRLAEN, staatsraad,
Mevr. S. DOMS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.