RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 62.645 van 22 oktober 1996
in de zaak A. 62.836/X-6671.

In zake : Piet VERMEERSCH,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. VERMEIRE,
kantoor houdende te GENT,
Voskenslaan 301

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaten P. VANDECASTEELE en R. BACKAERT,
kantoor houdende te HARELBEKE,
Noordstraat 7.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Piet VERMEERSCH op 19 maart 1995 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van :

1. het besluit van 7 november 1994 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, houdende verwerping van het beroep dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Menen had ingesteld tegen de beslissing van 26 september 1991 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen waarbij aan de n.v. DESTRUCTO de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van een centrum voor opslag en voorbehandeling van giftige en industriële afvalstoffen op de percelen gelegen in de nabijheid van de Kleine Molenstraat te Menen (deelgemeente Lauwe), bekend ten kadaster, Lauwe, Sectie C, nr. 709a,
2. het besluit van 7 november 1994 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, houdende verwerping van

het beroep dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Kortrijk had ingesteld tegen de beslissing van 26 september 1991 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen waarbij aan de n.v. DESTRUCTO de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van een centrum voor opslag en voorbehandeling van giftige en industriële afvalstoffen op de percelen gelegen te Kortrijk (deelgemeente Aalbeke), bekend ten kadaster, Aalbeke, Sectie A, nrs. 566a en 569a;

Gelet op het arrest nr. 55.593 van 5 oktober 1995 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt bevolen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur J. HUBREGTSEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 9 juli 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 september 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. VERMEIRE, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat R. BACKAERT, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur J. HUBREGTSEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de bestreden beslissingen betrekking hebben op een bouwterrein, circa 1 ha 40 ca groot, gelegen, deels op het grondgebied van de stad Menen, deels, op het grondgebied van de stad Kortrijk; dat bedoeld bouwterrein door het bij koninklijk besluit van 4 november 1977 vastgesteld gewestplan Kortrijk bestemd is tot gebied voor milieubelastende industrieën (kaartblad "MOUSCRON 29/5" van de bestemmingsplannen); dat het tevens is gelegen binnen de "Industriezone Lauwe-Aalbeke-Rekkem" (in ’t kort LAR) van de met toepassing van artikel 17 van de stedebouwwet opgemaakte bijzondere plannen van aanleg nr. 4 van de toenmalige gemeente Aalbeke (thans deelgemeente van Kortrijk), nr. 6 van de toenmalige gemeente Lauwe en nr. 7 van de toenmalige gemeente Rekkem (beide thans deelgemeenten van Menen), respectievelijk goedgekeurd bij koninklijke besluiten van 19 november 1971; dat, blijkens de bedoelde bijzondere plannen van aanleg, het bouwterrein bestemd is tot industriegebied waarvoor volgend voorschrift van toepassing is :

> "de inplanting van een vrachtcentrum (centrum voor het behandelen van goederen aan - en afgevoerd langs de weg of het spoor) en voor de inplanting van alle industriële, artisanale of kommerciële bedrijfsgebouwen die in relatie staan met het vrachtcentrum of een belangrijke vervoersfunktie hebben.
>
> In principe is per bedrijfseenheid een woongelegenheid toegelaten. Deze dient qua plan, ligging en uiterlijk voorkomen volledig geïntegreerd te zijn in de bedrijfsgebouwen.
>
> De centrale dienstgebouwen van het vrachtcentrum kunnen eveneens verblijfsakkomodaties bevatten voor allen die bij het vrachtcentrum betrokken zijn.
>
> De nodige parkeerplaatsen opgelegd door de Ministeriële omzendbrief nr. 59 van 17.6.70 dienen voorzien te worden";

dat verzoeker eigenaar is van een aanpalend perceel waarop zijn woning staat; dat de bouwaanvraag in maart

1991 werd ingediend bij de gemeentebesturen van Menen en Kortrijk met volgende toelichting :

"A. ALGEMENE OMSCHRIJVING

Als erkend verwerver van chemische en toxische afvalstoffen staat n.v. DESTRUCTO, dienstverlenend bedrijf, in voor de afvoer van probleemafvalstoffen van zeer uiteenlopende aard.

DESTRUCTO n.v. groeide voornamelijk vanuit de vraag van de farmaceutische industrie tot vernietiging van vervallen of afgekeurde geneesmiddelen. Het aanbod van andere produkten zette aan tot uitbreiding van de aktiviteiten, die algemeen kunnen omschreven worden als het zoeken naar de meest milieubewuste en economisch verantwoorde verwerkingswijze van chemische en toxische afvalstoffen.

De gevolgde procedure omsluit een drietal fazen :

1. Onderzoek naar de aard van de aangeboden afvalstroom : in de meeste gevallen wordt de schriftelijke samenstellingsopgave, zoals verstrekt door de klant-afvalproducent, aangevuld met een analyse, uitgevoerd door het eigen of door een ander, erkend labo;
2. Bepalen van de uiteindelijke bestemming : op basis van de chemische samenstelling bepaalt DESTRUCTO welke verwerkingsprocedure (verbranding, fysico-chemische behandeling, gecontroleerde deponie, recyclage), en bijgevolg ook welk verwerkingscentrum de betrokken afvalstroom best kan accepteren, dit zowel vanuit ecologisch als vanuit technisch en economisch standpunt;
3. Organisatie van afhaling en transport : aard van het produkt (A.D.R.-reglementering), consistentie (vast, vloeibaar) en verpakkingswijze (bulk, vaten, kleinverpakking, ...) zijn doorslaggevend bij deze keuze. Ook de aan- en afvoer alsmede de bevrachting wordt door de firma verzorgd.

In dit kader moet de bouw van dit Opslag- en Voorbehandelingscentrum (O & V Centrum) waarop onderhavige vergunningsaanvraag betrekking heeft, een groepering mogelijk maken van industriële en gevaarlijke afvalstromen teneinde deze via legale weg en op een ecologisch en economisch verantwoorde wijze te transporteren naar hun eindbestemming, zoals onder sub. 2 en 3 vermeld.

B. <u>OPSLAG- EN VOORBEHANDELINGSCENTRUM</u>.

Onderhavige vergunningsaanvraag heeft betrekking op de bouw en exploitatie van een opslag- en voorbehandelingscentrum.

Dit centrum bestaat uit een volledig omheind terrein met de volgende infrastrukturen :

A. Een dienstgebouw met burelen, archief, labo met verlucht gasflessenlokaal, veiligheidsvoorziening, kleedruimte, sanitair, refter, technische ruimtes en kruipkelder. Aansluitend aan het dienstgebouw een bewaarplaats voor monsters.
B. Een opslag- en voorbehandelingswerkplaats, bestaand uit :
   B.1. een hall voor ontvangst en voorsortering van alle verpakte afvalstoffen en opslag (175 m³) van brandbare afvalstoffen (Vatenpark).
   B.2. een hall voor de opslag van verpakte halogeenrijke afval (20 m³), verpakte halogeenarme afval (20 m³), verpakte basische afval (20 m³), verpakte zure afval (20 m³), en niet brandbaar klein chemisch afval (150 m³) (Boxenpark). (in beide halls zal aan de rand van de verdiepingsplaten op de nissen, leeg verpakkingsmateriaal in de vorm van kontainerboxen e.d. gestapeld worden).
   B.3. een hall voor de voorbehandeling en stockage van hulpstoffen voor de voorbehandeling.
   B.4. een hall voor de opslag van vaste afval, sludge (2 x 80 m³) en toeslagstoffen (80 m³).
   B.5. een zone voor tankopslag, gedeeltelijk binnen (afvalwaters - 2 x 30 m³ + 6 m³), en gedeeltelijk buiten onder dak (gehalogeneerde koolwaterstoffen - 2 x 30 m³ + 6 m³ en ontvlambare vloeistoffen - 6 x 30 m³ + 2 x 6 m³).
   B.6. de noodzakelijke technische ruimtes voor elektrische apparatuur, brandbeveiliging, stookplaats, luchtbehandeling, magazijn van wisselstukken
C. Een hoogspanningskabine.
D. Een bluswatertank en pompenlokaal.
E. Een stikstofopslag.
F. Een monsternameplatform.
G. Een noodplatform met put van 10 m³ voor lekkende wagens.
H. Wegverhardingen, rioleringen en opvangputten (zie 2.2.1.).

De uitwerking van deze installaties zal gebeuren konform de reeds door de Bestendige Deputatie van de Provincie West-Vlaanderen afgeleverde vergunningen :

- Vergunning van 28/06/90 volgens het decreet van 02/07/81 betreffende het beheer van afvalstoffen
- Vergunning van 28/06/90, volgens het Koninklijk Besluit van 09/02/76 houdende op de giftige afval (sic)

- Vergunning van 28/06/90, betreffende gevaarlijke ongezonde of hinderlijke inrichtingen, volgens het Algemeen Reglement op de Arbeidsbescherming, goedgekeurd bij besluiten van de Regent van 11/03/46 en 27/09/47

en de verkoopsvoorwaarden opgelegd door de Intercommunale Leiedal in het dokument (Transportcentrum LAR - Zone voor aanverwante bedrijven (versie december 1984).";

dat de bouwaanvraag aan een openbaar onderzoek werd onderworpen overeenkomstig het koninklijk besluit van 6 februari 1971 betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de bouwaanvragen; dat verzoeker bezwaar heeft ingediend; dat de vergunning is geweigerd door het college van burgemeester en schepenen van de stad Menen en door het college van burgemeester en schepenen van de stad Kortrijk, voornamelijk omdat geen, of geen voldoende bufferzone op de bouwplannen is voorzien; dat, op beroep van de aanvrager, de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen de bouwvergunningen heeft verleend bij beslissingen van 26 september 1991 op grond van aangepaste plannen; dat de bedoelde beslissingen vermelden wat volgt :

"(...)
Overwegende dat uit het technisch-stedebouwkundig onderzoek is gebleken dat de voorgestelde bouwplaats gelegen is aan de rand van het industriegebied L.A.R.; dat er tussen het betrokken terrein en de overige bedrijven op de L.A.R. een ruime parking ligt; dat ten noorden verspreide bebouwing voorkomt; dat de voorgestelde bouwplaats gelegen is in een daartoe geëigende zone; dat de eigendomsgeschillen behoren tot de bevoegdheid van de burgerlijke macht; dat uit een arrest van de Raad van State dd. 24.01.1958, Pas. 59, IV, p 37, blijkt dat bouwvergunningen gegeven worden onder voorbehoud van de burgerlijke rechten terzake; dat door de Bestendige Deputatie in zitting van 22 augustus 1991 het ontwerp principieel werd goedgekeurd, mits aangepaste plannen worden voorgelegd in verband met groenscherm, doorgang brandweer, aard van de beplanting en aanpassing inplanting van de gebouwen; dat aangepaste plannen werden voorgelegd; dat het ontwerp aldaar stedebouwkundig verantwoord is; dat het beroep ontvankelijk en gegrond is";

dat de bestreden besluiten, die de onderscheiden beroepen van de colleges van burgemeester en schepenen van de stad Menen en van de stad Kortrijk verwerpen en de bouwvergunningen verlenen, in een eerste overweging stellen dat "het ontwerp strekt tot het oprichten van een centrum voor afvalstoffen, opslag en voorbehandeling" en vervolgens handelen over de ontvankelijkheid van het beroep; dat de tweede overweging handelt over de beslissingen van het gemeentebestuur en van de bestendige deputatie; dat de derde overweging handelt over de houder van het bouwrecht; dat de vierde, de vijfde en de zesde overweging luiden als volgt :

> "Overwegende dat kwestieuze bouwplaats volgens het bij koninklijk besluit van 4 november 1977 vastgesteld gewestplan Kortrijk ondergebracht is in een gebied voor milieubelastende industrieën (effen mauve met overdruk II); dat volgens de artikels 7 en 8, § 2.1.2. van het koninklijk besluit van 28 december 1972, betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen deze gebieden bestemd zijn voor de vestiging van milieubelastende industrieën, zijnde bedrijven die om economische of sociale redenen moeten worden afgezonderd; dat dusdanige gebieden dienen te worden voorzien van een bufferzone; dat voor het betrokken gebied een op 19 november 1971 bij koninklijk besluit goedgekeurd bijzonder plan van aanleg nr. 6 'L.A.R.' bestaat waarbij volgens artikel 17 van de wet op de stedebouw wordt aangegeven dat in het betrokken gebied de gronden worden bestemd voor 'vrachtcentrum, zijnde een centrum voor het behandelen van goederen aan- en afgevoerd langs de weg of het spoor en voor de inplanting van alle industriële, artisanale of commerciële bedrijfsgebouwen die in relatie staan met het vrachtcentrum of een belangrijke verkeersfunctie hebben'; dat onderhavig industriegebied aan een agrarisch gebied paalt en in het gedeelte agrarisch gebied dat aansluit aldaar bevindt zich een landelijke woonkern met een woning op 50 m van kwestieus terrein; dat bovengenoemd bijzonder plan van aanleg geen strijdigheid met het latere vastgesteld gewestplan inhoudt, enkel meer in detail treedt; dat bijgevolg het bijzonder plan van aanleg, conform de konstante rechtspraak van de Raad van State (arrest nr. 23.832, inzake STEENO van 22 december 1983) de toepassing van de voorschriften van het bijzonder plan van aanleg blijven gelden;
>
> Overwegende dat de artikelen 7 en 8 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende

de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen nader bepalen waarvoor de industriegebieden in het algemeen, de gebieden voor vervuilende industrieën en de gebieden voor milieubelastende industrieën en de gebieden voor ambachtelijke bedrijven of kleine en middelgrote ondernemingen bestemd zijn; dat uit een onderzoek van het dossier in verband met de beoogde activiteiten kan worden gesteld dat deze industriële activiteiten slaan op een industriegebied bestemd voor milieubelastende industrieën; dat de handelingen kaderen binnen de aanvraag tot opslaan, sorteren, behandelen, hergebruiken, recycleren van afvalstoffen, al dan niet giftig; dat de neutralisering/recyclering van dergelijke stoffen beantwoorden aan de bij gewestplan en bij bijzonder plan van aanleg vastgelegde planologische bestemming; dat het hoofdgebouw met een vijftal functionele delen (laboratorium, boxenhal, hal voor werktuigen, stockageplaats voor giftig afval, een vatenpark en een tankpark) stedebouwkundig-technisch aanvaardbaar is;

Overwegende anderzijds dat met betrekking tot de vestiging van bedrijven een bufferstrook dient te worden voorzien; dat de grootte en de vorm van de bufferzone afhankelijk is van de oppervlakte en de vorm van het industriegebied zelf, van de aard van de industrieën, van de eigenlijke hinderlijkheid ervan en van de bestemming van de aanpalende gebieden; dat als richtinggevend kan worden vooropgesteld dat deze voor milieubelastende bedrijven 25 m dienen te bedragen, deze breedte dient vergroot te worden indien deze palen aan woongebieden; dat de bufferzone waarvan sprake in artikel 7, § 2.0 van het bovenvernoemd koninklijk besluit van 28 december 1972, in tegenstelling tot die waarvan sprake is in artikel 14, § 4.5 niet bedoeld is als een afzonderlijk bestemmingsgebied, doch als een binnen de grenzen van het industriegebied te situeren strook met een hoofdzakelijk esthetische en stedebouwkundige functie, waarbij zoals hoger omschreven, de breedte en de aanleg dient bepaald te worden in een bouwvergunning; dat de ingediende plans een 2 m brede groenstrook inschrijven, hetgeen duidelijk een onverantwoorde bufferzone is; dat de bestendige deputatie - onder goedkeuring van de gemeente - deze tot 25 m uitbreidt, derhalve dat ten aanzien van het aanpalend agrarisch gebied met de landelijke woonkernen het ontwerp verenigbaar is met aanliggende bestemmingsgebieden; dat de bij de bestendige deputatie ingediende plans werden aangepast en als dusdanig verantwoord zijn";

dat de zevende overweging vaststelt dat de bouwaanvraag in toepassing van het koninklijk besluit van 6 februari 1971 betreffende de behandeling en de openbaarmaking van

de bouwaanvragen werd bekendgemaakt, dat in Menen 16 en in Kortrijk 20 bezwaarschriften werden ingediend, "dat evenwel om de redenen bovenvermeld het beroep van het college van burgemeester en schepenen dient afgewezen";

Overwegende dat de eerste bestreden beslissing eveneens door de stad Menen onder nr. A. 61.874 met een annulatieberoep werd aangevochten; dat de tweede bestreden beslissing ook door de stad Kortrijk met een annulatieberoep en met een vordering tot schorsing werd aangevochten onder nr. A. 61.956; dat laatstgenoemde vordering bij arrest nr. 53.976 van 22 juni 1995 werd verworpen omdat niet voldaan is aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalde voorwaarde; dat de twee bestreden beslissingen ook nog door de Intercommunale Maatschappij voor Ruimtelijke Ordening, Economische Expansie en Reconversie voor het Gewest Kortrijk "Leiedal" werden aangevochten met een annulatieberoep onder nr. A. 62.158; dat bij beslissing nr. 87.1/11.303 van 28 juni 1990 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen op grond van het Algemeen Reglement voor de Arbeidsbescherming aan de n.v. DESTRUCTO, eensdeels, de vergunning om op de bouwplaats een inrichting voor het opslaan en voorbehandelen van afvalstoffen te exploiteren voor een termijn van vijf jaar werd verleend, anderdeels, de vergunning voor het behandelen, hergebruik, terugwinnen, recycleren en ontwateren van afvalstoffen en de opslag van cyanidehoudende afvalstoffen werd geweigerd, en die beslissing in beroep in haar geheel werd bevestigd bij beslissing nr. BMW/00002103/000 van 30 december 1991 van de Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting; dat tegen laatstgenoemde beslissing onder nr. A. 46.338 annulatieberoep werd ingesteld door de stad Kortrijk en de stad Menen, onder nr. A. 46.339 door de Intercommunale Maatschappij voor Ruimtelijke Ordening, Economische Expansie en Reconversie voor het

Gewest Kortrijk "Leiedal" en onder nr. A. 46.351 door verzoekers, Henri MAENHOUT en Jean CLAEYS; dat bij beslissing nr. 87-7/712 van 28 juni 1990 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen op grond van het decreet van 2 juli 1981 betreffende het beheer van afvalstoffen aan de n.v. DESTRUCTO, eensdeels, de vergunning om op de bouwplaats een inrichting voor het tijdelijk opslaan in boxen, vaten en tanks, het sorteren en voorbehandelen van industriële afvalstoffen te exploiteren voor een termijn van vijf jaar werd verleend, anderdeels, de vergunning voor het behandelen, ontwateren, recycleren en verwerken van industriële afvalstoffen werd geweigerd, en die beslissing in beroep eveneens in haar geheel werd bevestigd bij besluit nr. BMV/00002103/200 van 30 december 1991 van de Gemeenschapsminister voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting na aanpassing van de uitbatingsvoorwaarden; dat tegen laatstbedoelde beslissing onder nr. A. 46.340 annulatieberoep werd ingesteld door de stad Kortrijk en de stad Menen, onder nr. A. 46.341 door voornoemde Intercommunale "Leiedal" en onder nr. A. 46.352 door verzoekers, Henri MAENHOUT en Jean CLAEYS; dat de zogenoemde "vergunning van 28 juni 1990, volgens het koninklijk besluit van 9 februari 1976 houdende algemeen reglement op de giftige afval" waarvan sprake in de bouwaanvraag niet wordt overgelegd; dat van de exploitatievergunning en de afvalstoffenvergunning, welke inmiddels verstreken op 28 juni 1995, geen gebruik werd gemaakt; dat blijkens de vijfde overweging van de bestreden beslissingen met betrekking tot de bouwplaats thans aanvragen voor exploitatie- en afvalstoffenvergunningen zouden zijn ingediend voor het "opslaan, sorteren, behandelen, hergebruiken en recycleren van afvalstoffen, al dan niet giftig" en "neutralisering/recyclering van dergelijke stoffen"; dat het dossier hierover geen nadere gegevens verschaft;

Overwegende dat door verzoeker acht middelen worden aangevoerd; dat in het zevende middel wordt betoogd dat de bestreden beslissingen, door uitspraak te doen over aangepaste bouwplannen welke de aanvrager voor het eerst bij de bestendige deputatie heeft ingediend en welke derhalve "niet gevoegd werden bij het openbaar gemaakt bouwdossier", "het recht van verdediging" van verzoeker hebben geschonden daar hem "de gelegenheid (niet) wordt gegeven de nieuwe elementen te onderzoeken en er eventueel een nieuw bezwaarschrift over in te dienen"; dat verzoeker daaraan toevoegt dat "behalve nieuwe plannen (...) er trouwens oude aanvullende adviezen en brieven (blijken) te zijn gewisseld tussen o.a. A.R.O.H.M., de provincie en de gemeentebesturen van Menen en Kortrijk. Zie bv. de brief van 5 april 1991, niet nader te bepalen van wie of aan wie, en die vermeld wordt in het voorafgaand besluit van de Bestendige Deputatie (en impliciet bevestigd door de minister)";

Overwegende dat in haar memorie van antwoord de verwerende partij niet antwoordt op het middel;

Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord het middel verduidelijkt; dat hij stelt :

> "1. Het is juist dat verzoeker niet gespecifieerd heeft waarin de wijziging van de bouwplannen bestond.
> Het is evenwel duidelijk dat het hier in het bijzonder gaat om de wijziging van onder meer de bufferzone.
> Immers is ook in de bestreden beslissingen vermeld : ’dat de ingediende bouwplans een 2m. brede groenstrook inschrijven, hetgeen duidelijk een onverantwoorde bufferzone is; dat de bestendige deputatie -onder goedkeuring van de gemeente- deze tot 25m uitbreidt, derhalve dat ten aanzien van het aanpalend agrarisch gebied met de landelijke woonkernen het ontwerp verenigbaar is met aanliggende bestemmingsgebieden’;
> 2. De wijziging van de bouwplannen, zonder dat de eerste instantie, nl. het schepencollege hierover heeft kunnen oordelen, is toch wel in strijd met de

vaststaande rechtspraak, dat in zo'n geval de procedure van meet af aan moet worden herbegonnen.

3. Men kan zeggen dat verzoeker zijn middel reeds als zodanig had kunnen specifiëren in zijn verzoekschrift. Het feit echter dat het hier toch gaat om een aangelegenheid van openbare orde, betekent dit niet dat het zelfs in een latere memorie of ambtshalve kan worden opgeworpen, vervolledigd ?";

Overwegende dat eerst na de inzage van het administratief dossier voor verzoeker is komen vast te staan waarin de niet toegelaten wijziging van de bouwplannen in graad van beroep bestaat; dat niet betwist wordt dat het om een essentiële wijziging gaat; dat, ingeval er essentiële wijzigingen aan de oorspronkelijk aan het college voorgelegde bouwplannen worden aangebracht nadat beroep werd ingesteld op grond van artikel 55 van de stedebouwwet, noch de bestendige deputatie, noch de bevoegde minister zich over die wijzigingen kunnen uitspreken, omdat luidens artikel 44 van de stedebouwwet de beschikking op bouwaanvragen in de eerste plaats aan de gemeentelijke overheid is opgedragen en, buiten het in artikel 54, § 1, van de stedebouwwet bedoelde geval, waarin het college van burgemeester en schepenen verzuimt zich binnen de gestelde termijn over de vergunningsaanvraag uit te spreken, door geen andere overheid over een vergunningsaanvraag beslist kan worden zonder dat eerst de gemeente erover uitspraak heeft gedaan; dat het middel ontvankelijk is en in zoverre gegrond;

Overwegende dat de overige middelen van het verzoekschrift, mochten zij eveneens ontvankelijk en gegrond zijn, niet tot een ruimere vernietiging kunnen leiden; dat zij niet moeten worden onderzocht,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt :

1. het besluit van 7 november 1994 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, houdende verwerping van het beroep dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Menen had ingesteld tegen de beslissing van 26 september 1991 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen waarbij aan de n.v. DESTRUCTO de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van een centrum voor opslag en voorbehandeling van giftige en industriële afvalstoffen op de percelen gelegen in de nabijheid van de Kleine Molenstraat te Menen (deelgemeente Lauwe), bekend ten kadaster, Lauwe, Sectie C, nr. 709a,
2. het besluit van 7 november 1994 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, houdende verwerping van het beroep dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Kortrijk had ingesteld tegen de beslissing van 26 september 1991 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen waarbij aan de n.v. DESTRUCTO de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van een centrum voor opslag en voorbehandeling van giftige en industriële afvalstoffen op de percelen gelegen te Kortrijk (deelgemeente Aalbeke), bekend ten kadaster, Aalbeke, Sectie A, nrs. 566a en 569a.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig oktober 1900 zesennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **M. VRINTS.**