RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 62.644 van 22 oktober 1996
in de zaken A. 68.408/X-6434
68.409/X-6435.

In zake : 1. de v.z.w. Boterstraatactiecomité,
2. Frans VINDEVOGEL,
3. Lucien VANDERSTRAETEN,
die woonplaats kiezen bij
Advocaten M. DENYS en T. DE WAELE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

1. de stad OUDENAARDE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te GENT,
Coupure 5,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. van DIEVOET,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Koningsstraat 15.

tussenkomende partij :

de n.v. EURANTEX,
die woonplaats kiest bij
Advocaat bij het Hof van Cassatie J. VERBIST,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Brederodestraat 13.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. Boterstraatactiecomité, Frans VINDEVOGEL en Lucien VANDERSTRAETEN op 4 april 1996 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 5 februari 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Oudenaarde waarbij aan de n.v. EURANTEX-DE CLERCK Jan de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van een afvalwater-zuiveringsinstallatie op een perceel gelegen te

Oudenaarde, Industriepark "De Bruwaan", 4, sectie B, nr. 296c;

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. Boterstraatactiecomité, Frans VINDEVOGEL en Lucien VANDERSTRAETEN op 4 april 1996 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 5 februari 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Oudenaarde waarbij aan de n.v. EURANTEX-DE CLERCK Jan de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van een magazijn voor afgewerkte tapijtrollen op een perceel gelegen te Oudenaarde, Industriepark "De Bruwaan", 4, sectie B, nrs. 296 c, 301 a, 318 d, 317 d;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota’s van de verwerende partijen;

Gezien de verslagen opgemaakt door Auditeur G. DEBERSAQUES;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gelet op de beschikkingen van 5 juli 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 september 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat T. DE WAELE, die verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat P. AERTS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat M. van DIEVOET,

die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat J. VERBIST, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur G. DEBERSAQUES;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 91 van het procedurereglement vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat er grond is tot voeging van de zaken;

Overwegende dat de n.v. EURANTEX met verzoekschriften van 29 april 1996 vraagt om in de administratieve kort gedingen tussen te komen;

Overwegende dat de tweede verzoekende partij bij brief van 14 augustus 1996 afstand doet van beide vorderingen; dat er in de door de Raad van State gekende dossiers geen gegevens voorhanden blijken te zijn die zich tegen de toewijzing van de afstand verzetten;

Overwegende dat de eerste verwerende partij aanvoert dat de verzoekende partijen geen belang hebben bij de schorsing van de eerste bestreden beslissing; dat zij de exceptie staaft als volgt :

> "(...)
> De vordering tot schorsing is gesteund op 'de onwettigheid en bijgevolg de niet-toepasbaarheid van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende vaststelling van het Gewestplan Oudenaarde, in toepassing van artikel 159 van de Gecoördineerde Grondwet'.
> (...)

Zelfs indien verzoekende partijen het, met betrekking tot de onwettigheid van het herziene gewestplan, bij het rechte eind zouden hebben (zie eerste middel), dan nog betekent dit niet dat de vergunning op zich onwettig zou zijn.

Immers in toepassing van artikel 79 van de Stedebouwwet, zoals vervangen en herzien bij Decreet van 13 juli 1994, kan van de voorschriften van een ontwerp-gewestplan of gewestplan worden afgeweken indien de aanvraag betrekking heeft op '... b) hetzij het uitbreiden van een bestaand vergund gebouw, met uitzondering van woningbouw, met een gebouw of een vaste inrichting, op voorwaarde dat de uitbreiding het noodzakelijk gevolg is van overeenkomstig het Decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning voorgeschreven algemene, sectoriële of bijzondere voorwaarden, strekkende tot het bevorderen van de kwaliteit van het leefmilieu'.

(...)

Het voorwerp van de bouwaanvraag komt derhalve, minstens in toepassing van het Decreet van 13 juli 1994, in aanmerking voor een vergunning.

Een eventueel tussen te komen schorsing zou voor verzoekende partijen dan ook geen nuttig effect kunnen inhouden";

Overwegende dat de eerste bestreden bouwvergunning werd aangevraagd en verleend in uitvoering van het gewestplan; dat het de Raad van State niet toekomt te onderzoeken of zij mogelijks in afwijking van het gewestplan kan worden verleend; dat de exceptie niet dienend is;

Overwegende dat de tussenkomende partij opwerpt :

"In 1985 heeft het buurtcomité 'Boterstraatactiecomité' uitdrukkelijk ingestemd met de verkoop van bepaalde van de betrokken percelen aan verzoekster tot tussenkomst, op voorwaarde evenwel dat de gebruikelijke voorwaarden voor industrieterreinen zouden worden opgelegd. Deze instemming werd aldus gegeven met kennis van de industriële bestemming die aan deze percelen gegeven zou worden.

In 1990-1991 onderhandelde datzelfde feitelijke comité namens alle buurtbewoners betreffende de modaliteiten die met deze uitbreiding van het bedrijf gepaard dienden te gaan. Weer was er geen fundamenteel verzet tegen de uitbreiding, doch beperkten de besprekingen tussen partijen zich tot de voorwaarden

onder dewelke de uitbreiding gerealiseerd moest worden.

Het feitelijk comité heeft door zijn oprichting tot vereniging zonder winstoogmerk in 1991 de rechtspersoonlijkheid verworven en vertegenwoordigt nog steeds de buurtbewoners. Ook tweede en derde verzoeker zijn als buurtbewoner lid van eerste verzoekende partij (stuk nr. 12, dossier verzoekster tot tussenkomst).

2. Er kan niet worden aangenomen dat eerste verzoekster niet door de engagementen van de leden van de feitelijke vereniging, die ook lid zijn geworden van eerste verzoekster, gehouden is omwille van het loutere feit van de incorporatie als V.Z.W. Eerste verzoekster heeft geen rechtmatig belang bij het vorderen van de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bouwvergunning waardoor concreet uitvoering wordt gegeven aan de uitbreiding, waarmede zij zich reeds tot tweemaal toe in principe akkoord verklaard heeft, vooral nu de voorwaarden die destijds geformuleerd werden, ruimschoots vervuld zijn (zie ook R.v.St., nr. 35.720, 24 oktober 1990, Devos, waar het annulatieberoep van een verzoeker die met de exploitatie van de betrokken zandgroeve had ingestemd, niet-ontvankelijk verklaard werd).

Het annulatieberoep moet derhalve in hoofde van elke verzoeker, minstens van eerste verzoekster, bij gebreke van belang niet-ontvankelijk verklaard worden. De vordering tot schorsing moet dientengevolge eveneens niet-ontvankelijk verklaard worden";

Overwegende dat uit hogerstaand betoog niet op goede gronden kan worden afgeleid dat alleszins de derde verzoekende partij, die aanpalende gebuur is en overigens niet behoort tot de medeoprichters van de vereniging zonder winstoogmerk, niet van het rechtens vereiste belang zou doen blijken; dat in de huidige stand van de rechtspleging dienvolgens niet moet worden onderzocht of ook de eerste verzoekende partij van een voldoende belang doet blijken;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en

dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat een eerste middel wordt

> "genomen uit de onwettigheid en bijgevolg de niet-toepasbaarheid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende vaststelling van het gewestplan Oudenaarde, in toepassing van artikel 159 van de gecoördineerde Grondwet.
> (...)
> Doordat het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 voor de gronden een aanvullend stedebouwkundig bestemmingsvoorschrift vastlegt als 'gebied voor de uitbreiding van het naastliggend bedrijf', met aparte opdruk 'NB'.
> En doordat de vastgestelde bestemmingsvoorschriften van de gewestplannen volgens de stedebouwwet verordenende kracht hebben.
> Terwijl luidens artikel 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State alle besluiten met verordenende of reglementaire waarde dienen onderworpen te worden aan het voorafgaandelijk advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State.
> En terwijl het aanvullend stedebouwkundig voorschrift bij het gewestplan Oudenaarde als 'gebied voor de uitbreiding van het naastliggend bedrijf', alsmede de bijzondere opdruk met kenletters, op fundamentele wijze afwijken van de voorschriften die vastgelegd zijn in het KB van 28 december 1972.
> En terwijl het vaststaat dat dergelijk bijzonder en aanvullend bestemmingsvoorschrift nieuwe, voor de algemeenheid van de burgers bindende en verordenende rechtsregels inhoudt, waarvoor het voorafgaandelijk advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State vereist is.
> En terwijl de 'dringende noodzakelijkheid' die in het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 wordt aangevoerd, niet in het minst gemotiveerd is";

Overwegende dat het besluit van 1 juni 1995 van de Vlaamse regering dat bindende kracht verleent aan het bestemmingsvoorschrift van het gewestplan waarvan de bestreden beslissingen toepassing maken, werd geschorst bij arrest nr. 59.782 van 25 mei 1996 omdat het middel afgeleid uit de schending van artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State doordat het

ontwerp van besluit niet aan het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State werd onderworpen ernstig is; dat het aangevoerde middel derhalve ernstig is;

Overwegende, wat de tweede in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde betreft, dat de derde verzoeker in het verzoekschrift tot schorsing in essentie aanvoert dat de bouwwerken een hinderlijke weerslag hebben op de privacy van de omwonenden, de leefbaarheid en het landelijk woonklimaat van de onmiddellijke omgeving, en dus een onherstelbare schending betekenen van het karakter van het gebied en een verminking van het landschap, dat zijn landbouwexploitatie zal worden gehypothekeerd, dat de "natuurlijke én als noodzakelijk erkende buffer" tussen de landelijke omgeving en de industriezone "De Bruwaan" onherroepelijk zal verdwijnen, dat een toename van lawaai- en reukhinder wordt gevreesd en dat het zwaar verkeer in en rond het bedrijfsterrein en in de Boter- en Pruimelstraat intenser wordt;

Overwegende dat het bouwterrein een feitelijke "buffer" vormt tussen het industrieterrein "De Bruwaan" en de onmiddellijke omgeving; dat deze buffer door de tenuitvoerlegging van de bestreden bouwvergunningen onherroepelijk verdwijnt; dat in acht genomen dit gegeven en gelet op de configuratie van het terrein, de inplanting, de bouwhoogte en de omvang van de betrokken gebouwen en de beoogde exploitatie, in redelijkheid mag worden aangenomen dat door de tenuitvoerlegging van de bestreden bouwvergunningen de leefbaarheid en het landelijke woonklimaat van de derde verzoeker ernstig worden aangetast; dat de stellingen van de verwerende partijen en van de tussenkomende partij niet kunnen worden bijgevallen, alleen reeds omdat het opgelegde groenscherm de gebouwen enkel camoufleert en het 8,8 meter hoge gebouw boven de bestaande bomen uitsteekt; dat het

nadeel dat derde verzoeker aanvoert een ernstig nadeel is dat tevens moeilijk te herstellen is; dat niet moet worden onderzocht of het nadeel dat de eerste verzoekende partij aanvoert eveneens ernstig is;

Overwegende dat wat de derde verzoekende partij betreft voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen;

Overwegende dat artikel 17, § 4, van de voormelde gecoördineerde wetten het volgende bepaalt :

> "(...) Indien de schorsing is bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het verzoekschrift tot nietigverklaring";

dat een zo korte termijn zich niet verdraagt met de gewone termijnen van de rechtspleging; dat deze laatste derhalve dienen te worden ingekort zoals wordt aangegeven in het onderstaande dictum,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De zaken nrs. A. 68.408/X-6434 en 68.409/X-6435 worden gevoegd.

Artikel 2.

De verzoeken tot tussenkomst van de n.v. EURANTEX in het administratief kort geding worden ingewilligd.

Artikel 3.

De afstand van de gedingen van de tweede verzoekende partij wordt toegewezen.

Artikel 4.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de besluiten van 5 februari 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Oudenaarde waarbij aan de n.v. EURANTEX-DE CLERCK Jan de bouwvergunningen worden verleend voor het oprichten van een afvalwaterzuiveringsinstallatie op een perceel gelegen te Oudenaarde, Industriepark "De Bruwaan", 4, sectie B, nr. 296c en van een magazijn voor afgewerkte tapijtrollen op een perceel gelegen te Oudenaarde, Industriepark "De Bruwaan", 4, sectie B, nrs. 296 c, 301 a, 318 d, 317 d.

Artikel 5.

De termijn voor het indienen van de memories van antwoord en van wederantwoord wordt beperkt tot dertig dagen.

De termijn voor het indienen van de laatste memories wordt beperkt tot vijftien dagen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig oktober 1900 zesennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **M. VRINTS.**