

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 62.589 van 16 oktober 1996
in de zaak A. 69.264/IV-15.816.**

In zake : de C.V.O.H.A. TELERENT-CENTER,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. VAN DER STEICHEL,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Anselmostraat 23

tegen :

het Belgisch Instituut voor Postdiensten en
Telecommunicatie (B.I.P.T.),
gevestigd te BRUSSEL,
Sterrekundelaan 14/21.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat de C.V.O.H.A. TELERENT-CENTER op 7 juni 1996 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing van het B.I.P.T. dd. 10.05.1996 waarbij beslist werd dat de privémuntteléfonoontstellen dewelke op het openbaar domein zijn gesteld dienden te worden verwijderd tegen uiterlijk 20.05.1996";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 27 augustus 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 september 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat S. DE MEYER, die loco Advocaat G. VAN DER STEICHEL verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat K. WAUTERS, die loco Advocaat D. DEOM verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partij stelt dat zij verkoopster is van het Diamond munttelefoontoestel en instaat voor het onderhoud ervan; dat blijkbaar sommige van de door haar verkochte telefoontoestellen geïnstalleerd zijn op of boven het openbaar domein; dat de verwerende partij in het Belgisch Staatsblad van 29 april 1995 een mededeling publiceert stellende dat krachtens de artikelen 69, 82 en 84 van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, de exploitatie van telefoons die toegankelijk zijn voor het publiek en die in het openbaar domein gelegen zijn, aan Belgacom zijn gereserveerd en aan derden streng zijn verboden; dat met een brief van 10 mei 1995 de b.v.b.a. DE VITS aan wie de verzoekende partij een munttelefoontoestel had verkocht en dat geplaatst was op het openbaar domein, door de verwerende partij in gebreke wordt gesteld en wordt

verzocht het toestel van het openbaar domein te verwijderen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat de verzoekende partij het moeilijk te herstellen ernstig nadeel uiteenzet als volgt :

"Aangezien evident verzoekster door de uitvoering van deze eenzijdige administratieve maatregel dewelke uitvoerbaar is, een ernstig en moeilijk te herstellen nadeel lijdt en nog zal lijden in de toekomst;

Dat immers verzoeker als verkoper van deze munt-telefoontoestellen wordt belaagd met ingebrekestellingen door de kopers van de toestellen dewelke spreken van onwettige toestanden en dewelke dreigen met strafklachten ten opzichte van verzoeker;

Aangezien door de uitgevaardigde maatregelen verzoeker derhalve een nadeel lijdt dat tevens moeilijk te herstellen is, vermits indien een cliënt contractbreuk pleegt deze niet meer zal terugkomen nadien;

Dat tevens verzoeker nu reeds een aanzienlijk verlies aan opbrengsten van onderhoudscontracten heeft;

Dat aan de vereiste van een moeilijk te herstellen nadeel derhalve voldaan is";

Overwegende dat de verzoekende partij nalaat de Raad van State in te lichten over het aantal door haar geplaatste en onderhouden munttelefoontoestellen die op of boven het openbaar domein zijn geïnstalleerd; dat zij wel beweert "belaagd" te worden met ingebrekestellingen door kopers van die toestellen, doch slechts

zeven brieven neerlegt van cliënten die een klacht bevatten aangaande de door haar geleverde telefoon-toestellen; dat bij twee van die klachten de ontbinding van de overeenkomst mede en bij één ervan uitsluitend wordt gevorderd wegens onvoldoende rendabiliteit van het toestel, dit onder verwijzing naar een contractuele clausule; dat in een andere brief uitgaande van de raadsman van de firma b.v.b.a. MATTEVEL in hoofdzaak "misbruik van vertrouwen" en "valsheid in geschrifte" bij het opmaken van de financieringsovereenkomst met de CITIBANK wordt aangeklaagd en de beweerde onwettige plaatsing van het telefoontoestel op het openbaar domein als "een bijkomend probleem" wordt gekwalificeerd; dat overigens alleen in die brief sprake is van het indienen van een strafklacht; dat niet kan worden aangenomen dat de overige drie contractbreuken voor de verzoekende partij een ernstig financieel nadeel uitmaken temeer daar de verwerende partij kan worden gevolgd in haar betoog dat de verzoekende partij haar telefoontoestellen verder mag blijven plaatsen in privé-gebouwen, zelfs indien deze toegankelijk zijn voor het publiek; dat bovendien uit de neergelegde statuten blijkt dat het maatschappelijk doel van de verzoekende partij nog diverse andere handelsactiviteiten bevat, zoals onder meer "de aan- en verkoop (groot- en kleinhandel) van autoradio's en toebehoren zowel voor eigen rekening als voor rekening van derden in binnen- en buitenland";

Overwegende dat geen ernstig nadeel is aangetoond; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen, zonder dat over de opgeworpen excepties van onontvankelijkheid uitspraak moet worden gedaan,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien oktober 1900 zesennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,
de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. BORRET.