

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 62.565 van 15 oktober 1996
in de zaak A. 66.859/X-6600.**

In zake : Patrick CALLENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. LIEVENS,
kantoor houdende te GENT,
Kortrijksesteenweg 567

tegen :

1. de stad GENT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat T. BALTHAZAR,
kantoor houdende te GENT,
Franklin Rooseveltlaan 306,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. Taelman,
kantoor houdende te GENT,
Coupure 5.

tussenkommende partijen :

1. Godelieve MOORS,
2. Ruddy DOOM,
3. Luc TAYART de BORMS,
4. Katleen VAN de MERGEL,
5. Edwin HANTSON,
6. Veerle WENES,
7. Willem DEBEUCKELAERE,
8. Jacqueline GOEGEBUER,
9. Rudy RYDANT,
10. Grita VAN den BROEK,
11. Willy WENES,
12. Helena DE VREESE,
13. Siegfried BRACKE,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat E. BREWAEYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Leopold II-laan 117.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Patrick CALLENS op 15 december 1995 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het

besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent, van 21 september 1995 waarbij aan Godelieve MOORS de bouwvergunning wordt verleend voor "het oprichten van 8 woongelegenheden en gemeenschappelijke ruimte (wijziging bouwvergunning 92/646)" op een perceel gelegen te Gent, Prinsenhof 26, en van "het in dit besluit opgenomen advies van de Gemachtigde Ambtenaar dd. 31.08.1995";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur G. DEBERSAQUES;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 5 juli 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 september 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat H. LIEVENS, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat T. BALTHAZAR, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat P. LEFRANC die, loco Advocaat P. Taelman verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat E. BREWAEYS, die verschijnt voor de tussenkomende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur J. HUBREGTSEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat met een verzoekschrift van 12 januari 1996 Godelieve MOORS, Ruddy DOOM, Luc TAYART de BORMS, Katleen VAN de MERGEL, Edwin HANTSON, Veerle WENES, Willem DEBEUCKELAERE, Jacqueline GOEGEBUER, Rudy RYDANT, Grita VAN den BROEK, Willy WENES, Helena DE VREESE, en Siegfried BRACKE hebben gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede voorwaarde betreft, verzoeker doet gelden :

"Het nadeel voor verzoeker is ernstig en actueel. Hij wordt met het bouwproject dagelijks geconfronteerd : is immers gesitueerd in zijn zeer nabije en directe dagelijkse woon- en werkomgeving. Indien dit bouwproject wordt opgericht ondervindt hij daarvan dagelijkse visuele hinder en problemen inzake bereikbaarheid van zijn woning, omwille van het feit dat de werken deels de straat zullen afsluiten.

Als architect is deze hinder nog des te groter omdat hij met kennis van zaken de architecturale en landschappelijke waarden kan beoordelen.

Verzoeker heeft bij zijn keuze in woonplaats duidelijk gekozen voor een cultureel, historisch

waardevol gebied. Door de inplanting van het ontworpen bouwproject komt het historisch karakter van dit waardevolle gebied in het gedrang, wat hem als ernstig nadeel voorkomt. Bovendien is het ontwerp in strijd met de aan verzoeker wettelijk (door het B.P.A.) gewaarborgde harmonische omgeving".

Overwegende dat de eerste verwerende partij stelt :

"de beslissing dd. 21 september 1995 van het college van burgemeester en schepenen waarvan thans de schorsing van de tenuitvoerlegging wordt gevorderd, is geen vergunning tot het oprichten van een gebouw met 8 appartementen en een gemeenschappelijke ruimte, maar enkel een vergunning tot (marginale) wijziging van een bouwproject waarvoor reeds op 11 mei 1993 een vergunning werd verleend";

Overwegende dat het antwoord van de eerste verwerende partij steun vindt in het dossier; dat het nadeel dat verzoeker aanvoert niet aan de bestreden beslissing kan worden toegeschreven; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Godelieve MOORS, Ruddy DOOM, Luc TAYART de BORMS, Katleen VAN de MERGEL, Edwin HANTSON, Veerle WENES, Willem DEBEUCKELAERE, Jacqueline GOEGEBUER, Rudy RYDANT, Grita VAN den BROECK, Willy WENES, Helena DE VREESE en Siegfried BRACKE in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op vijftien oktober 1900 zesennegentig,
door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr. M. VRINTS, kamervoorzitter,
de HH. D. VERBIEST, staatsraad,
A. BEIRLAEN, staatsraad,
Mevr. S. DOMS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.