

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 62.551 van 15 oktober 1996
in de zaak A. 68.986/X-6593.**

In zake : Jozef FEYAERTS,
wonende te HEVERLEE,
Leeuwerikenstraat 49, bus 64

tegen :

de Vaste Wervingssecretaris,
gevestigd te BRUSSEL,
Esplanadegebouw
Pachecolaan 19, bus 4.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jozef FEYAERTS op 20 mei 1996 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vaste Wervingssecretaris van 14 maart 1996 waarbij verzoeker niet geslaagd wordt verklaard voor het kanselarijexamen voor het Ministerie van Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking - kennis van het Engels (mondeling en schriftelijk);

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 17 juli 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 oktober 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van Bestuursdirecteur J. MOMMENS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker neemt deel aan het examen AN95805A tot werving van ambtenaren van de zesde administratieve klasse van de kanselarijcarrière (rang 20) voor het Ministerie van Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking. Dit examen omvat, onder andere, een proef over de kennis van het Engels bestaande uit een schriftelijk en een mondeling gedeelte. Volgens het examenreglement moeten de kandidaten op elk van beide onderdelen minimum 10 punten op 20 behalen en tenminste 24 op 40 op het geheel van de proef.

1.2. Verzoeker neemt deel aan de voormelde proef. Hij behaalt 10 op 20 voor het schriftelijk gedeelte en 9 op 20 voor het mondeling gedeelte. Bijgevolg is hij niet geslaagd. Dit wordt aan verzoeker meegedeeld bij

brief van 14 maart 1996 waarin ter motivering van de mededeling dat hij niet geslaagd is de door hem voor elk examengedeelte behaalde punten worden vermeld alsmede het minimum dat vereist is om te slagen. Het is van deze beslissing dat de schorsing wordt gevraagd.

2. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende, wat de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten vereiste voorwaarde betreft, dat verzoeker stelt dat hij ingevolge de bestreden beslissing uitgesloten is van verdere deelname aan de selectieprocedure, dat er een reëel risico bestaat dat, wanneer de gewone proceduretermijn voor een annulatieberoep moet worden ingevolg, de nog resterende selectieprocedure door het Vast Wervingssecretariaat zonder zijn verdere deelname wordt afgerond waardoor de vacatures mogelijk onrechtmatig worden toegekend aan een aantal van de geslaagde kandidaten en dat hem aldus een nadeel wordt berokkend dat niet louter financieel is, doch ook professioneel, familiaal en moreel;

2.2. Overwegende dat het nadeel zoals verzoeker het omschrijft er hoofdzakelijk in bestaat dat de vacatures onrechtmatig zouden kunnen worden toegekend aan de geslaagde kandidaten; dat dit nadeel niet moeilijk te herstellen is; dat verzoeker de benoemingen die op het resultaat van het vergelijkend examen steunen kan

aanvechten omdat zij het resultaat zijn van een onregelmatig examen, voor zover hij ook het resultaat van het vergelijkend examen zelf aanvecht;

2.3. Overwegende dat, aangezien niet voldaan is aan de tweede van de cumulatieve voorwaarden, vereist door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten, de vordering tot schorsing dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien oktober 1900 zesennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.