

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 62.543 van 14 oktober 1996

A. 63.563/VI-12.329

In zake : **DEVOS** Serge,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Philippe LEVERT, advocaat,
Clementinalaan 3
1190 Brussel,

tegen :

de Gemeente Elsene.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 8 mei 1995 ingediende
verzoekschrift, waarbij Serge DEVOS de nietigverklaring
vordert van :

1. de beslissing dd. 10 maart 1995 waarbij de prefect van het Charles Janssensatheneum te Elsene hem vanaf die dag, om 8 uur 's morgens, tijdelijk verbiedt zijn ambt van wiskundeleraar uit te oefenen;
2. de beslissing dd. 15 maart 1995, waarbij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Elsene met ingang van 20 maart 1995 wegens een zware fout een einde maakt aan zijn ambt;

Gelet op arrest nr. 54.772 van 31 juli 1995,
waarbij de tenuitvoerlegging van de voormelde beslissing
van het college van burgemeester en schepenen van

15 maart 1995 wordt geschorst en de termijnen teruggebracht worden die voor de proceshandelingen zijn gesteld;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer BOUVIER, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 19 januari 1996, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 6 mei 1996, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 5 juni 1996;

Gehoord het verslag van de heer LEROY, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. Ph. LEVERT, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. M. GROSSMANN, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het gedeeltelijk eensluidend advies van de heer BOUVIER, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

Op 13 april 1995 wijst de gemeenteraad van Elsene Serge DEVOS, geboren in 1971, aan als wiskundeleraar aan het Charles Janssensatheneum. Het gaat om een aanstelling ad interim in een niet-vacante betrekking ten belope van 10/20e lesrooster in de hogere graad. Ze treedt in werking met ingang van 1 februari 1995 en zou op 30 juni 1995 ten einde lopen.

In een verslag dat hij op 9 maart 1995 ter attentie van de schepen van openbaar onderwijs maakt, vermeldt de prefect van het Charles Janssensatheneum feiten betreffende het gedrag van verzoeker die hem door leerlingen uiteengezet zijn. Hij besluit zijn verslag in de volgende bewoordingen :

" Ik beschouw de hiervoren beschreven feiten als ernstige feiten, op basis waarvan de heer DEVOS voor de onderwijsorganiserende instantie zou moeten verschijnen.

In die omstandigheden verzoek ik hem om vanaf morgen, 10 maart, om 8 uur, aan zijn leerlingen geen les meer te geven en zich ter beschikking van de directie te houden in afwachting van de beslissing van de onderwijsorganiserende instantie".

Dat is de eerste bestreden handeling.

Op 14 maart 1995 wordt verzoeker gehoord in aanwezigheid van de schepen van openbaar onderwijs, de gemeentesecretaris, de prefect, de provisor en een onderbureau-chef van de dienst openbaar onderwijs. Op 15 maart 1995 neemt hij kennis van het proces-verbaal van zijn verhoor, maar weigert hij het te tekenen.

Op 15 maart 1995 neemt het college van burgemeester en schepenen een besluit aan dat de volgende passage bevat :

" Gelet op het verslag dd. 9 maart 1995 van de heer Henri BARTHELS, prefect van het Charles Janssensatheneum, waaruit blijkt dat :

- 1°) de heer DEVOS in de grootste verwarring les geeft;
- 2°) de heer DEVOS de leerlingen die weinig belang stellen in de materie toestaat om tijdens de lessen naar het Centrum voor documentatie en informatie (CDI) te gaan, op voorwaarde dat zij in geval van problemen verklaren dat zij uit de klas zijn gezet;
- 3°) de heer DEVOS de fouten in de toetsen van bepaalde leerlingen zelf heeft verbeterd voordat hij hun een cijfer heeft gegeven, waardoor hij hen aanzienlijk heeft bevoordeeld;
- 4°) de heer DEVOS ten aanzien van de leerlingen een brutale houding aanneemt;
- 5°) de heer DEVOS zich veroorloofd heeft een leerlinge te beledigen, haar vast te pakken, haar zaken de deur uit te gooien, haar ruwweg buiten het klaslokaal te duwen en haar vest te scheuren;
- 6°) de heer DEVOS zich na een bezoek aan de tentoonstelling "Ik was 20 in 1945" op 7 maart revisionistische taal veroorloofd heeft;

Overwegende dat de heer DEVOS op 9 maart 1995 door de heer BARTHELS is gehoord;

Overwegende dat hij op 10 maart 1995 kennis heeft gekregen van het verslag dat te zijnen laste was opgesteld;

Overwegende, overigens, dat de heer DEVOS op 14 maart 1995 door de gemeentesecretaris en door de Schepen van openbaar onderwijs is gehoord en dat het proces-verbaal van dat verhoor aan hem is voorgelegd;

Overwegende dat de heer DEVOS tot twee keer toe geweigerd heeft het proces-verbaal van verhoor te ondertekenen;

Overwegende dat deze feiten een zware fout vormen, waardoor elke beroepsmatige samenwerking tussen het personeelslid en de onderwijsorganiserende instantie onmiddellijk en voorgoed onmogelijk is geworden;

(...)

B E S L U I T :

de heer Serge DEVOS, tijdelijk leraar aan het Charles Janssensatheneum, met ingang van 20 maart 1995 wegens een zware fout zonder opzegging te ontslaan".

Dat is de tweede bestreden handeling;

Overwegende dat verzoeker tegen de eerste bestreden handeling een eerste middel aanvoert, ontleend aan de schending van artikel 149 van de nieuwe gemeentewet en van de artikelen 25 en 60 van het decreet van 6 juni 1994 tot vaststelling van de rechtspositie van de gesubsidieerde personeelsleden van het officieel gesubsidieerd onderwijs; dat hij in een eerste onderdeel betoogt dat hij, bij ontstentenis van een tekst waarbij de voorlopige schorsing van voorlopig aangewezen leerkrachten wordt geregeld, op 10 maart 1995 niet voorlopig uit zijn ambt mocht worden verwijderd; dat hij in een tweede onderdeel aanvoert dat, gesteld dat een gemeenteambtenaar bij ontstentenis van een uitdrukkelijke tekst preventief kan worden geschorst, die maatregel tot de bevoegdheid behoort van de overheid die met het toezicht op het personeel is belast, namelijk het college van burgemeester en schepenen; dat hij tegen dezelfde handeling een tweede middel aanvoert, ontleend aan de schending van artikel 149 van de nieuwe gemeentewet en van artikel 25 van het decreet van 6 juni 1994, doordat hij vóór de preventieve schorsing niet is gehoord in verband met zijn verweermiddelen en de redenen die, in het licht van het belang van de dienst, zijn verwijdering uit de dienst rechtvaardigden;

Overwegende, over beide middelen samen, dat zelfs bij ontstentenis van een uitdrukkelijke regel in die zin, een personeelslid uit zijn dienst kan worden verwijderd voor zover die maatregel gerechtvaardigd is door de dringende noodzakelijkheid, de maatregel niet

gepaard gaat met een inhouding van wedde en hij voor een beperkte duur wordt genomen in afwachting van een nieuwe beslissing, uitgevaardigd aan het eind van een procedure op tegenspraak; dat zulk een maatregel niet neerkomt op een tuchtstraf, noch zelfs op een ordemaatregel, zoals dat in andere rechtsposities het geval is met de preventieve schorsing; dat het alleen gaat om een maatregel, genomen in het belang van de dienst, door de overheid die verantwoordelijk is voor de goede werking van die dienst; dat de prefect van een onderwijsinstelling gezag heeft over het geheel van het personeel en de leerlingen van de instelling en in die hoedanigheid bevoegd is om de noodzakelijke maatregelen te nemen opdat de lessen in goede omstandigheden worden gegeven; dat de prefect, toen hij een leraar heeft verzocht geen les meer te geven in afwachting van de beslissing van de onderwijsorganiserende instantie wegens de risico's die de voortzetting van het door de betrokkene verstrekte onderwijs inhield, alleen maar zijn hiërarchische gezag heeft uitgeoefend en zijn beslissing geen juridische gevolgen heeft gehad voor de situatie van de leerkracht; dat hij, gelet op de informatie waarover hij beschikte, de maatregel onverwijld kon treffen, zelfs zonder verzoeker te horen; dat in casu zelfs niet wordt betwist dat de eerste bestreden beslissing genomen is na afloop van een onderhoud dat anderhalf tot twee uur heeft geduurd; dat de middelen ongegrond zijn;

Overwegende dat verzoeker tegen de tweede bestreden handeling een middel aanvoert, ontleend aan de schending van artikel 25 van het decreet van 6 juni 1994 tot vaststelling van de rechtspositie van de gesubsidieerde personeelsleden van het officieel gesubsidieerd onderwijs; dat hij in een eerste onderdeel aanvoert dat de in het voormelde artikel 25 vermelde termijn van vijf dagen die tussen de oproeping en het verhoor moet verstrijken, niet is nageleefd;

Overwegende dat naar luid van artikel 25, § 2, derde lid, van het decreet van 6 juni 1994, het verhoor van het personeelslid op zijn vroegst mag plaatsvinden vijf dagen na het versturen van de oproepingsbrief bij ter post aangetekende zending; dat krachtens artikel 4, 5°, van hetzelfde decreet de vervaldag van een termijn in die termijn wordt meegerekend, terwijl de dag dat de termijn ingaat niet in de termijn wordt meegerekend;

Overwegende dat de termijn van vijf dagen gesteld in artikel 25, § 2, derde lid, van het decreet, de minimale termijn is waarover het personeelslid moet kunnen beschikken om zijn verdediging voor te bereiden; dat de oproepingsbrief in casu ter post is aangetekend op 9 maart 1995; dat de eerste dag waarop het verhoor rechtens mocht plaatsvinden dan ook woensdag 15 maart 1995 was en niet 14 maart 1995, zoals in casu het geval is geweest; dat het middel gegrond is;

Overwegende dat er geen grond is om de overige middelen van het verzoekschrift te onderzoeken die, gesteld dat ze gegrond zijn, niet tot een ruimere nietigverklaring zouden kunnen leiden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit dd. 15 maart 1995, waarbij het college van burgemeester en schepenen van Elsene Serge DEVOS, tijdelijk leraar aan het Charles Janssensatheneum met ingang van 20 maart 1995 wegens een zware fout zonder opzegging ontslaat.

Artikel 2.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op veertien oktober 1900 zesennegentig door :

de HH.	ANDERSEN,	kamervoorzitter,
	HANOTIAU,	staatsraad,
	LEROY,	staatsraad,
Mevr.	MALCORPS,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Chr. MALCORPS.

R. ANDERSEN.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.