RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 62.486 van 10 oktober 1996
in de zaak A. 60.970/X-4533.

In zake : Dirk DE VRIJ,
wonende te MERKSPLAS,
Steenweg op Beerse 8

tegen :

het Instituut voor Veterinaire Keuring.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Dirk DE VRIJ op 22 november 1994 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 26 september 1994 genomen door Dr. Lic. M. HUYERS, inspecteur-hoofd van dienst, kringhoofd ad interim van de Keurkring Turnhout, afhangende van het Instituut voor Veterinaire Keuring, beslissing waarbij vertoger geschorst werd voor een periode van 6 weken als dierenarts met opdracht bij het Instituut voor Veterinaire Keuring, beslissing waarbij minstens aan vertoger geen keuropdrachten meer werden toebedeeld gedurende een periode van 6 weken, welke periode na 2 weken schorsing beperkt werd tot deze 2 weken schorsing;

Gelet op de kennisgeving aan de verzoekende partij op 20 april 1995 van het feit dat de verwerende partij verzuimd heeft een memorie van antwoord in te dienen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur W. VAN NOTEN, op grond van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 24 juli 1996, houdende bevel tot neerlegging van dat verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 24 september 1996;

Gelet op de kennisgeving van dat verslag aan de partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. LEROY die, loco Advocaat A. DESMEDT verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. STEVENS;

Gelet op artikel 21, tweede lid, en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat bij het kennis geven aan de verzoekende partij van het verzuim van het indienen van een memorie van antwoord van de verwerende partij de hoofdgriffier melding heeft gemaakt van bovengenoemd artikel 21, tweede lid;

Overwegende dat de verzoekende partij binnen de termijn van zestig dagen, gesteld in artikel 7, samengelezen met artikel 8 van voornoemd besluit van de Regent, geen toelichtende memorie aan de griffie heeft toegestuurd; dat uit artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij artikel 1 van de wet van 17 oktober 1990 en uit de parlementaire voorbereiding ervan moet worden besloten dat de wetgever heeft gewild dat onder geen enkel beding een excuus voor het niet of het niet tijdig insturen van

een memorie aanvaard zou worden; dat door de door hem opgelegde sanctie te omschrijven als "het ontbreken van het vereiste belang" hij te kennen heeft gegeven dat hij het indienen van een memorie zag als een formele blijk van gebleven belangstelling; dat het geven van die formele blijk van belangstelling ook dan nog zinvol is wanneer de verzoekende partij niets meent te moeten toevoegen aan haar verzoekschrift, bijvoorbeeld omdat de verwerende partij geen memorie van antwoord en zelfs geen administratief dossier heeft ingediend; dat derhalve krachtens voormeld artikel 21, tweede lid, vastgesteld dient te worden dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien oktober 1900 zesennegentig, door :

de HH. A. BEIRLAEN, de wnd. voorzitter, Staatsraad,
M. MILOJKOWIC, toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

M. MILOJKOWIC. **A. BEIRLAEN.**