

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 62.485 van 10 oktober 1996
in de zaak A. 63.724/X-6719.**

In zake : Luc QUARTIER,
wonende te WERVIK,
Waterstraat 2

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Luc QUARTIER op 18 mei 1995 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 20 januari 1995 van de Vlaamse regering "tot gedeeltelijke wijziging" van het gewestplan Ieper-Poperinge, in zoverre het de gronden gelegen te Wervik, ter plaatse "Laag Vlaanderen" (nadere gegevens niet bekend), waarvan verzoeker pachter is, en krachtens het oorspronkelijk gewestplan gelegen in agrarisch gebied, tot industriegebied bestemt;

Gelet op de kennisgeving aan de verzoekende partij op 22 oktober 1995 van het feit dat de verwerende partij verzuimd heeft een memorie van antwoord in te dienen;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur J. HUBREGTSEN, op grond van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 24 juli 1996, houdende bevel tot neerlegging van dat verslag en

oproeping van de partijen om te verschijnen op 24 september 1996;

Gelet op de kennisgeving van dat verslag aan de partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. BUELENS, die verschijnt voor de verzoekende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. STEVENS;

Gelet op artikel 21, tweede lid, en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat bij het kennis geven aan de verzoekende partij van het verzuim van het indienen van een memorie van antwoord de hoofdgriffier melding heeft gemaakt van bovengenoemd artikel 21, tweede lid;

Overwegende dat de verzoekende partij binnen de termijn van zestig dagen, gesteld in artikel 7, samengelezen met artikel 8 van voornoemd besluit van de Regent, geen toelichtende memorie aan de griffie heeft toegestuurd; dat verzoeker ter zitting stelt dat ten dezen krachtens voormeld artikel 21, tweede lid, niet kan vastgesteld worden dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt, dat er anders over oordelen strijdt, onder meer, met de artikelen 10 en 11 van de gecoördineerde Grondwet; dat hij erom verzoekt in dit verband aan het Arbitragehof de volgende prejudiciële vraag te stellen :

"Is artikel 21, 2e lid van de gecoördineerde wetten van de Raad van State in strijd met artikel 6.1 van het Europees Verdrag van de Rechten van de mens en met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet wanneer het bepaalt dat zelfs wanneer, zoals in casu, de overheid als verwerende partij geen memorie van antwoord heeft ingediend en de verzoekende partij geen toelichtende memorie heeft ingediend binnen de voorziene termijn het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld om reden dat aan verzoekende partij een eerlijke behandeling van haar vordering ontzegd wordt en er discriminatie in het leven geroepen wordt tussen Belgen, naargelang ze een vordering brengen voor een burgerlijke of administratief rechtscollege";

B E S L U I T :

Artikel 1.

Aan het Arbitragehof wordt de volgende prejudiciële vraag gesteld :

"Is artikel 21, 2e lid van de gecoördineerde wetten van de Raad van State in strijd met artikel 6.1 van het Europees Verdrag van de Rechten van de mens en met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet wanneer het bepaalt dat zelfs wanneer, zoals in casu, de overheid als verwerende partij geen memorie van antwoord heeft ingediend en de verzoekende partij geen toelichtende memorie heeft ingediend binnen de voorziene termijn het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld om reden dat aan verzoekende partij een eerlijke behandeling van haar vordering ontzegd wordt en er discriminatie in het leven geroepen wordt tussen Belgen, naargelang ze een vordering brengen voor een burgerlijke of administratief rechtscollege";

Artikel 2.

De zaak wordt voor het overige in beraad gehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op tien oktober 1900 zesennegentig,
door :

de HH. A. BEIRLAEN, wnd. voorzitter, staatsraad,
M. MILOJKOWIC, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. MILOJKOWIC.

A. BEIRLAEN.