

Nederlandse tekst (artikel 63 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 62.070 van 1 oktober 1996

A. 63.315/VI-22.215

In zake : **de Maatschappij voor het Intercommunaal Vervoer te Brussel**, afgekort als "**M.I.V.B.**",
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Philippe GALAND en
Mr. Bernard RENSON, advocaten,
Jachtlaan 132
1040 Brussel,

tegen :

het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, vertegenwoordigd door zijn Regering,

dat woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Marc UYTENDAELE, advocaat,
Kapitein Crespelstraat 2-4, b. 5
1050 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, III^e KAMER,

Gezien het op 28 augustus 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij de Maatschappij voor het Intercommunaal Vervoer te Brussel, afgekort als "**M.I.V.B.**" de nietigverklaring vordert van het besluit dd. 13 april 1995 waarbij de Brusselse Hoofdstedelijke Regering toestaat de procedure in te stellen tot inschrijving op de bewaarlijst van de voormalige elektriciteitscentrale gelegen aan de F. Demetskaai 33 te Anderlecht;

Gelet op arrest nr. 55.996 van 24 oktober 1995, waarbij de tenuitvoerlegging van de bestreden handeling wordt geschorst;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer QUINTIN, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 20 maart 1996, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 2 augustus 1996, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 20 september 1996;

Gehoord het verslag van de heer GEUS, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. GALAND, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, en van Mr. UYTENDAELE, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer QUINTIN, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de voorzitter en de adjunct-secretaris van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zich op 9 juni 1994 tot de regering van dat gewest hebben gericht met het voorstel de procedure in te stellen tot bescherming van de voormalige elektriciteitscentrale gelegen te Anderlecht, F. Demetskaai nr. 33, opgetrokken op een terrein kadastraal bekend, sectie B, nrs. 70 a2, b2 en y; dat bij die brief, die verwijst naar een voor de bescherming gunstig advies dat de Commissie op 2 juni 1993 heeft gegeven, een document gaat waarin een korte beschrijving van de gebouwen wordt gegeven en het belang wordt uiteengezet dat het monument vertoont volgens de criteria gesteld in de ordonnantie van 4 maart 1993 inzake het behoud van het onroerende erfgoed; dat de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bij het bestreden besluit toestemming heeft gegeven voor het instellen van de procedure tot inschrijving van het voormelde goed op de bewaarlijst als monument;

Overwegende dat de verzoekende partij een middel, het tweede van het verzoekschrift, ontleent "aan de schending van het administratiefrechtelijk beginsel dat de bestuurshandelingen rechtens gemotiveerd dienen te zijn"; dat zij het volgende aanvoert : "de motivering van de bestreden handeling, die in het daarbij gevoegde document voorkomt, bevat dwalingen omtrent de feiten, waaruit blijkt dat de verwerende partij kennelijk niet wist dat tijdens de jongste jaren in het kwestieuze gebouw verbouwingen en aanpassingen zijn uitgevoerd"; dat zij, aan haar uiteenzetting van de - volgens haar onjuiste - feitelijke gegevens waarop de verwerende partij heeft gesteund om het bestreden besluit aan te nemen, het volgende toevoegt :

" In feite blijken de inlichtingen van de verwerende partij achterhaald te zijn. Het beeld dat zij van het dossier heeft, stemt waarschijnlijk overeen met

een periode die reeds meer dan tien jaar achter de rug ligt, aangezien bepaalde essentiële gegevens op basis waarvan dit onroerend erfgoed, volgens de verwerende partij, moet worden beschermd, sedertdien verdwenen zijn, te beginnen met het dak van het hoofdgebouw dat in 1986 volledig vervangen is. Niets van wat sindsdien gewijzigd is, komt in de motivering voor. Integendeel, die wijzigingen zijn in tegenspraak met de feitelijke gegevens op basis waarvan de bestreden handeling is uitgevaardigd. De verwerende partij heeft dus kennelijk gesteund op een dossier dat het haar onmogelijk maakte om in 1995 welke beslissing ook te treffen op basis van de ordonnantie van 4 maart 1993";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat de bestreden handeling verwijst naar het voorstel van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen en de motieven ervan overneemt; dat zij aanvoert dat het kwestieuze goed in dat voorstel op gedetailleerde wijze wordt beschreven en dat zich in de bijlage bij dat voorstel "een reeks plannen bevinden die door een lid van de Commissie zijn ondertekend (...) op 9 juni 1994, alsook een reeks foto's die blijkbaar in 1992 zijn genomen"; dat zij opmerkt dat de beweringen van de verzoekende partij door geen enkel stuk worden gestaafd, dat de door de verzoekende partij betwiste feitelijke gegevens van ondergeschikt belang zijn en dat de verzoekende partij het belang dat het kwestieuze gebouw in de zin van artikel 2 van de ordonnantie van 4 maart 1993 vertoont niet ontkent; dat zij zich ten slotte beroept op de op 17 oktober 1995 door haar diensten uitgevoerde bezichtiging van de plaats waaruit zou blijken dat een reeks beweringen van de verzoekende partij onjuist zijn en dat de overgrote meerderheid van de gegevens die aan de basis van de aanneming van de bestreden handeling lagen nog steeds bestaan;

Overwegende dat de kennisgeving van de beslissing van de Regering om de procedure van inschrijving op de bewaarlijst aan te vatten, naar luid

van artikel 7, § 3, derde lid, 1°, van de ordonnantie van 4 maart 1993 van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad inzake het behoud van het onroerende erfgoed, "een korte beschrijving van het goed" bevat; dat hoewel die beschrijving kort mag zijn, ze daarom nog niet onjuist of achterhaald mag zijn; dat het administratief dossier in casu geen enkele aanwijzing bevat inzake de manier of de datum waarop de beschrijving van het omstreden gebouw is opgesteld; dat, meer in het bijzonder, de "reeks plannen die door een lid van de Commissie zijn ondertekend", waarnaar de verwerende partij verwijst, bestaat uit één enkel kadastraal uittreksel, geparafeerd door een persoon die nog onbekend was toen het dossier aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering werd toegestuurd, en dat, hoewel op de foto's die in het administratief dossier zijn neergelegd inderdaad het jaartal 1992 staat vermeld, dat jaartal niet verwijst naar het tijdstip waarop de foto's zijn genomen maar naar het opstellen van een documentaire fiche door de vereniging zonder winstoogmerk "La Fonderie"; dat geenszins bewezen is dat het aan de verwerende partij voorgelegde voorstel van de huidige situatie vertrekt;

Overwegende dat verzoekster eenendertig foto's heeft overgelegd die boekdelen spreken over de huidige staat van het "te bewaren" goed; dat in het aan de Regering voorgelegde voorstel het belang wordt onderstreept van de bewaring "met hun originele bedaking" van "de conciërgewoning, de machine- en stookzaal en de steenkoolsilo's" terwijl in de bondige beschrijving van het monument vermeld staat "machinezaal onder gedeeltelijk beglaasd, geknikt dak"; dat vaststaat dat de dakbedekking van de machinezaal volledig vernieuwd is in 1987, met wijziging van de ramen; dat, daarentegen, niet vaststaat dat het mogelijk zou zijn het dakwerk van een bouwvallig gebouw, namelijk de steenkoolsilo's, waarvan de verzoekende partij zonder te

worden tegengesproken beweert dat het om veiligheidsredenen ontoegankelijk is, in zijn oorspronkelijke staat te bewaren; dat volgens het voorstel de kelders met troggewelfjes (van het gebouw waarin de steenkoolsilo's liggen) thans dienst doen als opslagplaats voor het materieel van de M.I.V.B." terwijl de door de verzoekende partij overgelegde foto's aantonen dat de kelders zijn leeggemaakt en over de gehele lengte van het gebouw een indrukwekkende verzamelriool bevatten; dat de verwerende partij toegeeft dat de keramiekvloer van de machinezaal, waarvan in het voorstel gewag wordt gemaakt, nog slechts 40 m² beslaat, aangezien de vloer voornamelijk uit een gewapend-betonplaat bestaat; dat evenmin wordt betwist dat de vensterramen van de zijgevel van dezelfde zaal door glasstenen zijn vervangen; dat het geen belang heeft na te gaan of die vergissingen of achterhaalde gegevens, waarvan hiervoren geen exhaustieve opsomming is gegeven, al dan niet betrekking hebben op wezenlijke elementen, aangezien zij bewijzen dat aan de verwerende partij onjuiste gegevens zijn bezorgd; dat daaruit volgt dat de feitelijke dwalingen die in de motivering van het bestreden besluit voorkomen de geldigheid van dat besluit zelf aantasten; dat het middel gegrond is;

Overwegende dat het andere middel van het verzoekschrift niet behoeft te worden onderzocht, aangezien het niet tot een ruimere nietigverklaring kan leiden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 13 april 1995, waarbij de Brusselse Hoofdstedelijke Regering

toestaat de procedure in te stellen tot inschrijving op de bewaarlijst als monument van de voormalige elektriciteitscentrale gelegen aan de F. Demetskaai 33 te Anderlecht.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op een oktober 1900 zesennegentig door :

de Hr. GEUS,	kamervoorzitter,
Mevr. WILLOT-THOMAS,	staatsraad,
de Hr. HANOTIAU,	staatsraad,
Mevr. HONDERMARCQ,	griffier.

De Griffier,

De voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

J.-Cl. GEUS.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.