

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 61.951 van 25 september 1996
in de zaak A. 68.467/IV-15.709.**

In zake : Marleen PEETERS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat K. BELMANS,
kantoor houdende te GEEL,
Possonsdries 7

tegen :

de gemeente MOL.

tussenkomen de partij :

Marc RUELENS,
wonende te GEEL,
Ploegstraat 7.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Marleen PEETERS op 9 april 1996 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 18 december 1995 van de gemeenteraad van Mol waarbij RUELENS Marc met ingang van 1 december 1995 tot gemeentevontvanger wordt benoemd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. LUST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 4 juni 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 juni 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. BELMANS, die verschijnt voor verzoekster, en van Advocaat C. COEN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Auditeur J. LUST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 91 van het procedurereglement vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat Marc RUELENS met een verzoekschrift van 26 april 1996 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt:

1.1. Op 10 april 1995 besluit de gemeenteraad van Mol de voltijdse betrekking van plaatselijk gemeenteontvanger open te verklaren. Drie kandidaten slagen in de bekwaamheidsproeven. Verzoekster behaalt 61 % van de punten; de tussenkomende partij 66%.

1.2. Op 18 december 1995 benoemt de gemeenteraad, met de beslissing waarvan thans de schorsing van de tenuitvoerlegging wordt gevorderd, Marc RUELENS tot gemeenteontvanger.

1.3. Met een brief van 17 januari 1996 dient verzoekster bezwaar in bij de gouverneur van de provincie Antwerpen. Op 5 februari 1996 laat deze haar weten dat er "geen reden was om tegen het voormeld gemeenteraadsbesluit van 18 december 1995 op te treden", maar dat zij bij de Raad van State een beroep tot nietigverklaring en een verzoek tot schorsing kan indienen binnen de termijn van zestig dagen, ingaande "na het verstrijken van de termijn van 30 dagen, bepaald in artikel 32 van het decreet van 28 april 1993 (...). Deze termijn van 30 binnen welke termijn mijn ambt kan schorsen verstrijkt op 11 februari 1996".

Over de ontvankelijkheid.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij de laattijdigheid van het beroep opwerpt, doordat het antwoord van de gouverneur op verzoeksters bezwaar op 5 februari 1996 is gedateerd, zodat de beroepstermijn ingegaan is op 6 februari 1996 en verstreken is op 7 april 1996;

2.2. Overwegende dat verzoekster bij brief van 17 januari 1996 bezwaar bij de provinciegouverneur heeft ingediend; dat dit regelmatig bezwaar bij de overeenkomstig het decreet van 28 april 1993 houdende regeling, voor het Vlaamse Gewest, van het administratief toezicht op de gemeenten, bevoegde toezichthoudende overheid, de termijn voor het indienen van een annulatieberoep heeft gestuit totdat verzoekster kennis kreeg van de brief van 5 februari 1996 waarbij de gouverneur haar mededeelde dat hij niet zou optreden tegen de beslissing van de gemeenteraad; dat, daargelaten de vraag welk gevolg moet

gehecht worden aan de aan verzoekster gedane mededeling dat de beroepstermijn zou aanvangen op 11 februari 1996, de termijn voor het indienen van het beroep bij de Raad van State, aangenomen dat de brief van de provinciegouverneur verzoekster op 6 februari 1996 bereikte, in elk geval liep tot dinsdag 9 april 1996; dat de exceptie niet gegrond lijkt;

3.1. Overwegende dat de verwerende partij het belang van verzoekster in twijfel stelt; dat zij dienaangaande uiteenzet dat verzoekster niet betwist dat zij niet de ervaring heeft waarover de tussenkomende partij beschikt, en evenmin de ervaring die de derde voor het examen geslaagde kandidaat kan doen gelden;

3.2. Overwegende dat die uiteenzetting niet overtuigt; dat verzoekster er belang bij heeft de benoeming van de tussenkomende partij vernietigd te zien worden omdat zij daardoor ruimte schept voor een nieuwe mogelijkheid om zelf in de betrekking benoemd te worden; dat de verwerende partij ten onrechte doet alsof verzoekster a priori niet in aanmerking zou komen voor de benoeming omdat zij niet de ervaring bezit van de tussenkomende partij en van de derde geslaagde kandidaat;

Over de grond van de vordering.

4.1. Overwegende dat verzoekster in het eerste middel aanvoert dat de tussenkomende partij niet voldoet aan de aanwervingsvoorwaarden voor het ambt van gemeententeontvanger; dat zij dienaangaande uiteenzet wat volgt : de tussenkomende partij is, als houder van het diploma licentiaat in de psychologische wetenschappen, richting bedrijfs- en experimentele psychologie, niet in het bezit van een diploma of getuigschrift dat in aanmerking komt voor de aanwerving in de betrekkingen van niveau A of niveau 1 in de rijksbesturen, dat uitgereikt is na

studies die ten minste zestig uren publiek, administratief en/of burgerlijk recht omvatten; hij kan ook geen argument putten uit artikel 54, § 2, vierde lid, van de nieuwe gemeentewet waarin bepaald wordt dat de gewestelijke ontvangers geacht worden te voldoen aan alle voorwaarden voor benoeming in een betrekking van plaatselijk ontvanger, omdat die bepaling bekeken moet worden in de ratio legis van het gehele artikel 54 § 2 van de nieuwe gemeentewet, met name het garanderen van de flexibiliteit tussen de functie van gewestelijk en die van plaatselijk ontvanger in de gemeenten waar zowel een gewestelijk als een plaatselijk ontvanger kan fungeren, te weten enkel en alleen in gemeenten met 5.000 tot 10.000 inwoners terwijl de gemeente Mol meer dan 30.000 inwoners telt;

4.2. Overwegende dat de verwerende partij stelt dat verzoekster er geen belang bij heeft dit middel aan te voeren omdat zij evenmin als de tussenkomende partij in het bezit is van een diploma of getuigschrift uitgereikt na het beëindigen van een volledige cyclus van leergangen administratieve wetenschappen; dat zij vervolgens opmerkt dat de tussenkomende partij het diploma psychologie heeft behaald en dat zij een attest bezit dat bewijst dat zij examens heeft afgelegd over staatsrecht en administratief recht en dat, wil men een ongelijkheid voorkomen tussen de licentiaten in de psychologie die het bijkomende examen hebben afgelegd vooraleer het licentiaatsdiploma te behalen en zij die het examen nadien hebben afgelegd, met het diploma als één geheel moet worden beschouwd; dat zij ten aanzien van de toepasselijkheid van artikel 54, § 2 van de nieuwe gemeentewet stelt dat verzoekster ten onrechte een onderscheid maakt tussen verschillende categorieën van gemeenten;

4.3. Overwegende dat de tussenkomende partij ook de onontvankelijkheid van het middel opwerpt, omdat

verzoekster op grond daarvan haar deelneming aan het examen had kunnen betwisten; dat hij, ten gronde, antwoordt dat het getuigschrift waaruit blijkt dat hij geslaagd is voor de examens over staatsrecht en administratief recht moet gezien worden als een onderdeel van zijn diploma van licentiaat in de psychologie; dat hij tenslotte ook opmerkt dat verzoeksters enge interpretatie van artikel 54, § 2, vierde lid van de nieuwe gemeentewet niet aanvaard kan worden;

4.4.1. Overwegende, wat de ontvankelijkheidsexceptie van de tussenkomenende partij betreft, dat verzoekster niet verplicht was in rechte op te treden tegen de voorbereidende beslissing om de tussenkomenende partij tot het aanwervingsexamen toe te laten; dat zij nu wel de vernietiging van de benoeming van de tussenkomenende partij kan vorderen op grond van het middel dat laatstgenoemde niet aan de benoemingsvoorwaarden voldoet;

Overwegende, wat de ontvankelijkheidsexceptie van de verwerende partij betreft, dat de gemeenteraad van Mol de diplomavereisten voor de aanwerving van een ontvanger als volgt heeft vastgesteld :

"houder zijn van één van de diploma's of studiegetuigschriften die in aanmerking worden genomen voor de aanwerving in de betrekkingen van niveau A of niveau 1 in de rijksbesturen en van een diploma of getuigschrift uitgereikt na het beëindigen van een volledige cyclus van leergangen administratieve wetenschappen in overeenstemming met het door de Koning vastgestelde minimumprogramma";

dat diezelfde aanwervingsvoorwaarden de houders van bepaalde diploma's vrijstelt van het diploma of getuigschrift uitgereikt na het beëindigen van een volledige cyclus administratieve wetenschappen; dat het, in het kader van de problematiek van de ontvankelijkheid van het middel, volstaat vast te stellen dat het diploma van licentiaat in het notariaat, dat door verzoekster bij het indienen van haar kandidatuur aan de verwerende

partij is gezonden, behoort tot de diploma's die recht geven op vrijstelling; dat verzoekster dus wel degelijk aan de gestelde diplomavooraarden voldoet; dat de exceptie niet gegrond lijkt;

4.4.2. Overwegende, wat de grond van het middel betreft, dat de tussenkomende partij in het bezit is van het diploma van licentiaat in de psychologische wetenschappen, richting bedrijfs- en experimentele psychologie; dat hij daarmee voldoet aan de eerste diplomaver-eiste die in de aanwervingsvoorwaarden is vastgesteld; dat hij evenwel, als boven aangegeven, slechts toegang heeft tot het ambt van gemeenteontvanger wanneer hij ook houder is van een diploma of getuigschrift uitgereikt na het beëindigen van een volledige cursus administratieve wetenschappen of daarvan vrijgesteld is; dat de tussenkomende partij niet betwist dat hij dat diploma niet bezit; dat hij wel voorhoudt van dat bezit vrijgesteld te zijn als "houder van een diploma of getuigschrift in aanmerking genomen voor de aanwerving in de betrekkingen van niveau A of niveau 1 in de rijksbesturen, voor zover de bekwaamheidsakte werd uitgereikt na studies die ten minste zestig uren publiek, administratief en/of burgerlijk recht omvatten", zoals het gemeentelijk reglement voorschrijft; dat evenwel het attest dat hij te dien einde voorlegt, opgemaakt door de directeur van het Centrum voor Staats- en Bestuursrecht van de Vrije Universiteit Brussel, en waarin deze bevestigt dat hij "de examens staatsrecht (75 uur) administratief recht (60 uur) gevolgd heeft en met succes de examens hierover heeft afgelegd" niet vermag om zijn diploma van licentiaat in de psychologie op te tillen tot een diploma dat "werd uitgereikt na studies die ten minste zestig uren publiek, administratief en/of burgerlijk recht omvatten"; dat de datum waarop het attest is uitgereikt in dat verband geen enkele rol speelt; dat derhalve besloten lijkt te moeten worden dat de tussenkomende partij

niet voldoet aan de door de gemeenteraad gestelde diplomavereisten;

4.4.3. Overwegende dat die vaststelling toch nog de benoeming van de tussenkomende partij tot gemeenteontvanger niet in de weg zou staan wanneer de verwerende partij toepassing zou kunnen maken van het door artikel 12 van de wet van 17 oktober 1990 in de nieuwe gemeentewet ingevoerde nieuw artikel 54, waarvan § 2, vierde lid luidt als volgt: "De gewestelijke ontvangers worden geacht te voldoen aan alle voorwaarden tot benoeming voor de betrekking van plaatselijk ontvanger"; dat die bepaling, op zichzelf gelezen, immers toepasbaar schijnt in alle gevallen waarin de benoeming van een plaatselijk ontvanger aan de orde wordt gesteld, zodat ook in dit geval, waarin de betrekking van plaatselijk ontvanger in een gemeente van meer dan 10.000 inwoners wordt begeven ten gevolge van de pensionering van de vorige titularis, de tussenkomende partij, die op 25 juni 1984 door de Gouverneur van de provincie Antwerpen tot gewestelijk ontvanger is benoemd, er een beroep zou kunnen op doen; dat de bepaling evenwel deel uitmaakt van § 2 van artikel 54, dat als één geheel in de nieuwe gemeentewet is ingevoegd en dat begint met de woorden: "In de gevallen voorzien door artikel 52, § 1, eerste lid, 2°, ...", waarmee verwezen wordt naar de gemeenten die tussen de 5.001 en 10.000 inwoners tellen en aan wie de mogelijkheid wordt geboden een betrekking van plaatselijk ontvanger in te stellen, eerder dan het ambt van ontvanger toe te vertrouwen aan een gewestelijk ontvanger; dat, bekeken in die context, de toepassing van het vierde lid, als boven geciteerd, beperkt lijkt te zijn tot de gemeenten die tussen 5.001 en 10.000 inwoners tellen en die beslissen een betrekking van plaatselijk ontvanger in te stellen; dat de parlementaire voorbereiding van artikel 12 van de wet van 17 oktober 1990 die stelling bevestigt waar zij blijk geeft van de bedoeling om de gemeenten die, ter vervanging van het

systeem van de gewestelijke ontvangers, een betrekking van plaatselijk ontvanger instellen, aan te zetten een gewestelijk ontvanger tot plaatselijk ontvanger te benoemen (zie Gedr. St., Senaat, B.Z. 1988, nr. 307/2, 52 e.v.);

4.4.4. Overwegende dat de gemeente Mol, als gemeente met meer dan 10.000 inwoners, niet tot de in artikel 52, § 1, 2° van de nieuwe gemeentewet bedoelde klasse behoort en dat de bestreden benoeming van de tussenkomende partij niet voortspuit uit de omschakeling van de gemeente van het systeem van gewestelijke ontvangers naar het systeem met een eigen plaatselijke ontvanger; dat zodoende de verwerende partij bij het begeven van de betrekking van plaatselijk ontvanger, geen toepassing lijkt te hebben kunnen maken van artikel 54, § 2, vierde lid van de nieuwe gemeentewet, zodat zij haar keuze moest beperken tot de kandidaten die aan alle benoemingsvoorwaarden voldeden; dat de benoeming van de tussenkomende partij gebeurd is met miskennis van de diplomaveren; dat in de huidige stand van de rechtspleging derhalve dient besloten te worden dat het middel ernstig is;

5.1. Overwegende dat verzoekster in haar uiteenzetting over het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij ondergaat door de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing aanstipt dat het niet-vergelijkend karakter van het examen tot gevolg heeft dat de gemeenteraad bij de keuze van een kandidaat veel belang moet hechten aan de ervaring en dat, zonder schorsing, de tussenkomende partij een ruime en zeer specifieke ervaring in het ambt van gemeenteontvanger zal opdoen die verzoekster, tewerkgesteld als juriste bij het O.C.M.W. van Mol, als niet benoemde kandidaat moet missen en waardoor zij een onherstelbare achterstand zal oplopen;

5.2. Overwegende dat, in acht genomen de zeer specifieke plaats en verantwoordelijkheid die een gemeenteontvanger bezit, en rekening houdend met de omstandigheid dat in dit geval de gemeenteraad een kandidaat heeft benoemd die, als boven aangegeven, niet lijkt te voldoen aan de benoemingsvoorwaarden voor het ambt, bij de teleurgestelde kandidaat die wel de benoemingsvoorwaarden vervult een nadeel kan worden onderkend dat niet gedoogd moet worden tot overeenkomstig de gewone procedure uitspraak is gedaan over de grond van de zaak;

6. Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen;

7. Overwegende dat artikel 17, § 4, van de voormelde gecoördineerde wetten het volgende bepaalt :

"(...) Indien de schorsing is bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het verzoekschrift tot nietigverklaring";

dat een zo korte termijn zich niet verdraagt met de gewone termijnen van de rechtspleging; dat deze laatste derhalve dienen te worden ingekort zoals wordt aangegeven in het onderstaande dictum;

8. Overwegende dat verzoeker in tussenkomst op zijn verzoekschrift fiscale zegels heeft aangebracht; dat de proceduregeling in schorsingszaken niet voorschrijft dat een verzoeker in tussenkomst een recht moet betalen; dat derhalve het bedrag van 3000 fr. aan de tussenkomende partij dient te worden terugbetaald,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Marc RUELENS in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 18 december 1995 van de gemeenteraad van Mol waarbij Marc RUELENS met ingang van 1 december 1995 tot gemeenteontvanger wordt benoemd.

Artikel 3.

De termijn voor het indienen van de memories van antwoord en van wederantwoord wordt beperkt tot dertig dagen.

De termijn voor het indienen van de laatste memories wordt beperkt tot vijftien dagen.

Artikel 4.

De ten onrechte door de tussenkomende partij betaalde som van drieduizend frank, dienen hem te worden terugbetaald.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op vijftwintig september
1900 zesennegentig, door de IVe kamer, die was samen-
gesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,
de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. BORRET.