

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 61.947 van 25 september 1996
in de zaak A. 68.923/IV-15.775.**

In zake : Laura VAN IMMERZEELE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. VAN DEN NOORTGATE,
kantoor houdende te OUDENAARDE,
Bourgondiëstraat 8

tegen :

de stad AALST.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Laura VAN IMMERZEELE op 14 mei 1996 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst dd. 28 december 1995 waarbij de aanbesteding van de verbeteringswerken in de Pieter Coeckestraat, De Schrijverstraat, De Visscherestraat en Caudronstraat (besteknr. 39/95-865.1) werd toegewezen aan een derde";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 20 juni 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 september 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. VAN DEN NOORTGATE, die verschijnt voor verzoekster, en van Juridisch Adviseur L. DE MOOR, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Voor de uitvoering van de verbeteringswerken in de Pieter Coeckestraat, De Schrijverstraat, De Visscherestraat en Caudronstraat houdt de stad Aalst een openbare aanbesteding.

1.2. Bij de opening der inschrijvingen op 18 december 1995 blijkt verzoekster de laagste inschrijving te hebben ingediend.

1.3. Volgens het aanbestedingsverslag van 27 december 1995 is de offerte van verzoekster onregelmatig wegens het "ontbreken van handtekeningen".

Voorgesteld wordt de opdracht te gunnen aan de b.v.b.a. D'HOOGHE-VAN DRIESSCHE voor een bedrag van 24.805.600 fr., excl. B.T.W.

1.4. Het college van burgemeester en schepenen besluit op 28 december 1995 dat voorstel te volgen.

1.5. Met een brief van 15 januari 1996 deelt verzoekster haar verwondering mede over de weigering als inschrijver "wegens het ontbreken van een handtekening".

1.6. Bij brief van 14 maart 1996 deelt de verwerende partij verzoekster mede dat de bieding ongeldig werd verklaard op basis van artikel 14, tweede lid, van het koninklijk besluit van 22 april 1977; verklaard wordt dat verschillende eenheidsprijzen werden gewijzigd door middel van correctievloeistof, niet te zien wanneer men een kopie van de inschrijving naziet, zonder dat de handtekening van de inschrijver deze wijzigingen bevestigt.

1.7. Bij brief van 1 april 1996 is de goedkeuring van haar inschrijving betekend aan de b.v.b.a. D'HOOGHE-VAN DRIESSCHE.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij betoogt dat aangezien het enig middel van verzoekster gestoeld is op de schending van artikel 12, § 1, van de wet van 14 juli 1976 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, de Raad van State niet bevoegd is om over de vordering tot schorsing uitspraak te doen daar de wetgever door invoering van voornoemd artikel in een subjectief recht op schadevergoeding heeft voorzien;

2.2. Overwegende dat de vordering tot schorsing en het annulatieberoep respectievelijk de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de stad Aalst tot toewijzing van een overheidsopdracht aan de b.v.b.a. D'HOOGHE-VAN DRIESSCHE tot voorwerp hebben; dat de wettigheidscontrole over dergelijke beslissing wel degelijk kan worden ingepast

in de bevoegdheid van de Raad van State; dat overigens door het instellen van haar vordering tot schorsing verzoekster te kennen geeft geen genoegen te nemen met het in artikel 12, § 1, van de wet van 14 juli 1976 vastgestelde recht op schadeloosstelling; dat de exceptie wordt verworpen;

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende dat verzoekster als enig middel de schending aanvoert van artikel 12, § 1, van de wet van 14 juli 1976 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten; dat zij betoogt dat haar inschrijving de laagste regelmatige was en dat de verwerende partij ten onrechte haar inschrijving op grond van artikel 14, tweede lid, van het koninklijk besluit van 22 april 1977 heeft geweerd; dat zij wel toegeeft dat een aantal eenheidsprijzen deels boven correctievloeistof zijn getypt, doch dat zij van oordeel is dat dit niet kan worden beschouwd als een doorhaling, een overschrijving, een aanvulling of een wijziging in de zin van voornoemd artikel, daar "de thans bestaande tekst, overigens de enig voorhanden zijnde, ... immers noch (werd) doorgehaald of overgeschreven, noch aangevuld of gewijzigd";

3.2.1. Overwegende dat uit het nazicht van de originele inschrijving van verzoekster blijkt dat in vijf posten van de samenvattende opmetingsstaat in de voluit geschreven eenheidsprijzen wijzigingen zijn

aangebracht door middel van correctievloeistof alsook in het in cijfers uitgedrukte totaalbedrag van deel I, wegen- en rioleringswerken, zonder dat naast die wijzigingen een handtekening was aangebracht; dat door het aanbrengen van correctievloeistof over een eerder opgegeven prijs die prijs met dat produkt wordt bedekt, hetgeen als een doorhaling van die prijs moet worden gekwalificeerd en dat het aanbrengen -het weze machinaal of met de hand- van een ander bedrag over de doorgehaalde prijs als een overschrijving en een wijziging te beschouwen is;

3.2.2. Overwegende dat artikel 14, tweede lid, van het koninklijk besluit van 22 april 1977 bepaalt :

"Doorhalingen, overschrijvingen, aanvullingen of wijzigingen, zowel in de inschrijving als in de bijlagen, die de essentiële voorwaarden van de opdracht zoals prijzen, termijnen, technische specificaties kunnen beïnvloeden, moeten eveneens door de inschrijver of zijn gemachtigde ondertekend worden";

dat met betrekking tot het ongewijzigd artikel 14 van het koninklijk besluit van 14 oktober 1964 in het verslag aan de Koning volgende toelichting gegeven wordt :

"Artikel 14 verzamelt in een enkele bepaling, inzake de uitwendige regelmatigheid van de inschrijving, al wat op zijn minst vereist of verboden is. In feite vervangt dit het artikel 14 van het besluit van 1955. Met het doel te vermijden dat belangwekkende inschrijvingen zouden moeten geweerd worden om louter vormfouten en onder voorbehoud van hetgeen zal worden gezegd in verband met artikel 25 hierna, wordt elk louter formalistisch bezwaar hiervan uitgesloten, maar de wijzigingen, niet meer alleen aan de inschrijving, maar eveneens aan de bijlagen, zullen door de handtekening van hun auteur en niet alléén meer door een eenvoudige korttekening moeten goedgekeurd worden. In feite zijn de bedoelde essentiële voorwaarden al deze die een weerslag zouden kunnen hebben op de gelijkheid van de inschrijvers en op de rangschikking van de inschrijvingen";

dat in artikel 25, § 1, van het koninklijk besluit van 22 april 1977 wordt gesteld :

"Onverminderd de nietigheid van elke inschrijving wegens afwijking van de essentiële besteksbepalingen zoals die van artikel 14, tweede lid, kan ...";

3.2.3. Overwegende dat uit die teksten en de toelichting volgt dat de vereiste handtekening bij de doorhaling, de overschrijving, aanvulling of wijziging van een eenheidsprijs of totaalprijs een substantiële formaliteit is, waarvan de niet-naleving de nietigheid van de offerte tot gevolg heeft; dat het middel niet ernstig is; dat dienvolgens de vordering tot schorsing moet worden verworpen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftiengentig september 1900 zesennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,
de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.