

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 61.901 van 24 september 1996
in de zaak A. 68.290/X-6407.**

In zake : Frank LIESSE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Justitie,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. PEETERS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Brederodestraat 13.

tussenkomen partij :

Benoît DE CLEENE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. VAN den HEUVEL,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Schermersstraat 30.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat op 29 maart 1996 werd ingediend namens Frank LIESSE, licentiaat in het notariaat, door zijn raadsman P. LAHOUSSE, advocaat te Mechelen, om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van :

- 1° het koninklijk besluit van 13 februari 1996 waarbij Benoît DE CLEENE in opvolging van Pieter DE CLEENE tot notaris wordt benoemd met standplaats te Antwerpen;
- 2° de daarin besloten weigering om verzoeker toe te laten zich kandidaat te stellen om als notaris te worden benoemd en dit in opvolging van notaris Pieter DE CLEENE;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur P. DE WOLF;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 22 mei 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 juni 1996;

Gehoord het verslag van Eerste Voorzitter van de Raad van State G. BAETEMAN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaten D. LINDEMANS en P. LAHOUSSE, die verschijnen voor verzoeker, van Advocaat P. PEETERS, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat J. VAN den HEUVEL, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Eerste Auditeur P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat met een verzoekschrift van 24 april 1996 Benoît DE CLEENE vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

1. Over de gegevens van de zaak.

1.1. Verzoeker behaalde op 10 juli 1991 het diploma van licentiaat in het notariaat. Hij volbracht zijn stage van 5 december 1990 tot 19 april 1991 bij Notaris R. CELIS te Antwerpen. Sinds 10 juli 1991 is hij werkzaam op dat kantoor dat ondertussen werd overgenomen door F. CELIS. Sedert 1 januari 1992 heeft hij de hoedanigheid van eerste klerk.

1.2. Notaris Eric VAN HAUWERMEIREN werd op 23 oktober 1991 afgezet door de Rechtbank van Eerste Aanleg te Antwerpen. Die afzetting werd bevestigd door een arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen van 30 maart 1993 en de voorziening in cassatie werd op 18 november 1994 verworpen door het Hof van Cassatie.

1.3. Op 14 januari 1995 is verzoeker gehuwd met Katleen VAN HAUWERMEIREN, dochter van gewezen Notaris Eric VAN HAUWERMEIREN.

1.4. Bij brief van 17 februari 1995 stelde verzoeker zich kandidaat bij de Minister van Justitie "voor het ambt van notaris ter standplaats Antwerpen voor het geval de plaats van de heer Eric VAN HAUWERMEIREN vacant wordt".

Bij deze kandidaatstelling wordt aanspraak gemaakt op preferentiële toewijzing van voormeld notariaat in toepassing van de omzendbrief, "De overdracht van notariskantoren", van 30 juni 1975 van de Koninklijke Federatie van Belgische Notarissen.

Over de kandidaatstelling van verzoeker voor een ambt van notaris te Antwerpen werd gunstig advies uitgebracht door de Kamer van notarissen van het arrondissement Antwerpen op 9 juni 1995, door de Procureur des Konings te Antwerpen op 16 juni 1995, door de Procureur-generaal te Antwerpen op 20 juni 1995, door de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te

Antwerpen op 24 juni 1995 en door de Eerste Voorzitter van het Hof van Beroep te Antwerpen op 22 juni 1995.

1.5. Op eensluidende adviezen van de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Antwerpen en van de Kamer van notarissen van het arrondissement Antwerpen werd bij koninklijk besluit van 7 augustus 1995 het aantal notarissen van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen teruggebracht op 110 en werd de standplaats afgeschaft die te Antwerpen vacant geworden was als gevolg van de ontzetting uit het ambt van Notaris Eric VAN HAUWERMEIREN.

1.6. Bij aangetekende brief van 20 oktober 1995 werd namens verzoeker in afzonderlijke akten de nietigverklaring, respectievelijk de schorsing van tenuitvoerlegging gevorderd van het voormeld koninklijk besluit van 7 augustus 1995 en van de daarin besloten weigering om verzoeker te benoemen met standplaats te Antwerpen. Bij arrest nr. 58.185 van 19 februari 1996 werd de vordering tot schorsing verworpen.

1.7. In een niet-gedateerde brief heeft Pieter DE CLEENE zijn ontslag ingediend als notaris met standplaats te Antwerpen.

1.8. De tussenkomende partij Benoît DE CLEENE behaalde op 8 juli 1987 het diploma van licentiaat in het notariaat. Hij volbracht de notariële stage op het kantoor van Notaris André MICHIELENS te Wijnegem van 16 oktober 1989 tot 30 juni 1993 in de hoedanigheid van eerste klerk en is sinds 1 juli 1993 tot zijn benoeming als eerste klerk werkzaam geweest op het kantoor van zijn vader Notaris Pieter DE CLEENE.

1.9. Omdat het wettelijk maximum aantal notarissen bedoeld in artikel 31 van de wet van 25 Ventôse jaar XI (16 maart 1803) tot regeling van het notarisambt

overschreden is, vraagt de verwerende partij op 13 november 1995 het advies aan de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Antwerpen en aan de Kamer van notarissen van het arrondissement Antwerpen "omtrent de noodzakelijkheid nog een notaris te benoemen ter standplaats Antwerpen, ter vervanging van de heer Pieter DE CLEENE".

1.10. Zowel de Kamer van notarissen als de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Antwerpen adviseren de standplaats van Notaris Pieter DE CLEENE te behouden. In haar advies stelt de Kamer :

"Er zijn immers geen omstandigheden te vernoemen of argumenten aan te halen om dit goed werkzaam kantoor af te schaffen; integendeel de afschaffing zou de continuïteit ervan afbreken en dus tegen de belangen van het publiek dat op dit kantoor beroep doet, ingaan".

1.11. In een brief van 10 november 1995 schrijft de Voorzitter van de Kamer van notarissen van het arrondissement Antwerpen aan de Minister van Justitie dat de Kamer van Antwerpen de Koninklijke Federatie van notarissen van België niet zal verzoeken kandidaten voor het kantoor van Pieter DE CLEENE op te roepen omdat Benoît DE CLEENE, "zoon van de notaris en rechtstreeks medewerker, preferentieel kandidaat" is.

1.12. In een brief van 5 december 1995 werd door de Voorzitter van de Kamer van notarissen van het arrondissement Antwerpen meegedeeld dat positief advies wordt verleend over de kandidatuur van Benoît DE CLEENE. Dat gunstig advies wordt als volgt gemotiveerd :

"De kandidaat heeft een zeer gedegen opleiding genoten in het notariaat. Hij geeft blijk van een uitstekend inzicht en een voortreffelijke ingesteldheid. Verder beschikt hij over voldoende karakter om

een kantoor te leiden; bovendien is hij erg vertrouwd met notariële boekhouding. Tenslotte is de kandidaat ook zeer sociaal ingesteld en legt hij vlot menselijke contacten".

1.13. Gunstige adviezen werden eveneens gegeven door de Procureur-generaal te Antwerpen op 18 januari 1996, door de Eerste Voorzitter van het Hof van Beroep te Antwerpen op 19 december 1995 en door de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Antwerpen op 8 december 1995.

Bij koninklijk besluit van 13 februari 1996 wordt Benoît DE CLEENE benoemd tot notaris ter standplaats Antwerpen, ter vervanging van ontslagnemend Notaris Pieter DE CLEENE.

Het benoemingsbesluit is als volgt gemotiveerd :

"Gelet op de wet van 25 ventôse jaar XI op het notarisambt, inzonderheid op de artikelen 35 en 36;

Overwegende dat de heer DE CLEENE Benedictus, licentiaat in de rechten, licentiaat in het notariaat, de wettelijke benoemingsvoorwaarden vervult;

Overwegende dat de betrokkene sedert meer dan zes jaar de functie waarneemt van eerste klerk, waarvan meer dan twee jaar in het vakante notariaat;

Overwegende dat het advies van de rechterlijke overheden en van de bevoegde Kamer der Notarissen gunstig is omtrent de kandidaat en het behoud van de studie";

Dit besluit wordt bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 27 februari 1996.

1.13.1. Uit wat voorafgaat blijkt dat de benoeming van de tussenkomende partij gebeurd is met toepassing van de punten 17, 18 en 19 van de omzendbrief, "De overdracht van notariskantoren, van 30 juni 1975 van de Koninklijke Federatie van Belgische Notarissen, zoals verduidelijkt door de Minister van Justitie op 22 april 1975, waarbij een voorrang bij het voorstellen van een opvolger wordt ingesteld ten voordele van bloed- en

aanverwanten in de rechte lijn, of echtgeno(o)t(e) van de notaris en een feitelijke voorkeur ten voordele van een rechtstreekse medewerker met een anciënniteit van 5 jaar.

1.13.2. Uit voormelde omzendbrief blijkt verder dat de voorafgaande procedure van overdracht van een notaris-kantoor -ook bij overdracht zonder voorrang- gebeurt langs de Federatie van Notarissen met het oog op het goede verloop van de overdracht. In dat verband geldt een reeks praktische maatregelen, waarbij de Federatie van notarissen de kandidaten inlicht over de vacatures, een lijst aanlegt van de licentiaten in het notariaat die zich bij haar gemeld hebben "volgens een doorlopende lijst die zij opstelt", enz..

1.13.3. Uit een attest van 6 juni 1996, ondertekend door de Voorzitter van de Koninklijke Federatie van Belgische Notarissen, blijkt dat verzoeker "niet opgenomen is in de adressenlijst van de kandidaat-notarissen die de oproepen tot de kandidaten in verband met vakante kantoren wensen te ontvangen".

1.13.4. Verzoeker heeft nog van enkele andere benoemingen tot notaris, in het arrondissement Antwerpen, de schorsing en de vernietiging gevorderd, met name die van Yves DEDEKEN, Caroline DE CORT en Anne-Marie LAROSE, doch die van Johan KIEBOOMS niet;

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing.

2.1. Overwegende dat de tussenkomende partij in een exceptie van niet-ontvankelijkheid stelt dat verzoeker niet doet blijken van het wettelijk vereiste belang bij zijn vordering tot schorsing van het koninklijk besluit van de benoeming van de tussenkomende partij Benoît DE CLEENE tot notaris te Antwerpen;

dat zij in dit verband een stuk neergelegd heeft, gedateerd 6 juni 1996 dat namens de Koninklijke Federatie van Belgische Notarissen ondertekend is door haar voorzitter, waaruit blijkt dat verzoeker "niet opgenomen is in de adressenlijst van de kandidaat-notarissen die de oproepen tot de kandidaten in verband met vakante kantoren wensen te ontvangen";

2.2. Overwegende dat uit de stukken van het dossier blijkt dat verzoeker tot op heden enkel zijn kandidatuur heeft ingediend bij de Minister van Justitie voor één enkele benoeming tot notaris en zulks bij wege van de preferentiële opvolging geregeld in de onder punt 1.13.1. vermelde omzendbrief van 30 juni 1975, waarbij een voorrang bij het voorstellen van een opvolger wordt ingesteld ten voordele van bloed- en aanverwanten in de rechte lijn of de echtgeno(o)t(e) van de ontslagnemende notaris; dat deze kandidatuur van verzoeker uitsluitend de (toen nog) vacante standplaats betrof van zijn schoonvader, Eric VAN HAUWERMEIREN, voorheen notaris te Antwerpen en afgezet na opgelopen veroordelingen;

2.3. Overwegende dat de wet van 25 Ventôse jaar XI tot regeling van het notarisambt wel de vereisten om tot notaris benoemd te worden en de wijze van benoeming vaststelt, met name in Titel II, Afdeling 2, de artikelen 35 tot 49, doch geen regeling bevat omtrent de bekendmaking van vacante notariaten, door overlijden, ontslag of afzetting; dat bij ontstentenis van een aangepaste wettelijke regeling terzake, de gegadigden voor een benoeming tot notaris die de wettelijke voorwaarden vervullen om benoemd te worden, zelf het initiatief moeten nemen om hun kandidatuur, hetzij voor alle vacante notariaten, hetzij voor de notariaten in een geografische omschrijving (gewest, provincie, arrondissement, kanton, stad of gemeente) dan wel voor

een bepaald notariaat aan de benoemende overheid te doen kennen;

2.4. Overwegende dat, deels om tegemoet te komen aan de voormelde ontstentenis van de wettelijk georganiseerde bekendmaking van vacatures, in de meervermelde omzendbrief van 30 juni 1975 van de Koninklijke Federatie van Belgische Notarissen na overleg met de Minister van Justitie een regeling is uitgewerkt om de kandidaten voor een benoeming tot notaris in kennis te stellen van vacatures en meteen hun kandidatuur bekend te maken; dat die regeling sedert die omzendbrief wordt toegepast door de gegadigden en de benoemende overheid;

2.5. Overwegende dat verzoeker alleen en uitsluitend zijn kandidatuur rechtstreeks bij de Minister van Justitie heeft gesteld voor de opvolging van zijn schoonvader, gewezen notaris met standplaats te Antwerpen; dat hij daarbij wel de toepassing vroeg van de bijzondere regeling van preferentiële opvolging ten voordele van bloed- en aanverwanten in de rechte lijn of de echtgeno(o)t(e) van een notaris, een bijzondere regeling eveneens vervat in voormelde omzendbrief en voor welk geval niet overgegaan wordt tot enige bekendmaking van vacature;

2.6. Overwegende dat verzoeker noch rechtstreeks bij de benoemende overheid, noch onrechtstreeks langs opname op de kandidatenlijst van de Koninklijke Federatie van Belgische Notarissen enige andere kandidaatsstelling als notaris heeft kenbaar gemaakt; dat hij dan ook, zoals de tussenkomen partij terecht stelt, niet doet blijken van het wettelijk vereiste belang om de benoeming van Benoît DE CLEENE als notaris te Antwerpen te bestrijden;

Overwegende dat anders erover beslissen ertoe zou leiden dat om het even welke virtuele gega-

digde, die de wettelijke benoemingsvoorwaarden vervult, de mogelijkheid gegeven wordt elke welkdanige benoeming tot notaris te bestrijden;

Overwegende dat de bijzondere omstandigheid in deze zaak, dat de opvolging van Pieter DE CLEENE niet bekendgemaakt werd -hoe betwistbaar deze regeling ook moge zijn- niets afdoet aan de vastgestelde ontstentenis van belang in hoofde van verzoeker - omdat verzoeker hoe dan ook wegens de ontstentenis van enige kandidaatstelling ook daarvoor niet in aanmerking kon komen; dat overigens ten deze moet aangestipt worden dat het verzoeker niet toekomt de bijzondere opvolgingsregeling van bloed- en aanverwanten te betwisten, wijl hij die wel te zijnen voordele toepasselijk acht;

Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat de opgeworpen exceptie om de aangegeven redenen gegrond is en de vordering tot schorsing derhalve dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Benoît DE CLEENE in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig september 1900 zesennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de H. G. BAETEMAN, eerste voorzitter van de Raad
van State,
Mevr. M. VRINTS, staatsraad,
de H. A. BEIRLAEN, staatsraad,
Mevr. S. DOMS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

G. BAETEMAN.