

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 61.881 van 19 september 1996
in de zaak A. 67.697/VII-13.893.**

In zake : Roland BUYSE,
die woonplaats kiest bij
Advocaten P. VAN EECKHAUT en J. VAN EECKHAUT,
kantoor houdende te GENT,
Recollettenlei 41

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Financiën.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat op 19 februari 1996 door Advocaat J. VAN EECKHAUT namens Roland BUYSE werd ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van :

1. het koninklijk besluit van 3 oktober 1995 in zoverre dit de benoeming inhoudt van André LAUVRYIS tot comptabiliteitsinspecteur te Hasselt 1;
2. de beslissing van het college van dienstchefs van het Ministerie van Financiën, Administratie der directe belastingen van 28 maart 1995 waarbij het door verzoeker op 20 maart 1995 ingediend bezwaarschrift tegen het voorstel tot benoeming van de na hem gerangschikte André LAUVRYIS tot comptabiliteitsinspecteur te Hasselt 1 als ongegrond werd afgewezen;
3. de beslissing van het college der dienstchefs van 10 januari 1995 waarbij zijn beoordeling "zeer goed" werd teruggebracht tot "goed" en van "de beslissing dat hij geacht wordt in te stemmen met het beoordelingsvoorstel omdat hij geen bezwaarschrift zou ingediend hebben binnen de 10 dagen na de voorlegging van het beoordelingsvoorstel";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 2 mei 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 mei 1996, datum waarop de zaak werd uitgesteld naar de openbare terechtzitting van 30 mei 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. DE CLERCK die, loco Advocaten P. VAN EECKHAUT en J. VAN EECKHAUT verschijnt voor de verzoekende partij, en van Auditeur-generaal G. DEKELVER, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de ontvankelijkheid.

1.1. Overwegende, wat het tweede voorwerp van de vordering betreft, dat de bestreden beslissing waarbij verzoekers bezwaar tegen het voornoemd benoemingsvoorstel werd afgewezen door het college van dienstchefs slechts een voorbereidende handeling is die het definitief benoemingsvoorstel voorafgaat; dat dit voorstel de benoemende overheid niet bindt, bij benoemingen die zoals te dezen een graad van rang 12 betreffen; dat de bestreden beslissing bijgevolg in de huidige stand van de procedure geen voor vernietiging en bijgevolg geen voor schorsing vatbare akte lijkt;

1.2. Overwegende, wat het derde voorwerp van de vordering betreft, dat de bestreden beslissingen van het college van dienstchefs aan verzoeker werden medegedeeld door de brief van de gewestelijke directeur van 13 maart 1995; dat in de huidige stand van de procedure het beroep tot vernietiging en bijgevolg de vordering tot schorsing niet ontvankelijk zijn ingesteld; dat de vordering tot vernietiging immers op 19 februari 1996 is ingediend en dienvolgens niet binnen de termijn van zestig dagen, bepaald bij artikel 4, derde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State; dat verzoeker vergeefs aanvoert dat het hem pas duidelijk werd door de hem op 21 december 1995 medegedeelde beslissing van het college van dienstchefs waarbij zijn bezwaarschrift tegen het voorstel tot benoeming van André LAUVRYIS werd afgewezen, dat zijn belang definitief in het gedrang werd gebracht zodat de beslissing in verband met zijn beoordeling een complexe verrichting uitmaakte met de bestreden benoeming; dat immers de nieuwe beoordeling, die zoals iedere andere beoordelingsvermelding geldig blijft tot zij door een nieuwe beoordeling wordt vervangen, aan verzoeker niet uitsluitend werd toegekend ten behoeve van de lopende

bevorderingsprocedure maar het gevolg was van twee ongunstige vermeldingen die op zijn signalementsstaat waren ingeschreven; dat zij dus geen tot de bevordering voorbereidende handeling vormt en haar geldigheid als individuele rechtshandeling niet meer kan worden betwist indien zij zoals te dezen definitief is geworden;

1.3. Overwegende dat de vordering tot schorsing, gelet op wat voorafgaat hierna slechts wordt onderzocht in zoverre zij het eerste voorwerp van het beroep betreft, meer bepaald het koninklijk besluit van 3 oktober 1995 houdende de benoeming van André LAUVRYs tot comptabiliteitsinspecteur te Hasselt 1;

2. Over de grondvoorwaarden tot schorsing.

2.1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.2. Overwegende dat verzoeker omtrent het nadeel in zijn verzoekschrift aanvoert wat volgt :

"Het staat vast, indien het bestreden K.B. wat de heer LAUVRYs betreft, en de bestreden beslissingen niet geschorst worden, verzoeker een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaat.

Immers, indien de beslissing van het college van dienstcheFs omtrent de terugbrenging van het signalement naar 'goed' dd. 10/01/1995 niet wordt geschorst, is verzoeker voor de komende maanden, en zelfs jaren, uitgeschakeld van elke bevordering, daar bij sollicitatie de achter hem gerangschikte kandidaten opnieuw de voorkeur zullen verkrijgen, vanaf het ogenblik dat zij het signalement 'zeer goed' kunnen voorleggen, overeenkomstig art. 11, para-

graaf 1 van het organiek reglement (D.I. 220.11 van het K.B. van 29/10/1971) dat bepaalt : 'wanneer geen enkel vergelijkend examen of examen voor verhogingen in graad voorgeschreven is voor de benoeming tot de te begeven graad, wordt absolute voorrang verleend aan de ambtenaar met de beste beoordeling'.

Anders gesteld, verzoeker is uitgeschakeld van elke dergelijke bevordering, tot wanneer de beslissing dd. 10/01/1995 wordt opgeschort.

Hetzelfde geldt voor de beslissing van het college van dienstchefs dd. 28/03/1995, waarbij het bezwaar tegen het voorstel tot benoeming van de naar hem gerangschikte de heer LAUVRYs tot comptabiliteits-inspecteur als ongegrond werd afgewezen.

Logischerwijze dient, daar het ene het oorzaak is van het andere, dan ook het K.B. te worden geschorst.

Let wel, dat in deze zaak er een bijna onherstelbaar nadeel ontstaat : immers, het is niet enkel deze benoeming die aan concluant's neus ten onrechte is voorbijgegaan, maar deze toestand zal zich uiteraard blijven repeteren, door de bestreden vermelding 'goed' op de beoordelingsstaat van verzoeker.

Het effect is dus zeker niet éénmalig, maar bij niet-schorsing, blijft het gewoon voortduren.

Ten tweede, indien de benoeming hem niet onwettig ware onthouden, dan kon hij meedingen aan verdere sollicitaties, zoals ze nu reeds voorradig zijn voor Adjunkt-Directeur.

Aldus brengt men in wezen een cascade van vertragen terecht, wat betreft eventuele promotie, die op zich noch min noch meer dan onherstelbaar zijn.

Ook het rechtsherstel zou dit praktischerwijze niet kunnen verhelpen.

Op moreel gebied treft eveneens, dat de twee beslissingen die verzoeker bestrijdt, en die aan de grondslag liggen van het bestreden K.B. intrinsiek in se duidelijk ongegrond zijn, wat grievend is, en moreel moeilijk te dragen.

Vooral het feit, dat een basisregel uit de democratische rechtstaat, met name dat men voor onschuldig wordt gehouden tot men veroordeeld is, op dergelijke wijze met de voeten wordt getreden, stoort moreel, en zoals gesteld, de intrinsieke ongegrondheid is een moreel moeilijk te herstellen en ernstig nadeel.

Tenslotte, mist verzoeker uiteraard, naast de niet meer samenstelbare promotiekansen, en de verloren anciënniteit, de ervaring, die hij anders zou kunnen opdoen tijdens de duur van de annulatieperiode.

Men mag toch niet te licht omgaan, met de weerslag daarvan op de rechtsonderhorige-verzoeker in kwestie, wiens carrière wellicht een definitieve of toch zeer ernstige knauw krijgt door deze zaak, omgerekend het moreel aspect.

Dit is dan ook van groot belang voor verzoeker dat de uitvoering van het bestreden besluit en de bestreden beslissingen worden geschorst tot de raad uitspraak doet over het annulatieberoep";

2.3. Overwegende dat verzoeker in het aangehaalde betoog geen enkel nadeel aanvoert dat hem rechtstreeks wordt berokkend door de bestreden benoeming van André LAUVRYIS; dat uit diens benoeming immers niet volgt dat verzoeker geen kans heeft voor een bevordering tot adjunct-directeur of de kans mist om ervaring op te doen; dat die nadelen immers voortvloeien uit het feit dat verzoeker niet tot comptabiliteitsinspecteur is bevorderd; dat een schorsing van de benoeming van André LAUVRYIS niet tot gevolg heeft dat verzoeker bevorderd wordt tot comptabiliteitsinspecteur; dat verzoeker immers niet aantoonst dat hij een recht zou hebben op zulke bevordering; dat zulke bevordering overigens niet waarschijnlijk lijkt gelet op het feit dat verzoeker vooralsnog onder de beoordeling "goed" blijft; dat de gevraagde schorsing het aangevoerde nadeel bijgevolg niet zou kunnen weren; dat dit nadeel dienvolgens niet door de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt berokkend;

Overwegende dat aldus niet voldaan is aan één van de cumulatieve voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien september

1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. VERMEIRE,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. VERMEIRE.