RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 61.812 van 18 september 1996
in de zaak A. 65.567/IV-15.350.

In zake : Machteld MERTENS,
vertegenwoordigd door haar ouders :
Frans MERTENS en Angela VANDEPERRE,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat F. VERWILT,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Britselei 48

tegen :

de v.z.w. Instituten SINT-JOZEFSDAL
te HERENTALS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat E. VAN DER MUSSELE,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Justitiestraat 18 A.

D E R A A D V A N S T A T E, IVe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Machteld MERTENS op 13 september 1995 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van :

1. de beslissing van 30 juni 1995 van de delibererende klasseraad van het vijfde jaar, kantoor A, van het Francesco-Paviljoen te Herentals, waarbij haar een attest C wordt toegekend;
2. de beslissing van 31 augustus 1995 van de directie en de inrichtende macht van bovengenoemde school tot handhaving van de eerstvermelde beslissing;

Gelet op het arrest nr. 57.016 van 13 december 1995 waarbij de schorsing wordt bevolen van de tenuitvoerlegging van de tweede bestreden beslissing;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 29 mei 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 juni 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat F. VERWILT, die verschijnt voor verzoekster, en van Advocaat E. VAN DER MUSSELE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Tijdens het schooljaar 1994-1995 volgt verzoekster de lessen van het vijfde leerjaar (het eerste leerjaar van de derde graad) van het beroeps-secundair onderwijs, afdeling kantoor, aan het Francesco-Paviljoen te Herentals.

1.2. Op 30 juni 1995 beslist de delibererende klasseraad verzoekster niet geslaagd te verklaren en haar dienvolgens een C-attest te verlenen.

1.3. Bij aangetekend schrijven van 3 juli 1995 vraagt de vader van verzoekster de directie van de school "uw beslissing te herzien en Machteld de kans te geven het volgend leerjaar te laten volgen, eventueel door herexamens". Hij vervolgt : "Bij een negatief antwoord uwerzijds, hadden wij graag van U vernomen op welke wettelijke en geldende reglementaire beslissingen U zich heeft gesteund om een C-attest toe te kennen".

1.4. Met een brief van 8 juli 1995 antwoordt de directrice, na het rapport van verzoekster ontleed te hebben : "Voor zulk een rapport kunnen we onmogelijk tot een andere eindbeoordeling komen". Zij voegt eraan toe : "Ik hoop dat U, na een nieuwe bestudering van het rapport, ons standpunt zal kunnen begrijpen".

1.5. Met een ter post aangetekend schrijven van 15 juli 1995 (postdatum), gericht aan de voorzitter van de beroepscommissie, stelt verzoekster bij monde van haar vader bij die commissie beroep in tegen de beslissing van 30 juni 1995 van de klasseraad. Hij verwijst hierbij naar "onze brief d.d. 3 juli 1995, het telefonisch onderhoud dat wij met de directrice van de school hadden en het antwoord van de school, dat wij ontvingen op 11 juli ll. ,...". Hij vraagt de beroepscommissie "de schooluitslag van Machteld te herzien en haar een A-attest toe te kennen, al dan niet na enkele herexamens".

1.6. Op 2 augustus 1995 (postdatum) krijgt de verzoekende partij de brief van 15 juli 1995 onbesteld terug, met de vermelding : "niet afgehaald".

1.7. Met een ter post aangetekend schrijven van 29 augustus 1995 hernieuwt de vader van verzoekster bij de voorzitter van de beroepscommissie zijn beroep. Ditmaal vraagt hij de commissie "de klasseraad te adviseren haar beslissing te herzien, opdat Machteld

alsnog het zesde leerjaar kan volgen en dit hetzij na enkele herexamens, hetzij door de beslissing in beraad te houden tot bijvoorbeeld Kerstmis".

1.8. Bij aangetekend schrijven van 31 augustus 1995 deelt de voorzitster van de inrichtende macht en de schooldirectie verzoekster mee :

> "(...)
> Hierbij melden wij U dat wij onze beslissing handhaven wat betreft het C-attest. Zoals wij reeds eerder aan de advocaten NYS en STAPPERS hebben laten weten baseren wij ons op het schoolreglement dat U voor akkoord hebt ondertekend op 26/09/94.
> Hierin staat : p. 10 onderaan ...
> de leerling heeft het schooljaar niet met vrucht beëindigd - de leerling ontvangt een oriënterings-attest C en is dus niet geslaagd (bij voorbeeld omdat het globale resultaat zo zwak is dat de leerling niet mag overgaan naar een volgend schooljaar).
> Wij zijn van oordeel dat er geen nieuwe elementen werden aangevoerd en wij zouden het erg waarderen indien U de objectiviteit van onze beoordeling zou willen inzien".

1.9. Bij arrest nr. 57.016 van 13 december 1995 beveelt de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging van de tweede bestreden beslissing; de Raad bevindt het annulatiemiddel ernstig waarin verzoekster de schending aanvoert van de beroepsprocedure geregeld in de artikelen 67 tot en met 70 van het besluit van 13 maart 1991 van de Vlaamse Executieve betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs doordat niet blijkt dat haar zaak werd voorgelegd aan de beroepscommissie.

1.10. Na kennis genomen te hebben van bovengenoemd arrest oordeelt de beroepscommissie op 1 februari 1996 dat zij geen enkele reden ziet om te vragen dat de klasseraad de beoordeling zou overdoen.

1.11. Op 19 juni 1996 (!) besluit de inrichtende macht van verzoekster de beslissing van 30 juni 1995 van de klasseraad te handhaven op grond van het advies van de beroepscommissie.

2. Overwegende dat de beslissing van 19 juni 1996 de eindbeslissing is als bedoeld in de beroepsprocedure vermeld sub 1.9. hierboven; dat het beroep dus geen voorwerp meer heeft; dat daar niets van afdoet het door verzoekster ter terechtzitting aangeklaagde feit dat de eindbeslissing werd genomen toen het schooljaar waarop ze betrekking had vrijwel afgelopen was; dat die aanklacht immers de vernietiging van achterhaalde beslissingen niet kan wettigen, mogelijk wel het voorwerp kan uitmaken van een andere gerechtelijke procedure;

Overwegende dat het geding zijn voorwerp verloren heeft door toedoen van de verwerende partij; dat deze de gedingkosten moet dragen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de v.z.w. Instituten SINT-JOZEFSDAL te Herentals.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien september 1900 zesennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,
de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. VAN AELST. **J. BORRET.**