

A R R E S T

**nr. 61.807 van 16 september 1996
in de zaak A. 70.881/VII-14.604.**

In zake : de n.v. MAFRANS,
gevestigd te HAACHT,
Grote Baan 276

tegen :

de burgemeester van de gemeente HAACHT.

tussenkomen partij :

1. Ivo STORMS,
 2. Joseph-Louis VERSCHOREN,
 3. Margueritte VAN HAUTE,
- die woonplaats kiezen bij
Advocaat J. BLANCHE,
kantoor houdende te TERVUREN,
Puttestraat 78.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. MAFRANS op 9 september 1996 ingediend heeft om bij wege van uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van, in hoofddorde, het besluit van 6 september 1996 van de burgemeester van de gemeente Haacht houdende verzegeling van de heliodrukmaschine I, de flexodrukmaschine III (AMBER), de drukmaschine IX (MAF) en de heliodrukmaschine II, gebruikt in haar inrichting te Haacht (Wespelaar), Grote Baan 276 en, "in ondergeschikte orde", van hetzelfde besluit, behoudens waar het de verzegeling van de flexodrukmaschine III (AMBER) betreft, dit alles "onder verbeurte van een dwangsom van 1.000.000 frank per dag vertraging";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien het administratief dossier van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 10 september 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 september 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. VLEMINCKX, die verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat F. HENDRICKX, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat J. BLANCKE, die verschijnt voor de tussenkomende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Ivo STORMS, Joseph-Louis VERSCHOREN en Margueritte VAN HAUTE met een verzoekschrift van 11 september 1996 vragen om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat verzoekster een drukkerij uitbaat op bovenvermeld perceel; dat zij daartoe op 11 september 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Haacht een milieuvergunning bekwaam; dat die vergunning, na administratieve beroepen, bevestigd werd bij besluit van 15 februari 1996 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant; dat het bestreden besluit ertoe strekt, op grond van artikel 65, §§ 1 en 3, van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende

vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I), de zegels te leggen op volgende vier machines :

- de heliodrukmaschine I
- de flexodrukmaschine III (AMBER)
- de drukmaschine IX (MAF)
- de heliodrukmaschine II;

dat die verzegeling gebeurt, enerzijds omdat in de inrichting meer machines worden gebruikt dan in voormelde milieuvergunning toegestaan, anderzijds wegens het niet respecteren door verzoekster van de opgelegde vergunningsvoorwaarden, gepaard gaande met luchtverontreiniging en geurhinder;

Overwegende dat, op vordering van verzoekster, bij beschikking van 10 september 1996, de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven de verwerende partij heeft bevolen het bestreden besluit "op te schorten" wat betreft de verzegeling van de heliodrukmaschine I, de drukmaschine IX (MAF) en de heliodrukmaschine II en "de erop gelegde zegels te lichten"; dat de verwerende partij bijgevolg, op 11 september 1996, een besluit heeft genomen waarbij bedoelde drie machines worden ontzegeld;

Overwegende dat de verwerende en de tussenkomende partijen terecht opwerpen dat ten gevolge van voormeld besluit van 11 september 1996, de vorderingen, in de mate dat zij betrekking hebben op de verzegeling van de heliodrukmaschine I, de drukmaschine IX (MAF) en de heliodrukmaschine II zonder voorwerp zijn geworden;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten

onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de derde voorwaarde betreft, dat verzoekster in haar verzoekschrift aanvoert dat de verzegeling van de vier machines zal leiden tot onmiddellijk klantenverlies met een faillissement tot gevolg; dat zij ter terechtzitting toegeeft -en dit wordt bevestigd door haar vordering in ondergeschikte orde- dat het aangevoerde nadeel wegvalt door het besluit van de verwerende partij van 11 september 1996; dat zij enkel nog gewag maakt van "een beperkt belang"; dat verzoekster er echter op wijst dat de beschikking van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven nog geen kracht van gewijsde heeft; dat de verwerende en de tussenkomenende partijen hier evenwel terecht op repliceren dat dit argument niet ter zake doet, nu ter uitvoering van deze beschikking bij het besluit van de verwerende partij van 11 september 1996 de desbetreffende machines zijn ontzegeld; dat de desbetreffende schorsingsvoorwaarde bijgevolg niet is vervuld,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De verzoeken van Ivo STORMS, Joseph-Louis VERSCHOREN en Margueritte VAN HAUTE om in het administratief kort geding tussen te komen, worden ingewilligd.

Artikel 2.

De vorderingen worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien september 1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. VERMEIRE,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. VERMEIRE.