

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 61.730 van 13 september 1996
in de zaak A. 70.870/VII-14.603.**

In zake : de b.v.b.a. GEWA AUTOMATEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaten Jos ORIJ en Justin ORIJ,
kantoor houdende te BORGLOON,
Gillebroekstraat 16

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van Limburg.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Advocaat J. ORIJ op 6 september 1996 namens de b.v.b.a. GEWA AUTOMATEN heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg van 10 juli 1996 waarbij het beroep van de verzoekende partij tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van Maasmechelen tot weigering van de milieuvergunning voor het verder exploiteren aldaar van een lunapark, niet wordt ingewilligd en de beroepen weigeringsbeslissing wordt bevestigd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 9 september 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 september 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. VERMEIRE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. ORIJ, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat G. ALOFS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij aanvoert dat zij ten gevolge van het bestreden besluit abrupt zonder de nodige vergunningen valt, dat zij daardoor verplicht zal zijn de exploitatie van haar handelszaak stop te zetten, hetgeen uiteindelijk tot een faillissement zal leiden;

Overwegende dat de verwerende partij het bestreden besluit heeft genomen op 10 juli 1996; dat ze afschriften ervan op maandag 22 juli 1996 aangetekend aan de verzoekende partij en per gewone post aan de

raadsman van deze laatste heeft toegestuurd; dat uit het debat is gebleken dat de geadresseerden het stuk ten laatste op woensdag 24 juli hebben ontvangen; dat de verzoekende partij tot 6 september 1996, d.i. zes weken, heeft gewacht om - bij uiterst dringende noodzakelijkheid - aan de Raad van State de schorsing van dat besluit vragen; dat dit talmen van de verzoekende partij een negatie is van het wettelijk begrip "uiterst dringende noodzakelijkheid"; dat aan de voorwaarde gesteld door artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien september 1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. VERMEIRE,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

J. VERMEIRE.