

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 61.705 van 12 september 1996
in de zaak A. 65.373/VII-13.381.**

In zake : Jorgen MONU,
wonende te ESSEN-WILDERT,
Steenovenstraat 136

tegen :

de bestendige deputatie van de provincie
Antwerpen,
die woonplaats kiest bij
Advocaat VAN PASSEL & VENNOTEN,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Frankrijklei 146.

tussenkomen partij :

P. VANHAVERBEKE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. VAN PASSEL,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Frankrijklei 146.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jorgen MONU op 1 september 1995 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 23 mei 1995 waarbij het beroep van Piet Van Haverbeke tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van Essen van 21 november 1994 tot weigering van de milieuvergunning om aldaar aan de Steenovenstraat 157 een inrichting voor houtopslag en houtbewerking te exploiteren, wordt ingewilligd, het beroepen weigeringsbesluit wordt opgeheven en de milieuvergunning verleend;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur J. DE COENE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 4 juni 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 juni 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. VERMEIRE;

Gehoord de opmerkingen van J. MONU, verzoeker, van Advocaat N. WEINSTOCK, die loco Advocate C. SERVAIS verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat M. VAN PASSEL, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur J. DE COENE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 91 van het procedurereglement vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat Advocate C. SERVAIS op 3 oktober 1993 namens P. VAN HAVERBEKE een verzoekschrift heeft ingediend om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat de verzoeker in een eerste middel aanvoert dat met betrekking tot de geluidshinder het bestreden besluit niet afdoende is gemotiveerd en getuigt van onzorgvuldigheid; dat hij in dit verband erop wijst dat in het bedrijf in kwestie onder meer verschillende zaag- en schaafmachines, een afzuiginstallatie, twee heftrucks en een compressor zullen worden gebruikt en dat zijn woning is gelegen op ongeveer 35 meter van de bedrijfsplaats, in een gebied voor verblijfsrecreatie; dat hij voorts, verwijzend naar het advies van het bestuur Ruimtelijke Ordening dat aandringt op het treffen van maatregelen tot het beperken van de hinder voor het omliggende gebied voor verblijfsrecreatie en een natuurgebied, alsmede naar dat van het bestuur Milieuvergunningen luidens hetwelk "de exploitatie mits het opleggen van de nodige voorwaarden kan gebeuren zonder dat eventuele hinder de draagkracht van het gebied overschrijdt", erop attendeert dat in weerwil van die adviezen de bestreden vergunning niet voorschrijft dat het zagen in een afgesloten ruimte moet gebeuren en dat ze onvoldoende waarborgen biedt voor de rust van de omwonenden; dat hij voorts wijst op de in feite onjuiste

overweging van het besluit "dat de exploitatie van de inrichting niet zal plaatshebben op zater-, zon- en feestdagen zodat er geen hinder zal zijn voor de omwonenden, hoofdzakelijk weekeindbewoners", nu, enerzijds, de bewoners ook tijdens de weekdays ter plaatse zijn en, anderzijds, het bedrijf perfect kan werken op zaterdag nu het vergunningsbesluit dat niet verbiedt;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat het middel is gesteund op alleen maar vermoedens van hinder, dat alle adviesverlenende diensten en instanties gunstig hebben geadviseerd, dat de exploitant, op straffe van administratiefrechtelijke sancties, de in artikel 5 van het vergunningsbesluit opgenomen voorwaarden moet naleven en zich moet houden aan de algemene voorkomingsplicht, dat uit de aanvraag blijkt dat alle activiteiten van de inrichting in een gesloten en nieuw te bouwen ruimte zullen plaatshebben en de aanvrager zich ertoe heeft verbonden geen activiteiten uit te oefenen op zaterdag, zondag en feestdagen;

Overwegende dat het verzoekschrift in tussenkomst een gelijkaardige argumentatie als die van de verwerende partij bevat en er voorts op wijst dat de gebouwen zullen opgetrokken worden volgens het BATNEEC-principe en dat geen enkele reden voorhanden is om reeds bij voorbaat aan te nemen dat de exploitant, die reeds lange tijd in de branche werkzaam is, zich niet aan de normen zal houden;

Overwegende dat het geplande bedrijf zal worden gevestigd in een gebied voor milieubelastende industrieën en waterwinningsgebied, palend langs drie zijden aan een gebied voor verblijfsrecreatie en aan de vierde zijde aan natuurgebied; dat het onder meer zal omvatten : opslag van 180 ton hout, een lintzaag, een paneelzaag, een cirkelzaag en een schaafmachine met een geïnstalleerde totale drijfkracht van ongeveer 60 kW,

een afzuiginstallatie van 7,5 kW en een elektromotor van 3 kW, een drenkbad met een inhoud van ong. 7.000 liter en een stalplaats voor 1 vrachtwagen en 2 heftrucks; dat het bestuur Leefmilieu van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap een gunstig advies heeft verleend, er van uitgaande o.m. "dat de exploitatie enkel tijdens de week zal plaatsvinden en niet op zaterdagen, zondagen en feestdagen" en "mits het opleggen van de nodige voorwaarden"; dat ook volgens het gunstig advies van het bestuur Ruimtelijke Ordening "het wenselijk is dat de exploitant voldoende maatregelen treft om de hinder t.o.v. de omgeving te beperken (en dat) het voorstellen van dergelijke maatregelen behoort tot de bevoegdheid van het bestuur Milieuvergunningen"; dat het bestreden besluit, na het aanhalen van o.m. vorenstaande adviezen, het beroep van de tussenkomen partij gegrond bevindt en de milieuvergunning verleent om de hierna volgende redenen :

"Overwegende dat de exploitatie van de inrichting milieutechnisch aanvaardbaar is;

Overwegende dat de exploitatie van de inrichting verenigbaar is met de ligging in het gebied voor milieubelastende industrieën; dat er op dit ogenblik geen andere bestemming voor het terrein bestaat;

Overwegende dat passende maatregelen kunnen worden genomen inzake opvang van afvalwater, opslag en gebruik van het impregneermiddel en opslag van gasolie, zodat de inrichting verenigbaar is met de ligging in het waterwinningsgebied;

Overwegende dat de gunstige adviezen van het Bestuur Milieuvergunningen en het Bestuur Ruimtelijke Ordening in aanmerking worden genomen;

Overwegende dat de tijdens het openbaar onderzoek uitgebrachte bezwaren en opmerkingen als volgt kunnen geëvalueerd worden :

- de aan- en afvoer van hout gebeurt ongeveer 3 x per dag zodat de verkeershinder niet overdreven zal zijn;
- het verzagen van hout gebeurt in een gesloten ruimte waardoor geen geluidshinder zal worden veroorzaakt; door de nodige maatregelen (stof-filters) kan eventuele stofhinder beperkt worden;
- de exploitatie van de inrichting zal niet plaatsvinden op zaterdagen, zon- en feestdagen zodat er geen hinder zal zijn voor de omwonenden (hoofdzakelijk weekendbewoners);

- rubriek 19.4. is van toepassing op de impregnatie van hout, en niet rubriek 4.2.;
- het aanvraagdossier wordt als voldoende volledig beschouwd;
- de aanplakking van de milieuvergunningsaanvraag gebeurde gedurende 30 dagen, ook op de exploitatiezetel (zoals blijkt uit de bijkomende informatie van het college van burgemeester en schepenen van Essen);

Overwegende dat de elementen aangebracht door de aanvrager gehoord door de Provinciale Milieuvergunningscommissie als volgt kunnen geëvalueerd worden : de exploitatie van de inrichting is zowel stedenbouwkundig als milieutechnisch aanvaardbaar;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde exploitatie mits naleving van de in onderhavig besluit opgelegde milieuvergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Gelet op de thans gehanteerde technische en ecologische criteria en de huidige wetenschappelijke inzichten;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de gevraagde vergunning volledig toe te staan voor een termijn van 20 jaar;

Overwegende dat het noodzakelijk is de exploitatie aan voorwaarden te onderwerpen teneinde de negatieve impact op mens en milieu te beperken";

dat artikel 5 van het besluit luidt als volgt :

"Artikel 5. Voorwaarden

De in artikel 1 bedoelde vergunning is afhankelijk van de strikte naleving van de volgende bijzondere voorwaarden (in bijlage) :

- 1) V01, V02, V37, V46, V49, V55, V56, V59, V60;
- 2) Bijkomende bijzondere vergunningsvoorwaarden :
 - De opslag van gasolie dient bovengronds te gebeuren in een vloeistofdichte inkuiping die de volledige inhoud van de houder kan bevatten;
 - Het bad van het drenken van het hout dient te worden geplaatst in een vloeistofdichte inkuiping die de volledige inhoud van het drenkbad kan bevatten. De opslag van het nog niet gebruikte impregneermiddel in vaten dient eveneens te gebeuren in een vloeistofdichte inkuiping;
 - Het normaal huisafvalwater dient opgevangen in een lekdichte gesloten put;
 - De opslag van gedrenkt hout dient te gebeuren op een verharde bodem in de loods";

dat het besluit wel bijzondere vergunningsvoorwaarden oplegt m.b.t. het opslaan van gasolie, het impregneren van hout en het opslaan ervan alsmede het opvangen van normaal huisafvalwater, maar niet m.b.t. de mogelijke geluidsoverlast, dit in weerwil van de voormelde adviezen en overwegingen die het opleggen van zulke voorwaarden noodzakelijk achten resp. in het vooruitzicht stellen; dat het middel in die mate ernstig is;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, dat de verzoeker, wiens aan de Steenovenstraat 136 gelegen woning zich naar zijn zeggen recht tegenover de geplande inrichting op een afstand van ongeveer 18 meter in het recreatiegebied bevindt, het nadeel formuleert als volgt :

"Volgende punten zullen een grote belasting vormen op het leefmilieu, dit zowel voor de verzoeker als voor de omwonenden.

1) visuele verminking van de omgeving (natuurgebied en recreatiezone). Het gebouw wordt geplaatst op een perceel dat gedurende 20 jaar een mooie natuurlijke begroeiing heeft gehad.

2) constante geluidshinder door activiteiten binnen (verzagen e.d.) en buiten (opslag, laden en lossen d.m.v. heftrucks) de gebouwen. De afstand tussen de belende percelen bedraagt slechts 8 meter.

3) verkeershinder en overlast in Steenovenstraat en met als gevolg ook de verkeersveiligheid. De asfaltweg is ter plaatse 4.10 meter. Deze breedte moet gebruikt worden door de talrijke fietsers, voetgangers en automobilisten.

4) risico van brand, aangezien het hier gaat over zeer brandbaar materiaal.

5) luchtverontreiniging en geurhinder tijdens het impregneren van het hout.

6) stofoverlast door bewerking van het hout.

Dit zijn ernstige nadelen welke het leefmilieu dermate belasten dat door een toelating een onherstelbaar schade wordt berokkend aan de omgeving";

Overwegende dat de verzoeker voldoende aannemelijk maakt dat, althans wat de geluidshinder betreft, de exploitatie van de geplande inrichting hem een moeilijk te herstellen nadeel kan berokkenen; dat,

in tegenstelling tot wat de verwerende en de tussenkomende partij betogen, hij dit nadeel niet enkel betreft op het milieu en de omwonenden in het algemeen maar ook op hem persoonlijk; dat, rekening gehouden met de relatief kleine afstand van zijn woning tot het geplande bedrijf en met het feit dat het vergunningsbesluit op het stuk van geluidshinder niet voorziet in aangepaste bijzondere exploitatievoorwaarden, niet valt in te zien welke nadere concrete gegevens m.b.t. mogelijke geluidsoverlast hij nog zou moeten aandragen; dat blijkens het bepaalde in voormeld wetsartikel 17, § 2, de kans dat de geïncrimineerde exploitatie hem het bewuste nadeel zal berokkenen, volstaat om de schorsing te verkrijgen;

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen;

Overwegende dat artikel 17, § 4, van de voormelde gecoördineerde wetten het volgende bepaalt :

"(...) Indien de schorsing is bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het verzoekschrift tot nietigverklaring";

dat een zo korte termijn zich niet verdraagt met de gewone termijnen van de rechtspleging; dat deze laatste derhalve dienen te worden ingekort zoals wordt aangegeven in het onderstaande dictum,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek van Piet Van Haverbeke om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen, wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 23 mei 1995 waarbij het beroep van Piet Van Haverbeke tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van Essen van 21 november 1994 tot weigering van de milieuvergunning om aldaar een inrichting voor houtopslag en houtbewerking te exploiteren, wordt ingewilligd, het beroepen weigeringsbesluit wordt opgeheven en de milieuvergunning verleend.

Artikel 3.

De termijn voor het indienen van de memories van antwoord en van wederantwoord wordt beperkt tot dertig dagen.

De termijn voor het indienen van de laatste memories wordt beperkt tot vijftien dagen.

Artikel 4.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het geschorste besluit.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op twaalf september 1900 zesennegentig,
door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. VERMEIRE,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	CH. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

J. VERMEIRE.