

Nederlandse tekst (artikel 63 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 61.686 van 11 september 1996

A. 60.162/VI-12.033

In zake : **VERHELLE** Claudine,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Eric GILLET, advocaat,
Brand Whitlocklaan 30
1200 Brussel,

tegen :

de Franse Gemeenschap, vertegenwoordigd door haar Regering,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mrs. François REMY,
Dominique REMY en
Olivier BARTHELEMY, advocaten,
rue Grande 28
5500 Dinant.

Tussenkomen de partij :

POUSSEUR Marianne,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Philippe MOTTARD, advocaat,
rue Pierreuse 7
4000 Luik.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 3 oktober 1994 ingediende verzoekschrift, waarbij Claudine VERHELLE de nietigverklaring vordert van de ministeriële beslissing van 25 juli 1994 waarbij Marianne POUSSEUR aangewezen wordt als lerares zang aan het koninklijk conservatorium te Brussel;

Gezien het op 24 mei 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij Marianne POUSSEUR vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden;

Gelet op de beschikking van 8 juni 1995, waarbij die tussenkomst wordt toegestaan;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer DEBRA, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 19 januari 1996, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 26 juli 1996, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij bepaald wordt dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 4 september 1996;

Gehoord het verslag van de heer LEROY, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. GILLET, advocaat, die voor verzoekster verschijnt, van Mr. BARTHELEMY, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt, en van Mr. BAIJOT, loco Mr. MOTTARD, advocaat, die voor de tussenkomende partij verschijnt;

Gehoord het advies van de heer DEBRA, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende, voor het onderzoek van het beroep dienstige feiten aan het geding ten grondslag liggen :

Verzoekster is lerares zang (1e categorie), in vast verband benoemd bij het koninklijk besluit van 23 juni 1978 en aangewezen voor het koninklijk - conservatorium te Bergen. Na te hebben vernomen dat vanaf het schooljaar 1994-1995 een betrekking van leraar zang komt open te staan aan het koninklijk conservatorium te Brussel, solliciteert zij op 14 maart 1994 teneinde in die betrekking benoemd te worden "bij wege van overplaatsing of enige andere vorm van aanwijzing die (haar) het statuut van vastbenoemd leraar waarborgt".

Op 25 juli 1994 wijst de minister, zowel door middel van een aantekening op een formulier van aanvraag om aanwijzing van een leerkracht als van een nota gericht aan het bestuur, Marianne POUSSEUR aan als "leraar zang ter vervanging van mevrouw Christiane GRUSELLE, die gepensioneerd wordt". Dit vormt de bestreden handeling;

Overwegende dat verzoekster een enig middel ontleent aan de schending van de artikelen 18, 20, 21 en volgende, 31 en 32 van het koninklijk besluit van 22 maart 1969 houdende het statuut van het onderwijzend personeel van de Franse gemeenschap, van het koninklijk besluit van 30 april 1969 betreffende de overplaatsingen en van het besluit van de Franse Gemeenschapsexecutieve van 21 mei 1991 betreffende de overplaatsingen; dat zij uiteenzet dat de minister Marianne POUSSEUR aangewezen

heeft zonder enige bekendmaking van de vacature en zonder een oproep tot overplaatsing te hebben gedaan, zoals het statuut nochtans voorschrijft, terwijl de Raad van State overplaatsing beschouwt als een reëel recht voor de onderwijskrachten; dat zij op basis van arrest STECKE nr. 48.326 van 29 juni 1994 oordeelt dat het besluit van de Franse Gemeenschapsregering van 10 juni 1993, dat het recht op overplaatsing afschaft, niet van toepassing is op het hoger kunstonderwijs, gelet op artikel 16, § 2, van de wet van 7 juli 1970 op het hoger onderwijs;

Overwegende dat de verwerende partij daarop antwoordt dat het besluit van de Franse Gemeenschapsregering van 10 juni 1993 de regeling inzake de overplaatsingen afschaft zoals die is ingesteld bij het koninklijk besluit van 22 maart 1969 en bij het koninklijk besluit van 30 april 1969, en dat het die regeling vervangt door een regeling van wijziging van aanwijzing, waarbij wordt uitgegaan van een aanvraag gedaan bij aangetekende brief en gewettigd door uitzonderlijke omstandigheden, en die de minister pas kan inwilligen na een gunstig advies van de interzonale aanstellingscommissie; dat zij erop wijst dat verzoekster niet aantoot dat ze voldoet aan die voorwaarden en dat de overgangsmaatregel van artikel 105 van hetzelfde besluit na 1 juli 1993 niet meer van toepassing is; dat zij voorts verklaart dat ook al zou het koninklijk besluit van 22 maart 1969 toepasselijk zijn, de vacature niet automatisch is doch een uitdrukkelijke beslissing in die zin vereist vanwege de bevoegde overheid, welke de behoeften van de dienst beoordeelt, en dat aangezien verzoekster op 14 maart 1994 naar die betrekking gesolliciteerd heeft, het doel van die formaliteit wat haar betreft bereikt is;

Overwegende dat verzoekster in haar laatste memorie opmerkt dat artikel 16, § 2, van de wet van 7 juli 1970 opgeheven is bij een decreet van 22 december 1994 en dat een ander decreet van 10 april 1995 in het vorige decreet het woord "opgeheven" vervangen heeft door het woord "ingetrokken"; dat zij de Raad van State verzoekt het Arbitragehof een prejudiciële vraag te stellen over de bestaanbaarheid van dit laatste decreet met artikel 10 van de Grondwet;

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie betoogt dat het middel niet gegrond is en dat er bijgevolg geen grond is om het Arbitragehof een vraag te stellen;

Overwegende dat naar luid van artikel 16, § 2, van de wet van 7 juli 1970 betreffende de algemene structuur van het hoger onderwijs "totdat een wet deze aangelegenheid regelt, (...) de structuur, de rangschikking en de vigerende reglementering inzake het hoger kunstonderwijs van kracht (blijven)"; dat indien die bepaling van toepassing was, de wijziging van het statuut van het personeel die is aangebracht bij het besluit van de Franse Gemeenschapsregering van 10 juni 1993 niet toepasselijk zou zijn op het personeel van het hoger kunstonderwijs; dat dit personeel alsdan nog steeds onder de regeling van het koninklijk besluit van 22 maart 1969 zou vallen en zou kunnen eisen dat de bepalingen worden toegepast die aan overplaatsing voorrang verlenen boven iedere andere manier om een betrekking te verlenen;

Overwegende dat nadat artikel 37 van het decreet van 22 december 1994 houdende dringende maatregelen inzake onderwijs het voornoemde artikel 16, § 2, had "opgeheven", artikel 43 van het decreet van 10 april 1995 houdende dringende maatregelen inzake

onderwijs artikel 37 van het decreet van 22 december 1994 aldus heeft gewijzigd dat artikel 16, § 2, niet meer wordt "opgeheven", doch "ingetrokken"; dat de wetgever, door aldus terugwerking te verlenen aan die opheffing, vaststaande situaties wijzigt, inzonderheid verzoeksters situatie, waarover bij de Raad van State een geschil hangende is; dat aldus een verschil blijkt tussen de situatie van de rechtzoekenden van wie de rechtsvorderingen beoordeeld worden op grond van de wetgeving toepasselijk op het tijdstip waarop beslissingen genomen zijn die hen rechtstreeks of zijdelings aanbelangen, en diegenen van wie de uitkomst van hun rechtsvorderingen gewijzigd wordt als gevolg van een bepaling met terugwerkende kracht; dat het Arbitragehof een vraag moet worden gesteld omtrent het discriminerende karakter van die bepaling,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De uitspraak wordt uitgesteld.

Artikel 2.

Aan het Arbitragehof wordt de volgende prejudiciële vraag gesteld :

" Is artikel 43 van het decreet van de Franse Gemeenschap van 10 april 1995 houdende dringende maatregelen inzake onderwijs in strijd met artikel 10 van de Grondwet in zoverre het artikel 16, § 2, van de wet van 7 juli 1970 betreffende de algemene structuur van het hoger onderwijs intrekt en in zoverre het in het voordeel van de Franse Gemeenschap en van de tussenkomende partij met terugwerking een

rechtstoestand wijzigt waarover een geschil hangende is bij de Raad van State ?".

Artikel 3.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op elf september 1900 zesennegentig door :

de HH.	ANDERSEN,	kamervoorzitter,
	LEROY,	staatsraad,
	HANSE,	staatsraad,
Mevr.	MALCORPS,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Chr. MALCORPS.

R. ANDERSEN.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.