

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 61.445 van 4 september 1996
in de zaken A. 68.446/IV-15.708
68.724/IV-15.748.**

In zake : de b.v.b.a. Jos DUMOULIN,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY en
E. EMPEREUR,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

de Gemeentedienst van BELGIE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. D'HOOGHE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
H. Wafelaertsstraat 47-51.

tussenkomen de partijen :

(in de zaak G/A. 68.724/IV-15.748)

1. de n.v. SOCIETE D'ETUDES TOPOMETRIQUES
(SET),
2. de n.v. EUROSENSE BELFOTOP,
samen vormende de tijdelijke vereniging
SET-EUROSENSE BELFOTOP,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat de
b.v.b.a. Jos DUMOULIN op 5 april 1996 heeft ingediend om
de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :
"- de beslissing van 11.03.1996 om de zitting, bepaald
voor de opening der inschrijvingen op 11.03.1996 om
11 uur niet te verdagen om tegemoet te komen aan de
wettelijke termijnen voor het indienen van de
offertes
- voorzover als nodig, omwille van de samenhang, de
beslissing d.d. 26.02.1996 waarbij verzoekster werd

uitgenodigd om deel te nemen aan de beperkte offerteaanvraag voor de levering van een grootschalige cartografie van het gewest Brussel-hoofdstad en waarbij de opening der biedingen werd bepaald op 11.03.1996 om 11 uur en waarbij het dossier te koop werd gesteld vanaf 27.02.1996

- en tenslotte, voor zover als nodig, omwille van de samenhang, de beslissing waarbij het bijzonder lastenboek nr. 96F006 werd vastgesteld en ter beschikking werd gesteld van diegenen die werden uitgenodigd voor het indienen van een offerte en waarin eveneens werd bepaald dat de opening der biedingen plaatsvindt op 11.03.1996 om 11 uur";

Gezien het verzoekschrift dat dezelfde verzoekende partij op 30 april 1996 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "het besluit van verwerende partij d.d. 28.03.1996 houdende toewijzing van lot 1 C (lot 1 + supplement voor hoogtelijnen) van de opdracht voor het leveren van een grootschalige cartografie van het Gewest Brussel-hoofdstad volgens lastenboek nr. 96F006 bij wijze van een beperkte offerteaanvraag aan de tijdelijke vereniging SET-EUROSENSE BELFOTOP voor een bedrag van 102.615.000 fr.";

Gezien het verzoekschrift dat dezelfde verzoekende partij op 30 april 1996 heeft ingediend houdende de vordering, "bij wijze van voorlopige maatregel, noodzakelijk om de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het toewijzingsbesluit van 28.03.1996 kracht bij te zetten, verwerende partij te bevelen zich te wenden tot de rechter in kort geding, teneinde de schorsing te horen uitspreken van de uitvoering van het contract, onder verbeurte van een dwangsom van 10.000.000 per dag dat niet wordt overgegaan tot het adiëren van de kort gedingrechter, of in voorkomend geval, verbod te horen opleggen om over te

gaan tot notificatie van de toewijzingsbeslissing, onder verbeurte van een dwangsom van 100.000.000 fr., voor het geval de verwerende partij alsnog tot betekening zou overgaan, niettegenstaande het door verzoekster gevorderd verbod en de gevorderde schorsing van de toewijzingsbeslissing";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 20 mei 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 juni 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. FLAMEY, die verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat D. D'HOOGHE, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat D. LINDEMANS, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de verzoekende partij de samenvoeging vraagt van de zaken G/A. 68.446/IV-15.708 en G/A. 68.724/IV-15.748; dat om reden van de nauwe samenhang van die zaken op dat verzoek wordt ingegaan;

2. Overwegende dat met verzoekschriften van respectievelijk 23 mei 1996 en van 17 juni 1996 de n.v. SOCIETE D'ETUDES TOPOMETRIQUES (SET) en de n.v. EUROSENSE BELFOTOP, als deelgenoten van de tijdelijke vereniging SET-EUROSENSE BELFOTOP, aan wie de opdracht werd gegund, vragen om in het administratief kort geding ingesteld op 30 april 1996 en in de procedure houdende de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen te mogen tussenkomen;

3. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

3.1. De verwerende partij besluit op verzoek van haar opdrachtgevers, dat zijn het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, Belgacom en Electrabel, tot het houden van een beperkte offerteaanvraag inzake een grootschalige cartografie van het Gewest Brussel-Hoofdstad. In het bestek is de opening der biedingen vastgesteld op 11 maart 1996 om 11.00 uur.

3.2. Lot 1 bestaat in het realiseren en leveren van luchtfotografie en een digitaal topografisch kaartbestand, dit door een combinatie van terrestrische opmetingen en luchtfotogrammetrie en omvat volgende fasen :

- het uitvoeren van luchtfotografie;
- het nemen van fotografische vergrotingen;
- de aanleg van een verdichtingsnet en het uitvoeren van de aërotriangulatie en blokvereffening;
- de fotogrammetrische restitutie;
- de vervollediging door terrestrische opmeting;

- de naverkenning van de restitutie- en meetgegevens en hun verwerking tot een digitale grootschalige basiskaart;

Lot 2 betreft de realisatie en de levering van gekleurde digitale ortofotoplanbestanden en omvat volgende fasen :

- het uitvoeren van luchtfotografie, de aanleg van een verdichtingsnet en het uitvoeren van de aërotriangulatie en blokvereffening;
- het digitaliseren van de fotografie;
- het realiseren van een digitaal model van het terrein;
- het realiseren en verwerken van de ortofotoplans;
- het uitsnijden en samenbrengen van de ortofotoplans.

3.3. Acht firma's worden uitgenodigd een offerte in te dienen, ook de verzoekende partij met een fax en een aangetekende brief van 26 februari 1996.

Op 28 februari 1996 schaft de verzoekende partij zich het bestek aan.

Op 29 februari 1996 wordt met een fax en een aangetekende brief een wijzigingsbericht verzonden.

3.4. Met een fax van 4 maart 1996 vraagt de verzoekende partij mede te delen of er een enuntiatieve aankondiging in het bulletin der aanbestedingen of in het publicatieblad van de EEG is geweest.

Met een fax van 5 maart 1996 vraagt de verzoekende partij de opening der offertes te verdagen conform de wettelijke voorschriften daar zij voor het vakkundig opstellen van haar offerte haar onderaannemers voldoende studietijd moet bieden.

3.5. Met een fax van 6 maart 1996 antwoordt de verwerende partij, kort samengevat, dat zij technisch niet in de mogelijkheid is om de termijn voor indiening van biedingen te verlengen aangezien de foto's dienen te worden gemaakt voor het bebladeren van de bomen te ver is gevorderd, zodat 15 april 1996 een uiterste datum is.

Dezelfde fax is gericht aan de andere uitgenodigden.

3.6. Op 7 maart 1996 zendt de raadsman van de verzoekende partij een fax en een brief waarin hij zijn bezwaren kenbaar maakt betreffende de handelwijze van de verwerende partij; dezelfde brief wordt op 8 maart 1996 aangetekend verzonden.

3.7. De verzoekende partij dient een "inschrijving" in : bij de opening wordt vastgesteld dat die geen bieding bevat.

De voorzitter vraagt aan afgevaardigde-bestuurder DUMOULIN de zaal te verlaten.

3.8. Op 19 maart 1996 dient de verzoekende partij een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in van de tenuitvoerlegging van de met het eerste verzoekschrift bestreden beslissingen; die vordering wordt verworpen met arrest nr. 58.809 van 26 maart 1996, wegens niet vlug genoeg ingesteld, in acht genomen het gevorderde.

3.9. Op 28 maart 1996 wordt besloten lot 1C toe te wijzen aan de T.V. SET-EUROSENSE BELFOTOP voor een bedrag van 102.615.000 fr.

3.10. Met een brief van 17 juni 1996 legt de raadsman van de verwerende partij drie stukken neer waaruit blijkt dat, wat lot 2 betreft, is besloten aan de gunningsprocedure geen gevolg te geven.

4. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de

onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

4.1. Overwegende dat in beide verzoekschriften tot schorsing de verzoekende partij een enig middel aanvoert, als volgt verwoord :

"Enig middel, genomen uit de schending van artikel 42, § 2, artikel 40, tweede lid en artikel 13, § 2 van het K.B. van 22 april 1977 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, uit de schending van artikel 6, § 3, derde lid, artikel 6, § 3, zesde lid en artikel 6, § 4, 2° van het K.B. van 8 december 1988 betreffende de mededinging inzake bepaalde overheidsopdrachten van leveringen in het raam van de Europese Gemeenschappen en uit de schending van artikel 8 en bijlage IA, onder meer categorie 12, artikel 19, 3° en artikel 20, 1°, b) van de Richtlijn 92/50 van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 18 juni 1992 betreffende de coördinatie van de procedures voor het plaatsen van overheidsopdrachten voor dienstverlening, en uit de schending van de Wet op de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen van 29 juli 1991 en het motiveringsbeginsel dat als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur de vereiste van een materiële motivering inhoudt, en uit de schending van het redelijkheids- en het zorgvuldigheidsbeginsel,

Doordat, er tussen de eerste dag voor de inzage of de aanschaffing van de bescheiden die het bestek en de bijbehorende plans uitmaken, met name op 27 februari 1996 en de dag van de opening van de inschrijvingen, met name op 11 maart 1996 om 11.00 uur, slechts twaalf dagen zijn, en er tussen de dag waarop een wijziging van het bestek werd bekendgemaakt, met name op 29 februari 1996, en de dag van de opening van de inschrijvingen, slechts tien dagen zijn,

Terwijl, krachtens artikel 42, § 2 van het K.B. van 22 april 1977 de opening van de offertes voor de beperkte offerteaanvraag geschiedt overeenkomstig de voorschriften van artikel 40; dat krachtens artikel 40, tweede lid van voormeld K.B. de minimumtermijn voor het indienen van de offertes 21 kalenderdagen bedraagt en 42 kalenderdagen bedraagt voor de opdrachten voor de aannemingen waarvoor de raming 50 miljoen BEF overtreft, onverminderd de toepassing van artikel 13, § 2 van voormeld K.B.; dat krachtens artikel 13, § 2 het bestuur enkel en alleen van de minimumtermijn voor het indienen van de offertes kan afwijken indien het meent dat er dringende noodzakelijkheid is,

En terwijl, krachtens artikel 6, § 3, derde lid van het K.B. van 8 december 1988 voor de overheidsopdrachten van leveringen waarop het K.B. van toepassing is de termijn voor het indienen van de offertes ten minste 40 dagen bedraagt, te rekenen vanaf de datum waarop de schriftelijke uitnodiging is verzonden; dat krachtens artikel 6, § 3, zesde lid deze termijn dienovereenkomstig wordt verlengd, indien de offertes slechts na inzage ter plaatse van de bij het bestek behorende stukken kunnen worden gedaan; dat krachtens artikel 6, § 4, 2° van voornoemd K.B. de voorgeschreven termijn kan worden verkort tot 10 dagen wanneer het in dringende gevallen onmogelijk is de normale termijn in acht te nemen; dat voormelde regeling identiek is voor wat betreft de overheidsopdrachten voor dienstverlening die onder de toepassing vallen van de Richtlijn 92/50 (40 dagen krachtens artikel 19, 3° en 10 dagen in geval van hoogdringendheid krachtens artikel 20, 1°, b),

En terwijl, het bestuur, wanneer het de indieningstermijn wenst te verkorten, de gegronde dringende redenen dient aan te voeren waarom het van oordeel is dat het onmogelijk is de normaal voorgeschreven termijn in acht te nemen, en wel op het ogenblik dat deze indieningstermijn wordt bekendgemaakt aan de uitgenodigden, omwille van het redelijkheids- en het zorgvuldigheidsbeginsel,

Zodat, het opdrachtgevend bestuur de in het middel aangevoerde bepalingen en beginselen heeft geschonden door bij het bestreden besluit lot 1C van de opdracht toe te wijzen, zonder de wettelijke voorziene inschrijvingstermijn te hebben gerespecteerd, en zonder in de uitnodigingsbrief van 26 februari 1996, noch in het bijzonder lastenboek 96F006, de hoogdringendheid in te roepen, laat staan te motiveren, en omdat de in het schrijven van de Gemeentedienst van België dd. 6 maart 1996 aangevoerde redenen voor het niet-respecteren van de normale indieningstermijn laattijdig zijn, want niet aangevoerd op het ogenblik dat de termijn voor het indienen van de offertes wordt kenbaar gemaakt aan de uitgenodigden, en bovendien niet afdoende zijn, rekening houdend met de omstandigheid dat het bestuur zelf niet verantwoordelijk mag zijn voor het creëren van de vermeende hoogdringendheid";

dat de verzoekende partij in haar bij het middel verstrekte toelichting preciseert dat in acht genomen de op straffe van nietigheid verplichte mededeling van bepaalde documenten het niet mogelijk was om binnen een termijn van tien dagen een inschrijving in te dienen waarbij al de gevraagde documenten waren gevoegd en dat de verzoekende partij zelf de dringende noodzakelijkheid

heeft gecreëerd aangezien blijkt dat het technisch gedeelte van het bestek reeds werd opgesteld in februari 1994; dat zij betoogt dat de gebeurtenissen die als rechtvaardiging voor de dringende noodzakelijkheid worden ingeroepen voor het bestuur niet onvoorzienbaar waren daar de uitvoering van de fotogrammetrie bij voorkeur dient te gebeuren tussen 15 februari en 15 april daar vanaf 15 februari er reeds een minimale zonnestand is van 25°, zodat moet worden vastgesteld dat de opening der inschrijvingen op 11 maart 1996 plaats had op een ogenblik waarop de zeer korte gunstige periode reeds voor de helft was verstreken; dat zij desbetreffend verwijst naar het arrest nr. 199/85 van het Hof van Justitie van 10 maart 1987 in de zaak 199/85, Commissie van de Europese Gemeenschappen / de Italiaanse Republiek, gewezen naar aanleiding van een betwist beroep op de onderhandelingsprocedure wegens dringende noodzakelijkheid; dat zij doet gelden dat in elk geval de ingeroepen dringende noodzakelijkheid zich beperkt tot een uiterst beperkt onderdeel van lot 1 van de opdracht en dat, zo het opdrachtgevend bestuur van oordeel was dat het onderdeel luchtfotogrammetrie van lot 1 zeer dringend was wegens de nakende bebladering van de bomen en de lichtstand, zoals blijkt uit haar nota ingediend naar aanleiding van de procedure van uiterst dringende noodzakelijkheid, zij dat onderdeel van de opdracht had kunnen opsplitsen in een afzonderlijk lot dat bij "hoogdringendheid" had kunnen worden toegewezen;

4.2. Overwegende dat de verwerende en de tussenkomende partijen betogen dat het te dezen gaat om een opdracht van diensten, zodat er geen schending kan zijn van het koninklijk besluit van 8 december 1988 betreffende de mededinging inzake bepaalde overheidsopdrachten van leveringen in het raam van de Europese Gemeenschappen; dat, wat de Richtlijn 92/50/EEG betreffende de coördinatie van de procedure voor het plaatsen van

overheidsopdrachten voor dienstverlening betreft, zij betogen dat de bepalingen waarvan de schending wordt aangevoerd enkel van toepassing zijn op diensten van categorie A, terwijl het gaat om diensten van categorie B namelijk "andere diensten" en dat, zelfs zo de Raad van State van oordeel zou zijn dat het zou gaan om diensten van categorie A, er nog geen schending zou zijn van de artikelen 19 en 20 van voornoemde Richtlijn, daar artikel 20.3. voorschrijft dat wanneer het om dringende redenen onmogelijk is de in artikel 19 voorgeschreven termijnen in acht te nemen, de aanbestedende diensten voor de ontvangst van de biedingen een verkorte termijn kunnen toepassen die niet minder mag bedragen dan twee dagen, te rekenen vanaf de datum van de uitnodiging; dat zij betogen dat zoals ook reeds aan de verzoekende partij op 6 maart 1996 werd medegedeeld, er gegronde dringende redenen waren tot inkorting van die termijn die zij als volgt weergeven, samengevat : de urgentie vloeit voort uit de aard van de opdracht, namelijk fotografische opnamen maken die grafische cartografie mogelijk maken; goede en nauwkeurige luchtfoto's voor de doelstellingen van de beoogde opdracht kunnen slechts worden gemaakt wanneer de zon voldoende hoog staat én op een tijdstip waarop de bomen en plantsoenen nog geen bladeren dragen, zodat het zicht op alles wat zich onder de kruin bevindt nog niet is ontnomen door de bladeren; dat ogenblik situeert zich net voor half april; de offerteaanvraag met een jaar uitstellen was niet aanvaardbaar daar de cartografische gegevens nodig zijn voor het opmaken van het gewestelijk bestemmingsplan voor het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest dat tegen eind 1997 zou moeten zijn gerealiseerd; het was ook niet aanvaardbaar een beperkt onderdeel van lot 1 afzonderlijk aan te besteden om volgende redenen :

"Alvorens zich te verbinden, wensten de opdrachtgevers van de verwerende partij echter de prijs van de opdracht voor het geheel van lot 1 te kennen. Het

was onaanvaardbaar dat verweerster aan haar opdrachtgever eerst de prijs van de vlucht en daarna de prijs voor de bewerking van de foto's zou voorleggen. De hoogdringendheid betreft overigens de beide onderdelen van het lot.

Een eventuele afzonderlijke aanbesteding van de luchtfotogrammetrie enerzijds en van de verwerking ervan anderzijds, houdt bovendien het risico in dat de contractant voor het deel verwerking, die moet werken op basis van de luchtfoto's die de contractant voor de luchtfotogrammetrie heeft gemaakt, bezwaren zou hebben bij de gemaakte luchtfoto's of deze niet van een voldoende kwaliteit zou achten om ze verder te bewerken.

Gezien de beperkte tijdspanne waarin de opdracht, conform de instructies van de opdrachtgevers, diende te worden afgewerkt en gezien de mogelijke uitvoeringsproblemen die dit met zich mee zou brengen, kon verweerster zich een dergelijk risico niet veroorloven";

dat, voorts, zij betogen dat de aangevoerde dringende noodzakelijkheid ook inhoudt dat er geen schending is van artikel 13 van het koninklijk besluit van 12 april 1977 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten daar paragraaf 2 van dat artikel eveneens in een mogelijke afwijking van de in paragraaf 1 voorgeschreven termijnen voorziet, wanneer het bestuur van oordeel is dat er dringende noodzakelijkheid is; dat zij menen dat er geen enkel parallellisme kan worden gelegd tussen, enerzijds, de vereiste dringende noodzakelijkheid om een opdracht te gunnen op grond van een onderhandelingsprocedure en, anderzijds, de vereiste "hoogdringendheid" om een inschrijvingstermijn in te korten -hetgeen overigens reeds voortvloeit uit de desbetreffende teksten-, zodat de verwijzing naar rechtspraak in het kader van een beroep op de onderhandelingsprocedure niet dienend is; dat de verwerende partij daaraan toevoegt dat zij de vereiste spoed aan de dag heeft gelegd daar zij pas op 5 februari 1996 door haar opdrachtgevers werd belast om tegen 14 februari 1996 een voorstel van bestek uit te werken; dat de verwerende en de tussenkommende partijen ontkennen dat het technisch gedeelte van het bestek reeds werd opgesteld in februari 1994, hetgeen volgens

de verzoekende partij zou blijken uit de vermelding van die datum onderaan het bestek, en dat zij het de verzoekende partij ten euvel duiden niet de volledige vermelding weer te geven van hetgeen onderaan het bestek staat te lezen, te weten : "TYPEBESTEK CARDIB C.V. uitgave : februari 1994; Copyright CARDIB C.V.", vermelding om reden dat het typebestek CARDIB, uitgave februari 1994 als basis heeft gediend voor het onderhavige bestek; dat zij betogen dat de verkorte termijn volstond om tijdig een verantwoorde bieding in te dienen daar de bij de inschrijving te voegen documenten gebruikelijk zijn voor dergelijke biedingen en alle andere uitgenodigde kandidaten erin zijn geslaagd een inschrijving in te dienen; dat zij er desbetreffend op wijzen dat de verzoekende partij goed vertrouwd was met het bestek CARDIB, daar zij voor de firma CARDIB reeds diverse opdrachten op basis van dat bestek heeft uitgevoerd; dat, wat het aangevoerde gebrek aan uitdrukkelijke motivering betreft, de verwerende partij doet gelden dat geen enkele wettelijke of reglementaire bepaling voorschrijft dat de uitnodiging om in het kader van een beperkte offerteaanvraag een inschrijving te doen uitdrukkelijk moet motiveren op grond van welke dringende redenen de termijn voor de ontvangst van de inschrijvingen wordt ingekort en dat de inschrijvers zelf de "hoogdringendheid" konden afleiden uit de in het bestek vastgestelde uitvoeringstermijn : zo dienden de fotografische vergrotingen reeds tegen 14 juni 1996 aan het bestuur te worden bezorgd, datum waaruit genoegzaam blijkt dat de vluchten voor de luchtopnamen uiterlijk half april dienden te gebeuren; dat de tussenkomen de partij, van haar kant, meent dat de verzoekende partij geen belang heeft bij haar grief gestoeld op de schending van de formele motiveringsplicht daar zij de motieven voor de verkorte termijn kende en die overigens ook met kennis van zaken bekritiseert;

4.3.1. Overwegende dat aangezien werd besloten lot 2 niet te gunnen, de argumenten specifiek aangevoerd tegen de niet splitsing van lot 1 en lot 2 terzijde worden gelaten;

4.3.2. Overwegende dat, zoals de verwerende partij zelf stelt, zij tot doel heeft het verstrekken aan haar leden van allerlei technische diensten en de opdracht tot doel heeft, enerzijds, het verstrekken aan de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van cartografische gegevens teneinde een ontwikkelingsplan en een bodembestemmingsplan te kunnen realiseren en, anderzijds, aan de nutsmaatschappijen Electrabel en Belgacom een basis te bieden voor het treffen van beslissingen betreffende de implantatie van nieuwe leidingen en kabels; dat alzo de omstreden opdracht moet worden gekwalificeerd als een opdracht van diensten;

4.3.3. Overwegende dat de EEG-Richtlijn 92/50 van 18 juni 1992 een gedifferentieerde toepassing voorschrijft naargelang de opdracht het verlenen van in bijlage I A vermelde diensten of van in bijlage I B vermelde diensten tot voorwerp heeft; dat alzo de door de verzoekende partij geschonden geachte bepalingen, namelijk de artikelen 19 en 20, alleen gelden voor de als A gekwalificeerde diensten; dat daartoe onder meer behoren : "categorie 12 Bouwkundige diensten; technische en geïntegreerde technische diensten; diensten van stedenbouw en landschapsarchitectuur; diensten voor aanverwante technische en wetenschappelijke advisering; diensten voor het uitvoeren van technische proeven en analyses"; dat in acht genomen de in de richtlijn verstrekte reden voor het onderscheid in de klassificatie in A- en B-diensten, te weten "dat gedurende een overgangsperiode de volledige toepassing van de onderhavige richtlijn moet worden beperkt tot opdrachten voor dienstverlening waarvoor de bepalingen van de richtlijn de mogelijkheden tot uitbreiding van het grensover-

schrijdende verkeer ten volle garanderen (en) dat de opdrachten voor andere diensten gedurende een bepaalde tijd moeten worden gevolgd, alvorens wordt besloten de richtlijn daarop volledig toe te passen" en aangezien de onderhavige opdracht perfect kadert in de mogelijkheid tot uitbreiding van het grensoverschrijdende verkeer, in de huidige stand van de procedure er kan worden van uitgegaan dat de opdracht behoort tot de onder categorie 12 van de in bijlage I A opgenomen diensten;

4.3.4. Overwegende dat artikel 20 van voornoemde EEG-richtlijn 92/50 bepaalt :

"1. Wanneer het om dringende redenen onmogelijk is de in artikel 19 voorgeschreven termijnen in acht te nemen, kunnen de aanbestedende diensten de hierna vastgestelde verkorte termijnen toepassen :

(...)

b. een termijn van de ontvangst van de aanbiedingen, die niet minder mag bedragen dan tien dagen, te rekenen vanaf de datum van de uitnodiging

(...)"

dat eveneens artikel 13, § 2, van het koninklijk besluit van 22 april 1977 voor het bestuur in de mogelijkheid voorziet om van de in artikel 13, § 1, voorgeschreven termijnen af te wijken "indien het meent dat er dringende noodzakelijkheid is";

4.3.5. Overwegende dat niet wordt betwist dat de in artikel 20.1.b van voornoemde EEG-richtlijn voorgeschreven minimumtermijn van tien dagen in geval van dringende redenen werd nageleefd; dat de uitleg die de verwerende partij, hierbij gesteund door de tussenkomende partijen, verstrekt in verband met het verloop van de procedure en in het bijzonder met de optimale voorwaarden voor het maken van luchtfotografische opnamen, met inachtneming van het doel waarvoor ze zijn bestemd, aannemelijk lijkt ter verantwoording van de dringende noodzakelijkheid tot inkorting van de termijn voor ontvangst van de biedingen; dat, prima facie, eveneens

kan worden ingestemd met de door de verwerende partij geuite bezwaren tegen het uitschrijven van een afzonderlijke offerteaanvraag voor de luchtfotogrammetrie, enerzijds, en de verwerking ervan, anderzijds;

4.3.6. Overwegende dat ook geen parallellisme lijkt te kunnen worden gelegd tussen, enerzijds, de voorwaarde van dwingende spoed, om op grond van een onderhandelingsprocedure te mogen gunnen en de vereiste urgentie om een inschrijvingstermijn in te korten; dat, immers, het logisch lijkt dat voor het inroepen van de dwingende spoed in de eerste situatie er strengere eisen gelden dan in de tweede situatie, om reden dat voor het toelaten van de onderhandelingsprocedure als wijze van gunning mededinging wordt uitgesloten, terwijl bij het toelaten van de verkorting van de termijnen voor de ontvangst van de biedingen mededinging blijft spelen; dat die logica terug is te vinden in de bewoordingen van respectievelijk artikel 5.3.c van de Richtlijn 89/440/EEG tot wijziging van de Richtlijn 71/305/EEG betreffende de coördinatie van de procedures voor het plaatsen van overheidsopdrachten voor de uitvoering van werken en artikel 20.1 van voornoemde Richtlijn 92/50/EEG van 18 juni 1992; dat eerstgenoemde bepaling luidt :

"De aanbestedende diensten kunnen in de volgende gevallen hun opdrachten voor de uitvoering van werken plaatsen volgens de procedures van gunning via onderhandelingen zonder voorafgaande bekendmaking van een uitnodiging tot inschrijving voor zover zulks strikt noodzakelijk is, wanneer dwingende spoed, voortvloeiende uit voor de betrokken aanbestedende diensten onvoorziene gebeurtenissen, onverenigbaar is met de inachtneming van de termijnen behorende bij de openbare of niet openbare procedure dan wel bij de procedure van gunning via onderhandelingen bedoeld in lid 2. De omstandigheden waarop een beroep wordt gedaan om de dwingende spoed te rechtvaardigen, mogen in geen geval aan de aanbestedende diensten te wijten zijn",

terwijl artikel 20.1 van de Richtlijn 92/50/EEG enkel stelt :

"Wanneer het om dringende redenen onmogelijk is de in artikel 19 voorgeschreven termijnen in acht te nemen, kunnen de aanbestedende diensten de hierna vastgestelde verkorte termijnen toepassen";

dat dienvolgens niet moet worden ingegaan op de vraag of er in de voorliggende zaak al dan niet sprake is van onvoorzienbaarheid en of de ingeroepen omstandigheden al dan niet aan de verwerende partij te wijten zijn;

4.3.7. Overwegende, wat de aangevoerde schending van de uitdrukkelijke motiveringsverplichting betreft, dat, daargelaten de vraag of de beslissing tot inkorting van de termijn voor het indienen van de inschrijvingen wel uitdrukkelijk moet worden gemotiveerd, te dezen de vaststelling volstaat dat vooraleer haar vordering in te stellen de verzoekende partij de motieven voor de inkorting van die termijn kende door enerzijds het faxbericht van 6 maart 1996 en door anderzijds inzage van het administratief dossier en de nota van de verwerende partij, neergelegd naar aanleiding van de procedure tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid;

4.3.8. Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat blijkt dat het middel niet ernstig is; dat die vaststelling volstaat om de vorderingen tot schorsing alsook de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen te verwerpen, zonder dat acht moet worden geslagen over de diverse opgeworpen excepties,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vorderingen tot schorsing in de zaken G/A. 68.446/IV-15.708 en G/A. 68.724/IV-15.748 worden samengevoegd.

Artikel 2.

De verzoeken tot tussenkomst van de n.v. SOCIETE D'ETUDES TOPOMETRIQUES (SET) en de n.v. EUROSENSE BELFOTOP in het administratief kort geding ingesteld op 30 april 1996 en in de procedure tot het bevelen van voorlopige maatregelen, worden ingewilligd.

Artikel 3.

De vorderingen tot schorsing en tot het bevelen van voorlopige maatregelen worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op vier september 1900 zesennegentig,
door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,
de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. BORRET.