

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 61.409 van 3 september 1996
in de zaak A. 70.533/X-6835.**

In zake : Clement AGTEN,
wonende te PEER,
Barreelstraat 11

tegen :

1. de gemeente HECHTEL-EKSEL,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering.

tussenkommende partij :

de n.v. AQUAFIN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. ASSCHERICKX,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Ninoofsesteenweg 643.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Clement AGTEN op 28 augustus 1996 ingediend heeft om bij wege van uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 17 juni 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hechtel-Eksel waarbij aan de n.v. AQUAFIN de vergunning wordt verleend om op een perceel gelegen te Hechtel-Eksel, aan de Hoefstraat-Hasseltsebaan "een verbindingsriool Hoefstraat project 96.384" aan te leggen;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gelet op de beschikking van 30 augustus 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 september 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, van Advocaat J. SURMONT die, loco Advocaat J. KEUSTERMANS verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat K. BIETS die, loco Advocaat J.P. LAVIGNE verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaten I. COOREMAN en B. ASSCHERICKX, die verschijnen voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur J. HUBREGTSEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. AQUAFIN met een verzoekschrift van 30 augustus 1996 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de verwerende partijen en de tussenkomende partij opwerpen dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij

uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij enkel aanvoert dat "de werken desbetreffend reeds zijn begonnen"; dat de beide verwerende partijen en de tussenkomende partij de uiterst dringende noodzakelijkheid betwisten;

Overwegende dat verzoeker in zijn vordering aanvoert dat hij voor het eerst kennis heeft kunnen nemen van de bestreden beslissing op 16 juli 1996; dat het administratief dossier een brief bevat, gedagtekend op 22 juni 1996, uitgaande van verzoeker en gericht aan het college van burgemeester en schepenen van de eerste verwerende partij, waarin hij stelt vernomen te hebben dat de betreffende werken "na het bouwverlof in augustus a.s. een aanvang zullen nemen" en vraagt inzage te krijgen in het bouwdoossier; dat hij desondanks, vanaf die inzage, ongeveer zes weken heeft gewacht met het inleiden van voorliggende vordering; dat de verwerende partijen en de tussenkomende partij terecht stellen dat verzoeker aldus te lang heeft gewacht met het instellen van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en dat, indien er al van hoogdringendheid sprake zou zijn, deze door verzoekers talmen is veroorzaakt; dat de desbetreffende schorsingsvoorwaarde bijgevolg niet is vervuld,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. AQUAFIN in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie augustus 1900 zesennegentig, door :

de HH. R. STEVENS, wnd. voorzitter, staatsraad,
K. VANHOUTTE, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VANHOUTTE.

R. STEVENS.