

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 61.224 van 29 augustus 1996
in de zaak A. 68.468/IV-15.710.**

In zake : 1. Patsy SLABBAERT,
2. Hugo DOCKX,
die woonplaats kiezen bij
Advocaten L. SCHOESETTERS en W. CARPELS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Justitiestraat 33

tegen :

de stad ANTWERPEN.

tussenkommende partij :

Bernard HUBEAU,
wonende te MORTSEL,
Sint Benedictusstraat 87.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Patsy SLABBAERT en Hugo DOCKX op 9 april 1996 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen "van het besluit van 12 februari 1996 van de gemeenteraad van Antwerpen houdende de benoeming van de heer Bernard HUBEAU tot stedelijk ombudsman";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. LUST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 4 juni 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 juni 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat W. CARPELS, die verschijnt voor verzoekers, van Advocaat P. VAN DER STRATEN, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat W. RAUWS, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. LUST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Bernard HUBEAU met een verzoekschrift van 29 april 1996 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt:

1.1. Op 20 april 1995 besluit het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen de plaats van ombudsman/ombudsvrouw open te verklaren (artikel 1), het profiel van de kandidaat vast te stellen (artikel 2) en een selectiecommissie, bestaande deels uit stadsambtenaren, deels uit "externe experts en/of autoriteiten" (artikel 4), op te dragen de selectie van de kandidaten door te voeren en een advies aan de gemeenteraad te geven (artikel 3).

Er worden 52 geldige kandidaturen ingediend.

1.2. De selectiecommissie stelt in tussentijdse verslagen van 27 oktober 1995, 15 november 1995 en 12 januari 1996 het college van burgemeester en schepenen in kennis van de beslissingen die zij in het verloop van haar opdracht neemt.

In een eindverslag van 20 januari 1996 worden de resultaten van alle kandidaten op de verschillende proeven vermeld en worden de verschillende stappen aangegeven die de selectiecommissie voor zichzelf heeft uitgetekend. Het verslag formuleert de conclusie "de heer HUBEAU Bernard als eerst gerangschikte met een puntentotaal van 60,2/70 als beste kandidaat voor te stellen". Eerste verzoekster behaalt 37,8 punten op 70 en wordt daarmee op de vijfde plaats gerangschikt; tweede verzoeker behaalt 37,2/70 en wordt zevende gerangschikt.

1.3. Het college van burgemeester en schepenen neemt op 24 januari 1996 kennis van het eindverslag en stelt aan de gemeenteraad voor Bernard HUBEAU als ombudsman aan te stellen.

1.4. Op 12 februari 1996 besluit de gemeenteraad, na kennis genomen te hebben van het eindverslag van de selectiecommissie, Bernard HUBEAU "aan te stellen als ombudsman bij het secretariaat voor een hernieuwbare periode van zes jaar, op voorwaarde dat hij medisch geschikt bevonden wordt, van goed zedelijk gedrag is en de nodige administratieve documenten heeft ingediend". Aan het college van burgemeester en schepenen wordt opdracht gegeven de arbeidsovereenkomst te sluiten. Dit gebeurt op 7 mei 1996.

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de

aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3. Overwegende dat verzoekers in het algemeen aanvoeren dat "diverse samenstellende bewerkingen van het gemeentebestuur van Antwerpen (schepencollege) en van de externe organen (selectiecommissie "ad hoc" en V.D.A.B.), door het gemeentebestuur belast met het organiseren en afnemen van de examenproeven, "meerdere algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur schenden", die al sedert jaren door de rechtspraak van (de Raad van State) gesanctioneerd worden, nl. het zorgvuldigheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel, de plicht tot onpartijdigheid, het fair-playbeginsel, het beginsel "patere legem quam ipse fecisti"; dat zij ook aanvoeren dat die schendingen, globaal genomen, het bewijs leveren van machtsafwending;

3.1.1. Overwegende dat verzoekers in een eerste middel uiteenzetten wat volgt: uit het in het bericht van vacantverklaring van 27 april 1995 opgenomen profiel meenden zij te mogen afleiden dat de drie daarin vooropgestelde criteria, met name de technische, sociale en managementscreatieve capaciteiten en vaardigheden, als gelijkwaardig moesten worden beschouwd "vermits deze criteria zonder een (dalende of stijgende) volgorde van voorkeur waren vastgesteld en tevens zonder specifieke wegingscoëfficiënten"; ook de selectiecommissie en het schepencollege zijn van die opstelling vertrokken maar zij zijn daar nadien op teruggekomen, zonder dat de kandidaten van die gewijzigde opstelling werden ingelicht toen zij met de brief van 27 november 1995 werden opgeroepen voor deelneming aan een aantal proeven op 15 en 16 december 1995; nochtans heeft een bestuur de verplichting om kandidaten, die deelnemen aan een examen- of selectieprocedure, "juiste en accurate informatie te

verstrekken over de relatieve belangrijkheid van de diverse examenproeven en selectietesten (wegingscoëfficiënten) en over de minimaal te behalen punten (uitsluitingsdrempels)"; waren verzoekers ingelicht over de juiste wegingscoëfficiënten, dan hadden zij zich beter kunnen voorbereiden, omdat dan het belang van de "kerncompetitie "talen" (15 punten), vergeleken met de twee andere modules (telkens 10 punten), duidelijk zou gebleken zijn; zodoende heeft de verwerende partij het zorgvuldigheidsbeginsel geschonden;

3.1.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat verzoekers de onderscheiden waarden die aan de drie modules werden toegekend, hebben vernomen toen de secretaris van de selectiecommissie op 15 december 1995 uitleg verstrekke over de proeven, en dat zij toen reeds hun bezwaren konden mededelen, maar dit niet hebben gedaan; dat zij ook het belang bij het aanvoeren van het middel aan de orde stelt doordat de verzoekers, zelfs indien zij het maximum van de punten hadden verkregen voor de "kerncompetitie-talen", toch nog niet beter gerangschikt waren geweest dan de tussenkomende partij; dat zij tenslotte stelt dat, rekening houdend met het specifiek karakter van de proeven, met name het verstrekken van een advies aan de gemeenteraad en niet een vergelijkend wervingsexamen, de kandidaten niet op voorhand de wegingscoëfficiënten van de verschillende examengedeelten moesten kennen;

3.1.3. Overwegende dat de tussenkomende partij aanvoert dat het lichtjes wijzigen, in de loop van de selectieprocedure, van de weging van de profielelementen niet strijdig is met het zorgvuldigheidsbeginsel en dat, zelfs aangenomen dat kandidaten hun parate kennis voor een taalexamen nog op korte tijd kunnen verbeteren en dat de verzoekende partijen aldus het maximum van de punten zouden hebben behaald, zij nog altijd in totaal een minder hoge score zouden hebben behaald dan de

tussenkomen partij; dat zij tenslotte stelt dat verzoekers uit de mededeling van de profielvereisten niet mochten afleiden dat alle profielelementen als volkomen gelijkwaardig moesten worden beschouwd;

3.1.4. Overwegende dat het "bericht van openverklaring" dat werd verspreid op 27 april 1995 stelt dat "de selectiecommissie ad hoc" de "meeste geschikte kandidaat" zal kiezen "onder de kandidaten die aan de vereisten voldoen"; dat één van de vereisten is dat de kandidaten beantwoorden aan het "profiel van de kandidaat", waarin een aantal technische, sociale en managementscreatieve capaciteiten en vaardigheden worden opgesomd; dat het bericht geen informatie bevat over de relatieve waarde die aan de verschillende vereiste capaciteiten en vaardigheden zal worden gehecht; dat de eenvoudige opsomming, na elkaar, van de verschillende capaciteiten en vaardigheden evenwel niet betekent dat aan allen een even groot belang zal worden gehecht;

Overwegende dat de selectiecommissie op 15 november 1995 heeft besloten de vaardigheden en capaciteiten van de kandidaten, vereist door het profiel te toetsen aan de hand van een bevraging om daarna, "zich baserend op de behaalde resultaten, de "resterende kandidaten (aan te duiden) die voor de eindselectie in aanmerking komen"; dat zij de bevraging opgesplitst heeft in drie "modules", die elk betrekking hebben op een "kerncompetentie" en waaraan telkens een eigen wegingsfactor is toegekend (module 1: weging op "10"; module 2: weging op "15", opgesplitst in een onderdeel over de beheersing van het Nederlands (weging op "10") en een onderdeel over de kennis van andere talen (weging op "5"); module 3: weging op "10"), maar zonder dat daarbij is vastgesteld dat de kandidaten, om in de eindselectie te worden opgenomen, een vooraf bepaalde drempel moesten bereiken, hetzij in totaal, hetzij per module of onderdeel;

Overwegende dat verzoekers geen tekst aanwijzen op grond waarvan de selectiecommissie de verplichting zou hebben gehad aan de kandidaten op voorhand mede te delen welke waarde aan de verschillende onderdelen van het examen zou worden gegeven of welke uitsluitingsdrempels bij de beoordeling gehanteerd zouden worden; dat die verplichting ook niet voortvloeit uit de in het middel vermelde beginselen van behoorlijk bestuur; dat, hoe dan ook, verzoekers er op het ogenblik van de uitnodiging tot deelname aan de proeven van verwittigd werden dat zij inlichtingen konden inwinnen over de verschillende af te leggen proeven; dat zij niet aantonen en zelfs niet staande houden dat zij toen inlichtingen hebben gevraagd over de relatieve waarde van de proeven of over de minimaal te behalen punten, zodat zij er zich nu niet kunnen over beklagen onvoldoende te zijn voorgelicht of zich verkeerd te hebben voorbereid; dat het middel niet ernstig is;

3.2.1. Overwegende dat verzoekers in een tweede middel uiteenzetten wat volgt : ofschoon de selectiecommissie in haar vergadering van 15 november 1995 had beslist en hun ook was medegedeeld dat zou gepeild worden naar "de behoorlijke passieve kennis van het Frans, het Engels en het Duits en desgevallend nog andere talen (weging op 5)", zijn er slechts "twee onderscheiden tests van hen afgenomen, nl. een mondelinge conversatieproef Frans door een lesgever-Frans van de V.D.A.B. en een mondelinge conversatieproef Engels door een lesgever-Engels van de V.D.A.B."; het niet afnemen van de conversatieproef Duits of van de conversatieproef in een andere taal schendt het algemeen rechtsbeginsel "patere legem quam ipse fecisti", zodat "de uitslag van module 2-andere talen" onvolledig is en als ongeldig geweerd moet worden;

3.2.2. Overwegende dat de verwerende partij het belang bij het middel betwist omdat verzoekers, zelfs

met een maximumscore op het betreffende onderdeel, nog niet het puntenaantal van de tussenkommende partij zouden bereiken; dat zij ook opwerpt dat verzoekers dit bezwaar hadden moeten uiten op het ogenblik van het examen of minstens toen zij vaststelden dat zij tot de andere proeven waren toegelaten; dat zij ten gronde stelt dat de selectiecommissie zelf beslist in hoeverre een taalproef Duits voor haar uiteindelijk advies van belang is;

3.2.3. Overwegende dat de tussenkommende partij stelt dat het patere legem-beginsel voor de overheid de verplichting inhoudt niet met individuele beslissingen af te wijken van de door haarzelf opgestelde reglementen, maar dat hier niet wordt aangegeven welk reglement de gemeenteraad of de V.D.A.B. niet zou hebben toegepast.

3.2.4. Overwegende dat de selectiecommissie op 15 november 1995 besloten heeft de bevraging met het oog op de toetsing van de kandidaten aan het vooropgestelde profiel, meer bepaald wat de "kerncompetitie talen" betreft (module 2), te doen op grond van "de beheersing van een krachtig en eenvoudig Nederlands (weging op "10"), zowel gesproken als geschreven en een behoorlijke passieve kennis van het Frans, het Engels en het Duits en desgevallend nog andere talen (weging op "5")"; dat niet wordt betwist dat de kandidaten niet ondervraagd zijn over hun kennis van het Duits of van andere talen; dat verzoekers evenwel de stilte bewaren over welke "andere taal" zij ondervraagd hadden willen worden;

Overwegende dat de selectiecommissie de kennis van het Duits heeft ondergebracht in het onderdeel van de passieve kennis van de vreemde talen, dat, als tegenhanger van de kennis van het Nederlands, waarvan een gesproken en geschreven "beheersing" werd gevraagd, in module 2 van de selectieprocedure is

opgenomen; dat voor de kennis van de vreemde talen ook één algemene beoordeling was vooropgesteld; dat de toetsing van de kennis van het Duits aldus voorkomt, niet zozeer als een verplicht onderdeel van de selectieproef, maar wel als een onderdeel van het examenprogramma waarover kan, maar niet noodzakelijk moet worden ondervraagd;

Overwegende dat verzoekers daarenboven niet aantonen op welke wijze zij in het bijzonder benadeeld zijn doordat er geen ondervraging van de kennis van het Duits heeft plaatsgevonden, noch op welke wijze de tussenkomende partij precies daardoor zou bevoordeeld zijn; dat het middel niet ernstig voorkomt;

3.3.1. Overwegende dat verzoekers in een derde middel uiteenzetten wat volgt : de selectiecommissie en het college van burgemeester en schepenen hebben aanvankelijk beslist de kandidaten op het stuk van de "kerncompetitie kennis" te testen op hun "grondige kennis" van de politieke en administratieve structuur van de Vlaamse Gemeenschap, de Belgische Staat, de Europese Gemeenschap, de stad Antwerpen en het O.C.M.W. van Antwerpen, hun "grondige kennis" van de politieke en administratieve controles op de werking van een openbare dienst en van het administratief statuut van de ambtenaar, hun "vertrouwdheid" met de procedures van administratieve rechtsbedeling en de algemene principes van behoorlijk bestuur en hun "behoorlijke kennis" van het persmilieu; de selectiecommissie heeft evenwel op 15 november 1995 besloten de ondervraging over de kennis van de gemeentelijke structuren en van het persmilieu te verplaatsen naar de mondelinge ondervraging bij de eindselectie; anderzijds is de schriftelijke ondervraging over de kennis niet grondig gebeurd: er werden aan de kandidaten 10 vragen voorgelegd, maar de ruimte waarin de antwoorden dienden te worden neergeschreven was te beperkt om de grondige kennis te beoordelen; was

voor beide aangelegenheden een uitdieping ter gelegenheid van de mondelinge proef in het vooruitzicht gesteld, dan is dit niet gebeurd, zodat het resultaat van de mondelinge ondervraging (het eindexamen: op 35 punten) onvolledig en dus ongeldig is;

3.3.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat de selectiecommissie vrij kon beslissen op welke wijze zij wenste te ondervragen over de kerncompetitie "kennis" (module 3), dat de beperking van de antwoordruimte bedoeld is om de kandidaten te dwingen zich tot het essentiële te beperken en dat de selectiecommissie bij het mondelinge eindexamen de mogelijkheid had om te peilen naar perservaring, de kennis van de structuren van de stad en van het O.C.M.W. en naar de kennis van het administratief recht;

3.3.3. Overwegende dat de tussenkomende partij opmerkt dat het opleggen van een beperkte antwoordruimte geenszins de test van de grondige kennis uitsluit, dat het examen ook open stond voor niet-juristen en dat er wel werd ondervraagd over de stedelijke structuren en de perservaring;

3.3.4. Overwegende vooreerst dat met de verwerende partij kan worden aangenomen dat het ter beschikking stellen van een beperkte antwoordruimte de kandidaten ertoe verplicht zich tot het essentiële te beperken; dat een bondige uiteenzetting geenszins het bewijs van een grondige kennis van de behandelde materie uitsluit;

Overwegende vervolgens dat de selectiecommissie in haar vergadering van 15 november 1995, bij de samenstelling van de 3 modules met het programma voor de ondervraging, heeft beslist de kennis van de structuren en de werking van het stadsbestuur en van het O.C.M.W., en de bekendheid met het persmilieu niet op te nemen in de schriftelijke ondervraging van "module 3", maar wel

in de nadien volgende "eindselectie"; dat verzoekers, die tot die eindselectie waren toegelaten, er zich niet kunnen over beklagen dat de selectiecommissie de ondervraging over bepaalde punten uit het programma naar die eindselectie heeft verschoven om daar dan, door het voorleggen van een "case", dieper op in te gaan; dat het middel niet ernstig is;

3.4.1. Overwegende dat verzoekers in een vierde middel aanvoeren dat zij bij de mondelinge ondervraging op 20 januari 1996 geen tweede "case" ter bespreking kregen voorgelegd, hoewel zij uiteindelijk een beoordeling "onvoldoende" kregen en hoewel de selectiecommissie beslist had om, in geval van onvoldoende, de kandidaat in kwestie te vragen een tweede geval te bespreken;

3.4.2. Overwegende dat de verwerende en de tussenkomende partij antwoorden dat de selectiecommissie geen tweede "case study" nodig had omdat zij over voldoende elementen beschikte om een beslissing te nemen;

3.4.3. Overwegende dat de selectiecommissie in haar vergadering van 20 januari 1996, voorafgaandelijk aan de ondervraging van de acht kandidaten die tot de eindselectie waren toegelaten, beslist heeft aan de kandidaten een concreet geval ter bespreking voor te leggen, daaraan toevoegende: "Bij een onvoldoende zal aan de kandidaat gevraagd worden een tweede "case" bij lottrekking te nemen"; dat het eindverslag van de verrichtingen van de selectiecommissie vermeldt: "van elke kandidaat worden de resultaten uitvoerig besproken en hun vaardigheden, attitudes en competenties ten opzichte van elkaar afgewogen en vergeleken op een schaal van 35 punten. De kwaliteitsverhoudingen tussen de verschillende kandidaten zijn zo overduidelijk dat de selectiecommissie reeds over voldoende aanwijzingen en antwoorden op alle vragen beschikt en reeds kan overgegaan worden tot puntentoekenning"; dat die uiteenzetting voldoende duidelijk

lijkt aan te geven waarom de selectiecommissie de kandidaten geen tweede geval ter bespreking heeft voorgelegd; dat de omstandigheid dat de selectiecommissie zichzelf voorafgaandelijk en in het algemeen tot regel had gesteld om de kandidaten een tweede kans te geven in geval zij een onvoldoende resultaat behaalden bij de bespreking van het voorgelegde concreet geval, haar niet kon beletten toch reeds na afloop van de eerste ronde te beslissen dat de waardeverhouding onder de kandidaten dermate uiteenliep dat definitief standpunt ingenomen kon worden, zonder dat dit standpunt, precies om reden van het reeds vastgestelde kwaliteitsverschil, nog gewijzigd zou kunnen worden door een behoorlijk resultaat bij de bespreking van een tweede geval; dat immers voor ogen moet worden gehouden dat de commissie als opdracht had, niet om, als bij een examen, kandidaten geslaagd te verklaren, maar wel om de onderlinge kwaliteit van de onderscheiden kandidaten te beoordelen; dat het middel niet ernstig is;

3.5.1. Overwegende dat tweede verzoeker in een vijfde middel aanvoert dat hij een slecht resultaat behaalde op de psycho-technische proef (4,6 op 10) en dat hij niet in de gelegenheid werd gesteld "hiertegen beroep aan te tekenen en een tweede psychotechnische proef bij een ander erkend opleidingscentrum af te leggen", terwijl deze mogelijkheid wel bestaat voor het statutaire stadspersoneel; dat hij daarmee het gelijkheidsbeginsel en het beginsel "patere legem quam ipse fecisti" geschonden acht;

3.5.2. Overwegende dat de verwerende en de tussenkommende partij daarbij opmerken dat het gemeenteraadsbesluit van 18 oktober 1994 waarbij de procedure voor het instellen van een beroep tegen een ongunstig advies ingevolge een psycho-technisch onderzoek bij een selectieprocedure wordt geregeld, hier niet van toepassing is

omdat zulks noch in de vacantverklaring, noch in het reglement van de ombudsman is voorzien;

3.5.3. Overwegende dat het gemeentelijk reglement inzake de gemeentelijke ombudsman/ombudsvrouw, aangenomen door de gemeenteraad van Antwerpen op 16 oktober 1989, in artikel 8 bepaalt : "De statutaire en administratieve bepalingen die op het stadspersoneel van toepassing zijn gelden niet voor de ombudsman/ombudsvrouw"; dat die bepaling tot gevolg heeft dat het gemeenteraadsbesluit van 18 oktober 1994 waarvan verzoeker de toepassing vraagt, niet van toepassing lijkt te zijn; dat het middel niet ernstig is;

3.6.1. Overwegende dat verzoekers in een zesde middel de schending van het gelijkheidsbeginsel aanvoeren, doordat zij voor het deelnemen aan de selectie 400 frank inschrijvingsgeld dienden te betalen, terwijl de kandidaten-personeelsleden van de stad Antwerpen slechts 100 frank dienden te betalen;

3.6.2. Overwegende dat de verwerende en de tussenkomende partij opmerken dat de verschillende behandeling haar reden vindt in het feit dat de stad met betrekking tot haar personeelsleden reeds over een reeks gegevens beschikt terwijl dit niet het geval is voor de andere kandidaten;

3.6.3. Overwegende dat, daargelaten de vraag of het door de verwerende partij aangevoerde criterium van onderscheid wel pertinent is om de ongelijke behandeling van de verschillende kandidaten te rechtvaardigen, de Raad van State niet inziet op welke wijze de aangeklaagde ongelijkheid de wettigheid van de bestreden beslissing heeft kunnen beïnvloeden; dat het middel niet ontvankelijk is en dus niet ernstig;

3.7.1. Overwegende dat verzoekers in een zevende middel aanvoeren dat de samenstelling van de selectiecommissie hun niet ter kennis was gebracht zodat zij niet de gelegenheid kregen commissieleden vooraf wegens vooringenomenheid of partijdigheid te wraken; dat zij vervolgens stellen dat "de samenstelling (en) het optreden van de meerderheid van de leden van de selectiecommissie niet onafhankelijk en onpartijdig was", hetgeen zij verklaren als volgt : de heren DE NOLF, DE HAES en VANDEKERKHOVE zijn "gepolitiseerde topambtenaren", de heren GOORDEN en BOCKSTAEEL werden tot ombudsman benoemd op basis van hun partijaanhorigheid; Mevrouwen OPDEBEEK en FOGLETS zijn collega's van de tussenkomende partij en eerstgenoemde geeft "regelmatig juridisch advies" aan de stad; Mevrouw VRIENDS is ombudsvrouw bij de V.D.A.B., die jaarlijks voor 10 miljoen frank dienststopdrachten krijgt toegewezen door de stad. Er is des te minder excuus voor de samenstelling van de selectiecommissie omdat het college van burgemeester en schepenen op het ogenblik van de samenstelling van de commissie reeds weet had van de kandidatuur van de tussenkomende partij, die voorzitter is van de gemeentelijke V.Z.W. S.O.M.A., en die reeds gevraagd werd om ten behoeve van het stadsbestuur een "nieuwe versie van het stedelijk matrassenreglement op te maken"; dat zij vervolgens ook nog stellen dat het bewijs van de ingeroepen partijdigheid moeilijk te leveren is, maar dat toch dient opgemerkt vooreerst dat de anonimiteit van de kandidaten "slechts partieel gewaarborgd was", met name bij één test van module 1 en bij module 3 hetzij in totaal bij 15 van de 70 te behalen punten, en vervolgens dat de vragen van module 3 waren opgemaakt door professor I. OPDEBEEK, die trouwens aanwezig was op de schriftelijke proef;

3.7.2. Overwegende dat de verwerende partij opmerkt dat verzoekers niet in concreto aantonen dat de leden van de selectiecommissie, die allen aangesteld werden op

basis van hun specifieke kennis en bekwaamheid, zich bij het verlenen van het advies over de benoeming zouden laten leiden hebben door hun politieke, ideologische of filosofische overtuiging of dat zij niet objectief en onpartijdig zouden hebben gehandeld; dat zij ook nog stelt dat de anonimiteit van de kandidaten bij een examen nooit volledig is gewaarborgd, maar dat er in dit geval geen enkele positieve vooringenomenheid ten opzichte van de tussenkomende partij blijkt;

3.7.3. Overwegende dat de tussenkomende partij opwerpt dat de aanwezigheid van de belangrijkste ambtenaren van de stad verklaard wordt door de belangrijkheid van de te begeven betrekking en dat de aanwezigheid van ombudsmannen verklaard wordt door de omstandigheid dat de selectie betrekking had op de functie van ombudsman; dat zij, met betrekking tot de aanwezigheid van collega's-professoren in de commissie, opmerkt dat haar functie aan de universiteit slechts zeer bijkomstig is en dat het vrijwel onmogelijk is academici te vinden die haar niet kennen en die toch in staat zijn de door het profiel geschetste normen te beoordelen; dat zij daaraan toevoegt dat de professoren die met haar aan dezelfde universiteit hebben gewerkt tijdens het mondeling gedeelte van haar proef zijn buitengegaan; dat zij, met betrekking tot de aanwezigheid van de ombudsvrouw van de V.D.A.B. het volkomen ongeloofwaardig vindt dat zij partijdig geweest zou zijn omdat de V.D.A.B. regelmatig opdrachten krijgt van de stad; dat zij tenslotte stelt dat niet wordt betwist dat mondelinge proeven absoluut noodzakelijk waren en dat daarbij geen volstrekte anonimiteit mogelijk is;

3.7.4. Overwegende dat de door verzoekers aangebrachte gegevens niet van die aard zijn dat zij de Raad van State kunnen doen besluiten dat de selectiecommissie hetzij door haar samenstelling, hetzij door haar concrete werking blijk heeft gegeven van enige vooringe-

nomenheid of partijdigheid; dat de verwijzing naar de aanwezigheid van gepolitiseerde ambtenaren een gratuite bewering is; dat de onderlinge bekendheid tussen professoren van dezelfde universiteit niet van die aard is dat zij, bekeken in de relatie van examinator tot examinandus, een onpartijdige beoordeling onmogelijk maakt; dat dit ook geldt voor de bekendheid met en mogelijk zelfs de betrokkenheid van examinatoren of van een kandidaat bij de werking van het stedelijk apparaat; dat voor het overige verzoekers geen enkel concreet gegeven aanbren-gen dat zou kunnen wijzen op enige partijdigheid jegens de tussenkomende partij; dat noch de omstandigheid dat een belangrijk deel van de selectie mondeling gebeurde, en dus met opheffing van de anonimiteit, noch het feit dat een hoogleraar van dezelfde universiteit binnen de selectiecommissie verantwoordelijk was voor de redactie van de kennisvragen aantoon-t dat de tussenkomende partij bevoordeeld werd; dat het middel niet ernstig is;

3.8.1. Overwegende dat verzoekers in een achtste middel aanvoeren dat uit de termen van de bestreden beslissing kan worden opgemaakt dat de tussenkomende partij niet tijdig de vereiste documenten, met name het getuigschrift van goed zedelijk gedrag en het vereiste studiegetuigschrift, aan het bestuur heeft bezorgd, zodat het in aanmerking nemen van zijn kandidatuur in die omstandigheden een inbreuk inhoudt op het gelijkheidsbeginsel en het beginsel "patere legem quam ipse fecisti";

3.8.2. Overwegende dat de verwerende en de tussenkomende partij opmerken dat laatstgenoemde wel degelijk, toen zij zich kandidaat stelde, de vereiste documenten indiende, maar dat, om reden dat het bewijs van goed gedrag slechts drie maanden geldig is, op het ogenblik van de benoeming een nieuw getuigschrift moest worden voorgelegd;

3.8.3. Overwegende dat artikel 2 van het reglement inzake de gemeentelijke ombudsman/ombudsvrouw bepaalt dat voor benoeming in aanmerking kunnen komen "de kandidaten die :

1. de Belgische nationaliteit bezitten;
2. van onberispelijk gedrag zijn en de burgerlijke en politieke rechten genieten;
3. geneeskundig geschikt bevonden zijn door de stads-dokters;
4. houder zijn van een diploma dat bij het rijk toegang verleent tot een bediening van niveau 1;
5. over een ruime ervaring beschikken op maatschappelijk en administratief gebied";

Overwegende dat, bij afwezigheid van uitdrukkelijke bepaling dat de voorwaarden vervuld moeten zijn op het ogenblik van de kandidaatstelling, deze voorwaarden niet vóór de benoeming vervuld moeten zijn; dat het voornoemd gemeentelijk reglement geen dergelijke bepaling bevat; dat het "bericht van openverklaring" van 17 april 1995 zijnerzijds wel stelt dat "de voorwaarden ... moeten vervuld zijn op 1 juni 1995" en dat de kandidaturen "uiterlijk op 1 juni 1995" op het stadhuis moeten toekomen, vergezeld van "een getuigschrift van goed zedelijk gedrag" en een afschrift "van het vereiste studiegetuigschrift", maar zonder aan de nalatigheid met betrekking tot die bewijslevering de nietigheid van de kandidaatstelling te verbinden; dat dus ook op die grond de benoeming van de tussenkomende partij niet onregelmatig kan worden bevonden; dat het middel niet ernstig is;

3.9.1. Overwegende dat verzoekers tenslotte in het geheel van de door hen aangeklaagde onregelmatigheden het bewijs van machtsafwending zien; dat de vaststelling dat die onregelmatigheden niet aangenomen lijken te kunnen worden, tot gevolg heeft dat ook dit middel niet ernstig is;

4. Overwegende dat, nu geen van de aangevoerde middelen ernstig voorkomt, vastgesteld moet worden dat niet voldaan is aan één van de voorwaarden waaronder de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden benoemingsbeslissing kan bevelen zodat het verzoek om die reden moet afgewezen worden; dat derhalve niet moet ingegaan worden op de door de verwerende en de tussenkommende partij aangevoerde excepties,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Bernard HUBEAU in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig augustus 1900 zesennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,
de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. BORRET.