

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 61.097 van 31 juli 1996
in de zaak A. 70.037/IV-15.879.**

In zake : Gerard VAN MULKEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. JAEKEN,
kantoor houdende te MAASEIK,
Maaseikerlaan 11

tegen :

de burgemeester van de stad MAASEIK.

DE VOORZITTER VAN DE IVE VAKANTIEKAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Advocaat J. JAEKEN op 26 juli 1996 namens Gerard VAN MULKEN heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vragen van "een beslissing" van de burgemeester van Maaseik van 19 juli 1996 waarbij "in het kader van de handhaving van de openbare orde en rust (...) overeenkomstig het gemeenteraadsbesluit dd. 14 december 1992 houdende een politiereglement op het sluitingsuur, artikel 3, een eventuele aanvraag voor nachtvergunning niet zal worden toegestaan. Dit betekent dat u conform dit politiereglement uw inrichting" (een drankgelegenheid) "dient te sluiten vanaf 02.00 uur tot 06.00 uur, ook op zaterdag en zondag";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 26 juli 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 juli 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
J. VERMEIRE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
V. DAENEN die, loco Advocaat J. JAEKEN verschijnt voor
verzoeker, en van Advocaat R. VAN LEEUWEN, die ver-
schijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat de verwerende partij bij
wege van exceptie opwerpt (samengevat) dat "het schrij-
ven van de stad Maaseik dd. 19 juli 1996 geen enkele
beslissing inhoudt", dat het louter om een mededeling,
hoogstens om een verwittiging gaat, dat het geen wij-
ziging aan de rechtstoestand van de verzoekende partij
aanbrengt; dat zij daaruit besluit dat het verzoek-
schrift geen betrekking heeft op een uitvoerbare admi-
nistratieve beslissing en dienvolgens onontvankelijk is;

Overwegende dat het briefhoofd van het
bestreden schrijven luidt : "Stad Maaseik, Politie"; dat
het ondertekend is door de burgemeester en de secre-
taris; dat de inhoud ervan luidt als volgt :

"Uit verslagen en processen-verbaal van de politie
Maaseik blijkt dat :

- er diverse klachten en ambtshalve vaststellingen
zijn inzake nachtlawaai;
- er overtredingen worden vastgesteld op het
K.B. van 24 februari 1977 inzake de geluidsnor-
men voor muziek in openbare inrichtingen;
- er geen nachtvergunning door U werd aangevraagd
voor het jaar 1996.

In het kader van de handhaving van de openbare
orde en rust brengen we U het volgende ter kennis :

- overeenkomstig het Gemeenteraadsbesluit dd. 14.12.1992 houdende een politiereglement op het sluitingsuur, artikel 3, zal een eventuele aanvraag voor nachtvergunning niet worden toegestaan. Dit betekent dat U conform dit politiereglement uw inrichting dient te sluiten vanaf 02.00 uur tot 06.00 uur, ook op zaterdag en zondag.
- bij een volgende vaststelling van een overtreding op het K.B. van 24 februari 1977 zal ten opzichte van uw inrichting een sluitingsbevel worden getroffen als ultieme maatregel om de handhaving van de openbare orde en rust te kunnen verzekeren.
Eenzelfde maatregel wordt genomen bij vaststelling van een overtreding op het politiereglement inzake het sluitingsuur.

Aan de politie en rijkswacht wordt opdracht gegeven het nodige toezicht te doen teneinde overtredingen vast te stellen en deze te doen ophouden";

dat het schrijven, na de inleidende drie mededelingen, de verzoekende partij ervan in kennis stelt, eensdeels dat "een eventuele aanvraag voor nachtvergunning niet zal worden toegestaan. Dit betekent dat u conform dit politiereglement uw inrichting dient te sluiten vanaf 02.00 uur tot 06.00 uur, ook op zaterdag en zondag", anderdeels, dat bij een volgende vaststelling van een overtreding hetzij op het koninklijk besluit van 24 februari 1977 hetzij op het politiereglement inzake het sluitingsuur, een sluitingsbevel zal worden getroffen; dat derhalve dit schrijven uitsluitend vaststellingen, een waarschuwing en, wat de eventuele "aanvraag voor nachtvergunning" betreft, een intentieverklaring inhoudt en niet als een weigeringsbeslissing kan worden aangemerkt; dat trouwens uit het dossier blijkt dat de verzoekende partij tot op 19 juli 1996, datum van de brief, nog geen aanvraag voor een dergelijke "vergunning" had ingediend; dat het schrijven in kwestie geen voor vernietiging en derhalve evenmin voor schorsing vatbare akte is als bedoeld in de artikelen 14, eerste lid, en 17, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat de exceptie gegrond is,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenendertig juli 1900 zesennegentig, door :

de H. J. VERMEIRE, kamervoorzitter,
Mevr. S. DOMS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. VERMEIRE.