

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 60.982 van 15 juli 1996
in de zaak A. 68.606/IV-15.739.**

In zake : 1. Pieter Baron VERHAEGEN,
2. Freddy VERHAEGEN,
3. Veronique VERHAEGEN,
4. Marie VERHAEGEN,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te GENT
Coupure 5

tegen :

1. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat Fr. DE BISSCHOP,
kantoor houdende te BUGGENHOUT,
Provincialebaan 22,
2. de n.v. AQUAFIN,
gevestigd te AARTSELAAR,
Dijkstraat 8.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Pieter Baron VERHAEGEN, Freddy VERHAEGEN, Veronique VERHAEGEN en Marie VERHAEGEN op 19 april 1996 hebben ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het ministerieel besluit van 1 maart 1996 waarbij de oprichting van rioolwaterzuiveringsinfrastructuur in de gemeente Merelbeke van openbaar nut wordt verklaard "in zoverre het betrekking heeft op de eigendom van verzoevende partijen" en van "de kennisgeving van de n.v. AQUAFIN van 5 maart 1996";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de eerste verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur P. DE WOLF;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 7 juni 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 juni 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. AERTS, die verschijnt voor verzoekers, en van Advocaat Fr. DE BISSCHOP, die verschijnt voor de eerste verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak de volgende zijn :

1.1. De verzoekers zijn onverdeelde eigenaars van een kasteel met grond en aanhorigheden, park met vijver, gelegen te Merelbeke, Oude Gaversesteenweg 86, bekend ten kadaster onder afdeling 2, sectie B, percelen nrs. 144 b, 145 d, 144 e, 147 l en 152 e.

Blijkens het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgestelde gewestplan Gentse en Kanaalzone zijn de percelen nrs. 144 b en 145 d gelegen

in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied (de betrokken percelen doen dienst als weiland) en zijn de percelen nrs. 144 e, 152 e en 147 l gelegen in een parkgebied.

1.2. Bij brief van 10 juli 1995 aan de Vlaamse minister van Leefmilieu vraagt de n.v. AQUAFIN met toepassing van de artikelen 32septies en 32octies van de wet van 26 maart 1971 een besluit houdende verklaring van openbaar nut voor het aanleggen en exploiteren van collectoren op het grondgebied van de gemeente Merelbeke.

Volgens de technische motivatie gevoegd bij de aanvraag sluit het project 95.449 twee grote lozingen aan op de RWZI, nl. de lozing ter hoogte van de Zwijnaardse Steenweg aan de Melsenbeek en de lozing van de Waterstraat in de Tijarm.

Blijkens de bijlagen gevoegd bij de aanvraag zijn verschillende "innemingen" gepland.

De innemingen nrs. 18 tot 21, waaronder de percelen bekend ten kadaster afdeling 2, sectie B, nrs. 144 b en 145 d, dienen voor de aanleg van een collectorbuis met diameter 1000 mm. De percelen worden belast met een erfdienstbaarheid en dienen tijdelijk als werkzone. De "verreachtvaardigingsnota" bevat volgende specifieke verantwoording :

"Inneming nr. 18 t.e.m. 21

Aanleg kollektor dia. 1000mm : erfdienstbaarheid en tijdelijke werkzone.

De kollektor wordt op deze percelen aangelegd zo dicht mogelijk tegen de perceelsgrens. Een alternatief om de kollektor dicht tegen de Schelde aan te leggen werd niet weerhouden :

- de aanleg van de kollektor onder het fietspad van de Scheldekant is financieel niet haalbaar wegens de grote meerkost voor het instandhouden van het talud van de Schelde, welke tij-gebonden is.
- de aanleg van de kollektor tussen de gracht en de weilanden is onmogelijk wegens de reeds aanwezige hoge drukleiding voor transport van koolwaterstoffen.

Eveneens dienen in dit geval de bomen langsheen het weiland gerooid te worden.
Er wordt een erfdiensbaardheid van 5m breed en een tijdelijke werkzone van 10m breed voorzien".

De innemingen nrs. 22 tot 24, dat zijn de percelen bekend ten kadaster afdeling 2, sectie B, nrs. 144 e, 152 e en 147 l, dienen enkel als tijdelijke werkzone. De "verrechtvaardigingsnota" bevat volgende specifieke verantwoording :

"Inneming nr. 22 t.e.m. 24

Aanleg kollektor dia. 1000mm : tijdelijke werkzone.

De kruising van de kollektor met de Melsenbeek kan enkel op deze plaats gebeuren wegens de aanwezigheid van enerzijds de uitstroomconstructie van de Melsenbeek op de Schelde en anderzijds wegens de reeds aanwezige hoge drukleiding voor transport van koolwaterstoffen.

De kollektor zelf wordt blijkens het kadastraal plan volledig op openbaar terrein aangelegd, op het gedeelte aangeduid onder de naam 'Scheldekant'.

De schade die aangebracht wordt aan de beplanting zal evenwel vergoed worden aan de gebruiker van het terrein.

Hiervoor wordt een tijdelijke werkzone voorzien van 10m breed.

Een aantal bomen die te rooien zijn, werden op het grondplan aangeduid. Eveneens zal er schade toegebracht worden aan de jonge beukenhaag, die vergoed dient te worden".

1.3. Tijdens het openbaar onderzoek wordt enkel door de n.v. GVD een bezwaarschrift ingediend. De adviezen van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen en AMINAL zijn gunstig. Het gebrek aan advies van de gemeente Merelbeke wordt krachtens artikel 4, § 5, van het besluit van de Vlaamse regering van 20 maart 1991 geacht gunstig te zijn.

1.4. Bij ministerieel besluit van 1 maart 1996 wordt de oprichting van rioolwaterzuiveringsinfrastructuur volgens de plannen nrs. 4.1, 4.2, 4.3 en 4.4 van het project nr. 95.449 van openbaar nut verklaard ten gunste van de n.v. AQUAFIN.

Met een aangetekende brief van 5 maart 1996 zendt de n.v. AQUAFIN een afschrift van bovenvermeld ministerieel besluit aan de eerste verzoeker. Tevens wordt meegedeeld dat de werkzaamheden in mei 1996 zullen beginnen.

1.5. Bij deurwaardersexploot van 2 mei 1996 worden het Vlaamse Gewest en de n.v. AQUAFIN door verzoekers gedagvaard om op 6 mei 1996 te verschijnen voor de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Gent, zetelend in kort geding, teneinde hun het verbod op te leggen om de aangekondigde werken in het parkgebied aan te vangen op straffe van een dwangsom van 75.000 fr. per dag totdat de Raad van State zich zal hebben uitgesproken over de door verzoekers ingestelde vorderingen tot nietigverklaring en tot schorsing van de tenuitvoerlegging.

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende dat verzoekers in hun verzoekschrift volgende uiteenzetting geven aangaande het moeilijk te herstellen ernstig nadeel :

"Verzoekende partijen zijn de onverdeelde eigenaars van een kasteel met aanhorigheden en een park met vijver gelegen te 9820 Merelbeke, Oude Gaversesteenweg 86.

Het betreft een omheind parkdomein, volgens de planologische bepalingen van het bij K.B. van 14 september 1977 vastgestelde Gewestplan Gentse en Kanaalzone gelegen in een parkgebied.

Het Ministerieel Besluit van 1 maart 1996 verklaart de oprichting van een rioolwaterzuiveringsinfrastructuur in de Gemeente Merelbeke van openbaar nut.

Bij de uitvoering van deze werken zou het parkdomein, toebehorend aan verzoekende partijen, onherroepelijk worden beschadigd.

De innemingen zouden gepaard gaan met een onherroepelijke vernietiging van bomen, planten, gewassen, dam, sluis, enz. over een breedte van 20 meter.

Het park is aangelegd en voorzien van oude boomsoorten en door de jaren heen gegroeide en gevormde planten en struikgewas.

Dit alles moet over de in te nemen strook met een bijkomende breedte van 5 meter onherroepelijk verdwijnen.

Een jarenlange investering en zorg voor de aanleg van het park zou plots ongedaan gemaakt worden.

In het parkdomein is tevens een visvijver gelegen met veel paling, afgesloten met een dam met een sluis. De vijver is sedert eeuwen verbonden met de Melsenbeek, met het oog op het behoud van een normaal waterpeil, zowel ter bescherming van de kelders van het kasteel Blauwhuys, als ter bevoorrading van de vijver zelf. De dam en sluis zouden ingevolge de innemingen verdwijnen, terwijl gebruik zou gemaakt worden van de sleuf die een onmisbare verbinding uitmaakt tussen vijver en Melsenbeek.

De inneming zelf en de daarmee gepaard gaande beschadigingen en de gevolgen van de vestiging van een erfdienstbaarheid van openbaar nut maken het gebruik, waartoe het privaat eigendom van verzoekende partijen bestemd is, onmogelijk.

Indien de werken worden uitgevoerd, zoals door Aquafin voorzien, betekent dit een definitieve en onherroepelijke aantasting van de eigendom van verzoekende partijen.

Wordt het bestreden besluit en de daarin vergunde werken onmiddellijk uitgevoerd, dan lijden verzoekende partijen een ernstig nadeel, dat in beginsel zelfs onherstelbaar zal zijn.

Een latere vernietiging van het bestreden besluit kan het nadeel en de blijvende gevolgen van de innemingen, niet wegnemen.

Niet alleen de uitvoering der werken, maar ook de latere gevolgen berokkenen een ernstig nadeel. N.V. Aquafin eist een onbeperkt, in tijd en plaats, toe- en doorgangsrecht op voor toezicht en onderhoud van de rioolwaterzuiveringsinfrastructuur. Gezien de omheining van het park en het bestaan van één enkele toegangsmogelijkheid, zal alles en iedereen zomaar toegang nemen via het ingangshekken. Niet alleen is de aangelegde wegenis hiervoor niet voorzien, een dergelijk recht vormt een ernstige aantasting van de privacy en de veiligheid van de eigenaars en bewoners.

Bovendien brengt dit mee dat het parkdomein, zelfs in geval van afwezigheid, nooit zou kunnen afgesloten worden.

Eens de werken uitgevoerd zullen deze, ook na een vernietigingsarrest, niet worden weggenomen (zie analoge rechtspraak van de Raad van State betreffende de stedenbouw en ruimtelijke ordening). Ook de gevolgen en beperkingen inherent aan een dergelijke erfdienstbaarheid, zullen niet ophouden te bestaan.";

2.2. Overwegende dat de eerste verwerende partij er onder meer op wijst dat de wettelijke erfdienstbaarheid van openbaar nut enkel geldt voor de innemingen 19 en 20, zijnde weiland, en dan nog slechts over een breedte van 5 m, dat na de aanleg van de collector er geen werkzaamheden aan de ondergrondse leiding op de innemingen 19 en 20 zijn gepland, dat voor de innemingen 22, 23 en 24 slechts een tijdelijke werkzone geldt waarbij een aantal bomen en planten verdwijnen, dat de hinder slechts zeer gering is vermits het verdwijnen van die enkele bomen en planten in wezen niets verandert aan de totale eigendom van verzoekers;

2.3.1. Overwegende dat de percelen nrs. 144 b en 145 d weiland blijken te zijn en buiten het parkgebied vallen; dat na aanleg van de collector onder de weidegrond, de betrokken percelen onverminderd verder dienst kunnen doen als weiland;

2.3.2. Overwegende dat de percelen nrs. 144 e, 152 e en 147 l die binnen het parkgebied vallen, gedeeltelijk en tijdelijk worden bezwaard als werkzone; dat die tijdelijke werkzone zich niet uitstrekt over een breedte van 20 meter, zoals verzoekers beweren, maar over een breedte van 10 meter; dat weliswaar voor de aanleg van die tijdelijke werkzone enkele hoogstammige bomen en heesters moeten worden gerooid en dat schade zal worden aangericht aan een eenjarige beukenhaag; dat evenwel uit de neergelegde plannen blijkt dat die bomen en heesters gelegen zijn aan de rand van het park en dat

er slechts een drietal hoogstammige bomen moeten worden gerooid, zodat in acht genomen de grootte van het parkdomein bezwaarlijk kan worden aangenomen dat aan het geheel van het park ernstige schade wordt aangericht; dat overigens de schade aan heesters en de jonge beukenhaag niet moeilijk te herstellen is en dat in de verantwoordingsnota is vermeld dat voor de schade aan bomen en heesters schadevergoeding zal worden betaald; dat verzoekers er ook ten onrechte van uitgaan dat de dam en sluis zullen verdwijnen, daar uit het neergelegde stuk 4 blijkt dat deze in de oorspronkelijke toestand zullen worden hersteld;

2.3.3. Overwegende dat evenmin kan worden aangenomen dat het bestreden ministerieel besluit een blijvende aantasting van de privacy en de veiligheid van verzoekers zal teweegbrengen; dat, immers, zoals reeds gezegd enkel aan de rand van het park een tijdelijke werkzone is gepland en dat de enige plaatsen die regelmatig nazicht vragen de twee inspectieputten zijn, die buiten het parkdomein van verzoekers zijn gelegen;

2.3.4. Overwegende dat aangezien verzoekers niet aannemelijk maken dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen hun een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, de vordering tot schorsing moet worden afgewezen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien juli 1900 zesennegentig, door de IVE kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,
de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.