

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 60.976 van 15 juli 1996

A. 65.369/V-1413

In zake : **HENDRIX** Jozef,
die woonplaats kiest bij
Mr. D. LINDEMANS, Advocaat,
Louizalaan 341, bus 8
1050 Brussel,

tegen :

1. **het Brussels Hoofdstedelijk Gewest**,
vertegenwoordigd door zijn Regering,
2. **de Gewestelijke Investeringsmaatschappij
voor Brussel**,
die woonplaats kiest bij
Mr. J. VANDEN EYNDE, Advocaat,
's Landsroemlaan 10
1080 Brussel.

Tussenkommende partij :

VILAIN Serge,
die woonplaats kiest bij
Mrs. J. PUTZEYS, St. GEHLEN
en X. LEURQUIN, Advocaten,
Sint-Bernardusstraat 98
1060 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, V^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat op 1 september 1995
namens Jozef HENDRIX, inspecteur-generaal van de Neder-
landse taalrol bij het Ministerie van Financiën, door zijn
raadsman D. LINDEMANS, advocaat te Brussel, werd ingediend
om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van :

- "1. de beslissing van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 20 juli 1995 tot het voordragen van kandidaten, per dubbeltal, van leden voor de Raad van Bestuur van de GIMB en tot het benoemen van S. VILAIN als voorzitter en J. VAN DER BURGHT als ondervoorzitter van de G.I.M.B. en van de impliciete beslissing tot ontslag van de verzoeker als afgevaardigd-bestuurder ondervoorzitter van de G.I.M.B.;
2. de beslissing van de Algemene Vergadering van de G.I.M.B. d.d. 4 augustus 1995 tot het beëindigen van het mandaat van de verzoeker als bestuurder van de G.I.M.B., tot het vervallen verklaren van zijn functies als ondervoorzitter en tot het 'verkiezen' of 'herverkiezen' van andere bestuursleden;
3. de beslissing van het door de verzoeker niet gekende orgaan van de G.I.M.B. om de arbeidsovereenkomst met de verzoeker te beëindigen";

Gezien het verzoekschrift van 27 oktober 1995, waarbij Serge VILAIN vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden in het administratief kortgeding;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier;

Gezien het verslag opgemaakt door Mevr. GEENS, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 5 maart 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 maart 1996;

Gelet op de kennisgeving van het verslag en van de beschikking tot vaststelling aan partijen;

Gehoord het verslag van de Hr. G. BAETEMAN, Eerste Voorzitter van de Raad van State;

Gehoord de opmerkingen van Mr. LINDEMANS, advocaat, die verschijnt voor de verzoekende partij, van Mr. HOSTE, advocaat, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Mr. VAN HYFTE, loco Mr. VANDEN EYNDE, advocaat, die verschijnt voor de tweede verwerende partij,

en van Mr. GEHLEN, advocaat, die verschijnt voor de tussenkomen de partij;

Gehoord het eensluidend advies van Mevr. GEENS, Eerste Auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

1.1. Bij wet van 2 april 1962 werden de Nationale Investeringsmaatschappij, alsook de Gewestelijke Investeringsmaatschappijen opgericht.

1.2. Luidens artikel 4, § 2 van de wet zijn de gewestelijke investeringsmaatschappijen vennootschappen van openbaar nut, gesticht onder de vorm van een naamloze vennootschap. Hetzelfde artikel bepaalt dat voor al wat niet uitdrukkelijk door de wet geregeld is, de bepalingen betreffende de handelsvennootschappen van toepassing zijn op de Gewestelijke Investeringsmaatschappijen, waarvan de daden geacht worden daden van koophandel te zijn.

1.3. De Gewestelijke Investeringsmaatschappij voor het Brussels Gewest werd opgericht bij koninklijk besluit van 21 oktober 1980 "tot oprichting van de Gewestelijke Investeringsmaatschappij voor het Brusselse Gewest en tot vaststelling van haar eerste statuten". De statuten gevoegd als bijlage bij dit koninklijk besluit werden herhaaldelijk gewijzigd.

Het oprichtingsbesluit van 21 oktober 1980 bepaalt onder meer :

" Artikel 1. Er wordt een vennootschap van openbaar nut, als naamloze maatschappij onder de benaming Gewestelijke Investeringsmaatschappij voor het Brusselse Gewest opgericht. De statuten van de maatschappij, gevoegd bij dit besluit, worden goedgekeurd. Elke wijziging aan de statuten dient door koninklijk besluit bekrachtigd te worden.

Artikel 2. In alle organen van de Gewestelijke Investeringsmaatschappij voor het Brusselse Gewest zullen twee taalgroepen gevormd worden voor dewelke de verhouding twee derde franstaligen en een derde nederlandstaligen zal worden toegepast.

Artikel 5. De voorzitter van de Raad van Beheer en de afgevaardigde-beheerder, ondervoorzitter moeten tot een verschillende taalgroep behoren. Dit zal eveneens het geval zijn voor de directeur-generaal en voor de adjunct directeur-generaal.

In elk geval, zullen de voorzitter en de directeur-generaal tot een verschillende taalrol behoren.

Artikel 6. Alle beslissingen van de beheersorganen, zowel interne als externe, moeten geacteerd worden en vereisen de handtekening van een verantwoordelijke van elke taalgroep".

1.4. De Gewestelijke Investeringsmaatschappij voor Brussel, (G.I.M.B.) werd als naamloze vennootschap opgericht bij akte van 15 februari 1984 bekendgemaakt bij uittreksel in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad van 4 juli 1984 onder nummer 2144-4.

De statuten werden meermaals gewijzigd, onder meer bij akten van 8 juni, 6 december en 21 december 1990, van 10 april en 7 mei 1991, van 30 september 1991 en laatst bij akte van 4 augustus 1995 verleden voor notaris Olivier DUBUISSON, gepubliceerd bij uittreksel in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad van 1 september 1995.

1.5. Het bestuur van de G.I.M.B. wordt thans als volgt geregeld door artikel 20 van de statuten :

" 1. De G.I.M.B. wordt door een Raad van maximum twintig leden bestuurd.

De algemene vergadering verkiest de leden van de Raad van bestuur als volgt :

"1. Vijftien leden uit een dubbele lijst van vijftien - kandidaten, voorgedragen door de Executieve van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, rekening houdend met de voorstellen van de aandeelhoudende financiële instellingen bedoeld in artikel 12, laatste alinea, elk een aantal kandidaten voorstellend in verhouding tot hun aantal aandelen in het maatschappelijk kapitaal.

Tien kandidaten zijn van de Franse taalrol en vijf van de Nederlandse taalrol".

2. Maximum vijf leden op voorstel van de andere aandeelhouders. Teneinde een kandidaat te kunnen voors- tellen, moet de andere aandeelhouder minimum 5 % van het maatschappelijk kapitaal vertegenwoordigen.

De voorzitter en de afgevaardigde-bestuurder ondervo- orzitter worden benoemd en ontslagen bij besluit van de Executieve van het Brusselse Hoofstedelijk Gewest".

1.6.1. Op 1 augustus 1967 is verzoeker als stagi- air-adjunct inspecteur in dienst getreden bij het Ministe- rie van Financiën; één jaar nadien werd hij benoemd in vast statutair verband.

1.6.2. Op 11 februari 1972 werd verzoeker gedeta- cheerd bij het Kabinet van de Minister van Begroting.

1.6.3. Op 1 juni 1972 werd verzoeker als attaché gedetacheerd bij het Planbureau - Gewestelijke directie Brabant, alwaar hij zijn eerste mandaat van negen jaar effectief opnam op 1 augustus 1972.

De daaropvolgende mandaten werden klaarblijkelijk eveneens erkend en hernieuwd als "opdrachten van algemeen belang", met dien verstande dat verzoeker steeds in de stand van dienstactiviteit is gebleven bij het Ministerie van Financiën, met behoud van recht op bevordering qua loopbaan en van verhoging in wedde.

1.6.4. Verzoeker is thans bekleed met de graad van inspecteur-generaal bij het Ministerie van Financiën en blijkt zijn functies aldaar opnieuw opgenomen te hebben.

1.6.5. Bij koninklijk besluit van 1 maart 1984 wordt verzoeker voor de eerste maal aangeduid voor het uitoefenen van het mandaat van afgevaardigd bestuurder en ondervoorzitter van de G.I.M.B.

Zijn zesjarig mandaat van ondervoorzitter werd voor de laatste maal hernieuwd bij besluit van de Execu-

tieve van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest op 24 oktober 1991.

1.6.6. Ondertussen werd hem eveneens voor het laatst het mandaat van bestuurder van de G.I.M.B. verleend bij beslissing van de Algemene Vergadering op 30 september 1991, dit op voordracht van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering (Executieve).

1.6.7. Verzoeker was aldus enerzijds lid van de Raad van Bestuur in die hoedanigheid benoemd door de algemene vergadering van de G.I.M.B., na voordracht door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, die meerderheidsaandeelhouder is van de G.I.M.B.. Anderzijds was verzoeker ook ondervoorzitter van de G.I.M.B., mandaat dat hem werd verleend overeenkomstig artikel 20 van de statuten van de G.I.M.B. door de Regering van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest en waarvan hem akte was verleend door de algemene vergadering van de G.I.M.B.

Verzoeker zou bovendien een arbeidsovereenkomst hebben met de G.I.M.B., waarvan de inhoud echter niet wordt medegedeeld door de partijen.

1.7. Er blijken eensdeels moeilijkheden te zijn gerezen, meer bepaald van persoonlijke aard -volgens de eerste verwerende partij in haar nota- tussen de organen van de G.I.M.B. en verzoeker, moeilijkheden die de tweede verwerende partij bestempeld als het ontstaan van een breuk van vertrouwen tussen de Brusselse Regering en verzoeker enerzijds en de Raad van Bestuur van de G.I.M.B. en verzoeker als ondervoorzitter anderzijds.

Volgens verzoeker gaat het om meningsverschillen ontstaan tussen verzoeker als afgevaardigd-bestuurder en ondervoorzitter, en Serge VILAIN, voorzitter. Die meningsverschillen hebben volgens verzoeker betrekking op het feit dat de wettelijke en statutaire bepalingen van het optreden van de G.I.M.B. niet altijd waren nageleefd,

zodanig zelfs dat een reeks handelingen vatbaar zijn voor vernietiging. Daartegen heeft verzoeker zich steeds verzet, onder meer door rekeningen niet goed te keuren, door schriftelijk zijn standpunt te laten kennen enz. Verzoeker was daartoe genoopt, stelt hij, nu hij in het kader van de werkverdeling met het opvolgen van de juridische aspecten in het bijzonder was belast.

De gevolgen van dit illegaal of niet-statutair handelen hebben zich steeds volgens verzoeker laten gevoelen in participatiedossiers zoals BRUSTART, MUREX, enz..

De naleving van de statutair opgelegde tweehandtekeningenregel namelijk van een franstalige en van een nederlandstalige kwam daardoor vaak in het gedrang, telkenmale wanneer verzoeker HENDRIX oordeelde wettelijk of statutair niet gerechtigd te zijn het stuk te ondertekenen als mede uitgaand van hemzelf, tesamen met de voorzitter.

De eis tot naleving van de taalwetgeving in het algemeen, uitgaande van de verzoeker, leidde onder meer bij de voorzitter tot nog meer tegenreactie, wijl hij van oordeel was dat de naleving ervan de financiën van de G.I.M.B. te veel nutteloos bezwaarde. Processen-verbaal van vergaderingen werden de laatste tijd niet of niet gelijktijdig in het Nederlands en het Frans opgemaakt enz. Bezwaar hiertegen van de verzoeker kreeg geen reactie.

De persoonlijke positie van de Voorzitter werd hierbij betrokken omdat hij ook voorzitter was geworden van de voetbalklub en van dochtermaatschappijen van de G.I.M.B.

1.8. Tijdens zijn vergadering van 20 juli 1995 keurde de Brusselse Hoofdstedelijke Regering diverse wijzigingen aan de statuten van de G.I.M.B. goed en droeg een dubbele lijst van vijftien kandidaat-bestuursleden voor (artikel 20 van de statuten) en beslist eveneens over

te gaan tot de benoeming van een nieuwe voorzitter en vice-voorzitter.

1.9. Op de algemene vergadering van 4 augustus 1995 werd door het geheel der aandeelhouders van de G.I.M.B. overgegaan tot de benoeming van nieuwe leden van de raad van bestuur, en werd eveneens akte genomen van de benoeming door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van Serge VILAIN als voorzitter van de raad van bestuur en Julien VAN DER BURGHT als vice-voorzitter van de raad van bestuur. Het besluit van de algemene vergadering van de G.I.M.B. werd dezelfde dag ter kennis gesteld van verzoeker bij brief betekend bij exploit van gerechtsdeurwaarder Luc CLAES te Ukkel.

De benoeming van de nieuwe raad van bestuur en de voorzitter en vice-voorzitter van de raad van bestuur werd gepubliceerd in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad op 1 september 1995. In dezelfde bijlagen werden ook de nieuwe statuten gepubliceerd;

Overwegende dat er grond bestaat om het verzoek tot tussenkomst in het kort geding, ingediend door Serge VILAIN, begunstigde van de bestreden handeling, in te willigen;

2. Over de ontvankelijkheid van de vorderingen.

2.1.1. Overwegende dat beide verwerende partijen de onbevoegdheid van de Raad van State aanvoeren als exceptie van niet-ontvankelijkheid van de vordering tot nietigverklaring alsdusdanig en, ipso facto, van de vordering tot schorsing; de eerste verwerende partij stelt hieromtrent het volgende in haar nota :

" 1. Het beroep is onontvankelijk in zijn eerste voorwerp : de voorstelling van kandidaten tot een functie maakt een voorbereidende handeling tot hun benoeming uit. Deze voorbereidende handeling vormt geen bezwaar.

2. Verzoeker geeft zélf aan dat hij verbonden was aan de G.I.M.B., in zijn hoedanigheid van afgevaardigde bestuurder, vice-voorzitter, door een arbeidsovereenkomst.

De Raad van State is onbevoegd om kennis te nemen van een Beroep dat de uitvoering van een contract als voorwerp heeft (R.v.St., GUSTOT, n° 26.019, dd. 8 januari 1986 : de beslissing om een einde te stellen aan een arbeidsovereenkomst is niet hiervan niet af te zonderen, aangezien zij betrekking heeft op de uitvoering ervan; zie eveneens COPPENS n° 8576, dd. 5 maart 1961, ROBERT, n° 8648 dd. 8 juni 1961, CLEMENT en cons., n° 12.964 dd. 17 mei 1968).

Hieruit vloeit voort dat het beroep onontvankelijk is, in de mate dat het de beslissing om een einde te stellen aan de arbeidsovereenkomst aanvecht evenals de beslissing om een einde te stellen aan zijn mandaten als bestuurder, afgevaardigde bestuurder en vice-voorzitter, waarvoor een vordering openstaat voor de arbeidsrechtbank.

3. Artikel 574, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek kent aan de Rechtbank van Koophandel de bevoegdheid toe kennis te nemen van geschillen terzake van een handelsvennootschap, tussen bestuurders en vennoten.

De handelingen van de maatschappij waarbij een einde wordt gesteld aan het mandaat van verzoeker en waarbij nieuwe bestuurders worden aangesteld, behoren tot de bevoegdheid van de Rechtbank van Koophandel en ontsnappen aan de bevoegdheid van de Raad van State. Hetzelfde geldt voor de handelingen die onafscheidelijk verbonden zijn met deze ontslagen en benoemingen, zoals de voordrachten of de benoemingen van een voorzitter en een vice-voorzitter van de maatschappij";

Zij voegt hieraan toe :

" De verwerende partij wenst hieraan toe te voegen dat de verrichtingen voor dewelkde de G.I.M.B. haar maatschappelijk doel wenst te verrichten, door de leden van haar organen te verkiezen, verrichtingen van burgerlijk recht zijn, die ontsnappen aan de bevoegdheid van de Raad van State";

2.1.2. Overwegende dat de tweede verwerende partij deze zienwijze deelt en preciseert dat luidens het aangehaalde artikel 4 van de wet van 2 april 1962, voor al wat niet door die wet op bijzondere wijze is vastgesteld de bepalingen betreffende de handelsvennootschappen van toepassing zijn op de Gewestelijke Investeringsmaatschappijen, en dat in artikel 20 van de statuten van de

vennootschap de samenstelling en de wijze van benoeming van de leden van de Raad van bestuur geregeld is; dat volgens haar de bestreden beslissingen in het kader van de herroeping van de mandaten van bestuurder en vice-voorzitter binnen de schoot van de naamloze vennootschap Gewestelijke Investeringsmaatschappij voor Brussel passen, zodat een eventueel geschil ontstaan tussen een aandeelhouder van een naamloze vennootschap en een bestuurder, die een mandaat uitoefent binnen deze n.v. tot de exclusieve bevoegdheid van de rechtbank van koophandel, behoort overeenkomstig artikel 574, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek, waaruit dan volgt dat de Raad van State bij weeromstuit niet bevoegd is; dat zulks ook geldt ten aanzien van het derde onderwerp van de vordering met betrekking tot het beëindigen van de arbeidsovereenkomst van de G.I.M.B. en verzoeker, dit overeenkomstig de rechtspraak van het Hof van Cassatie;

2.1.3. Overwegende dat nu al moet vastgesteld worden dat de betwisting in verband met de opzegging van de arbeidsovereenkomst van verzoeker en de G.I.M.B. niet tot de bevoegdheid van de Raad van State behoort overeenkomstig het bepaalde van de artikelen 144 en 145 van het Gerechtelijk Wetboek;

2.1.4. Overwegende dat de andere excepties van onontvankelijkheid enkel moeten worden onderzocht wanneer blijkt dat aan de andere voorwaarden van artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State voldaan is wat zoals hierna wordt vastgesteld niet het geval is;

3. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

3.1.0. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke

tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1.1. Overwegende dat verzoeker, wat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft het volgende aanvoert :

" Het hoeft geen betoog dat het ongemotiveerd ontslag van een ondervoorzitter-afgevaardigd bestuurder van de G.I.M.B. een zeer negatieve weerklank heeft in het (Brusselse) bedrijfsleven en in de financiële wereld in het algemeen. De verzoeker heeft immers ook vóór zijn benoeming binnen de G.I.M.B. functies uitgeoefend die hem in kontakt brachten met de hoogste financiële kringen van het land.

Daarbij komt nog dat dit voortijdig beëindigen van zijn openbaar mandaat plaatsheeft op een ogenblik dat er processen worden gevoerd over beweerd wanbeleid binnen de G.I.M.B. (MUREX-zaak; MEUNIER-zaak), die soms in de pers weerklank krijgen. Dit wekt bij de buitenwereld de indruk dat de heer Hendrix daarin een (zware) verantwoordelijkheid draagt.

Nu is het precies de verzoeker die reeds maandenlang heeft aangeklaagd dat er structureel veel fout loopt binnen de G.I.M.B., waardoor de beslissingen die niet zijn genomen of gecontroleerd door de bevoegde organen, toch ten uitvoer worden gelegd zoals in de MUREX-zaak. In die zaak blijkt met schending van de statutaire regelen van de G.I.M.B. te zijn beslist door o.m. de G.I.M.B. vertegenwoordiger tot herstructurering van MUREX N.V. - waarin de G.I.M.B. aandeelhouder is - wat leidde tot een faillissement van MUREX INDUSTRIES ter nadele van onder meer een onbetaalde verkoper (DE BOCK) van een bedrijf aan MUREX. Daarin wordt nu de betaling van een schadevergoeding van 3 miljoen fr. door G.I.M.B. aan de heer DE BOCK overwogen (...). Zo ook heeft de verzoeker aangeklaagd dat de wet wordt geschonden bij het opzetten van sommige projecten. Thans blijkt een vroegere juridische ex-medewerker van de G.I.M.B. (de heer Meunier) de G.I.M.B. te hebben gedagvaard omdat hij werd ontslagen wegens het feit dat hij er zich tegen verzette dat tegen zijn juridische bezwaren in toch bepaalde handelingen werden gesteld die de Raad van State ook onwettig heeft verklaard (cfr. de EGTA-arresten d.d. 13 oktober 1992 nr. 40.734 (schorsing) en d.d. 1 juni 1993 nr. 43.109 (vernietiging) waarin het optreden van SOFIBRU - een creatie via de G.I.M.B. - werd onwettig verklaard).

Zoals reeds gesteld wekt het feit thans ontslagen te worden de vernederende indruk dat de verzoeker in deze zaken mee verantwoordelijkheid draagt.

De gevolgen van zo'n blamerend ontslag zullen zich jarenlang laten gevoelen, en een nietigverklaring kan dit niet ongedaan maken.

Allicht kan de verzoeker na zijn ontslag terugkeren naar het Ministerie van Financiën, maar de vraag rijst daarbij of hij, met de 'verdachte' - want ongemotiveerde - omstandigheden van zijn ontslag dat enkel via oncontroleerbare geruchten en roddel zal worden toegelicht, nog enige vertrouwensfunctie zal kunnen toebedeeld krijgen.

Dat de plotse herleiding van zijn maandinkomen tot zowat de helft tot gevolg heeft dat hij zijn levensstijl en die van zijn gezin zal moeten aanpassen en drastisch reorganiseren, is eveneens een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat niet geheel kan ongedaan gemaakt worden door een schadevergoeding in geval van vernietiging";

3.1.2. Overwegende dat uit de hiervoor aangehaalde gegevens blijkt dat verzoeker, behoudens ongeveer vijftal jaren bij het Ministerie van Financiën in de functie van adjunct-inspecteur en zijn detachering bij het Kabinet van de Minister van Begroting, steeds opdrachten heeft uitgeoefend, hetzij bij het Planbureau, hetzij bij de G.I.M.B., opdrachten die wel aangemerkt worden als opdrachten van algemeen belang, maar die herroepelijk zijn of alleszins tijdelijk; dat verzoeker wel moest weten dat aan die opdrachten een einde kon komen;

3.1.3. Overwegende dat zo de "plotse" herleiding van zijn maandinkomen tot zowat de helft tot gevolg heeft dat hij zijn levensstijl en die van zijn gezin zal moeten aanpassen en drastisch reorganiseren, in verband staat met de bestreden handeling, maar niet als dusdanig te wijten is aan de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akten, maar eerder aan de onzorgvuldigheid van verzoeker zelf op financieel vlak en aan de keuze die hijzelf heeft gedaan tussen een normale loopbaan bij het Ministerie van Financiën en het uitoefenen van meer geremunereerde mandaten bij andere publiekrechtelijke of quasi-publiekrechtelijke instellingen; dat zo verzoeker teveel gerekend heeft op dergelijke financiële voorwaarden, het halveren van zijn inkomen zeker niet als ernstig kan worden be-

schouwd en zeker niet als rechtstreeks voortspruitend uit de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akten, waarvan de schorsing wordt gevorderd; dat verzoeker bovendien in gebreke blijft met concrete cijfergegevens aan te tonen waarin zijn financieel nadeel zou kunnen bestaan;

3.1.4. Overwegende wat het moreel aspect van het nadeel betreft waarop verzoeker zich beroept, namelijk het in het gedrang brengen van zijn imago in het Brusselse bedrijfsleven, in de financiële wereld in het algemeen, evenals de weerslag hiervan op het verdere verloop van zijn loopbaan bij het Ministerie van Financiën, dit nadeel eerst en vooral te vaag en te hypothetisch is en dat het bovendien hoofdzakelijk te wijten is aan de persoonlijke ingesteldheid van verzoeker als teleurgestelde of, naar zijn mening althans vernederde mandataris;

3.1.5. Overwegende dat aldus is komen vast te staan, dat niet voldaan is aan de tweede cumulatieve voorwaarde van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zodat de vordering tot schorsing moet worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Serge VILAIN, in het administratief kortgeding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting van de V^e kamer, op vijftien juli 1900 zesennegentig, door :

de HH. BAETEMAN, eerste voorzitter van de Raad van State,
BEIRLAEN, staatsraad,
LIENARDY, staatsraad,
Mevr. NOTEBAERT, griffier.

De Griffier,

De Eerste Voorzitter,

Chr. NOTEBAERT.

G. BAETEMAN.