

Arrest nr. 60.959 van 11 juni 1996 is gewijzigd door
arrest nr. 61.407 van 3 september 1996.

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 60.959 van 11 juni 1996
in de zaak A. 66.862/X-5988.**

In zake : Thierry DENYS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat E. BREWAEYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Leopold II-laan 117

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Justitie,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. VAN DORPE,
kantoor houdende te KORTRIJK,
Beverlaai 10.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat op 15 december 1995 werd ingediend namens Thierry DENYS, ondervoorzitter in de rechtbank van eerste aanleg te Brugge, door zijn raadsman E. BREWAEYS, advocaat te Brussel, om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het koninklijk besluit van 9 oktober 1995 waarbij Beatrijs DECONINCK, jeugdrechter en beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Veurne, wordt benoemd tot raadsheer in het Hof van Beroep te Gent, benoemingsbesluit dat bij uittreksel bekendgemaakt werd in het Belgisch Staatsblad van 21 oktober 1995;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 8 maart 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 april 1996;

Gehoord het verslag van de Eerste Voorzitter van de Raad van State G. BAETEMAN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat E. BREWAEYS, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat B. VAN DORPE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

1.1. Verzoeker wordt bij koninklijk besluit van 26 juli 1982 benoemd tot substituut-procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg te Brugge, na zeven jaar advocaat te zijn geweest aan de balie te Brugge.

1.2. Bij koninklijk besluit van 5 maart 1985 wordt hij benoemd tot rechter in de rechtbank van eerste aanleg te Brugge.

1.3. Bij koninklijk besluit van 5 maart 1986 wordt hij beslagrechter. Deze aanwijzing wordt telkens voor drie jaar verlengd bij koninklijke besluiten van 1 december 1988 en 7 december 1993.

1.4. Bij koninklijk besluit van 28 juni 1994 wordt hij benoemd tot ondervoorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge.

1.5. Beatrijs DECONINCK wordt bij koninklijk besluit van 14 februari 1990 benoemd tot rechter in de rechtbank van eerste aanleg te Veurne, na elf jaar advocaat te zijn geweest bij de balie te Ieper.

1.6. Bij koninklijk besluit van 19 mei 1993 wordt zij aangewezen als beslagrechter. Deze aanwijzing wordt verlengd bij koninklijk besluit van 7 maart 1994.

1.7. Bij koninklijk besluit van 2 maart 1994 wordt zij tevens aangewezen als jeugdrechter.

1.8. De vacature van raadsheer in het Hof van Beroep te Gent wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 14 oktober 1994.

1.9. Verzoeker stelt zijn kandidatuur op 9 december 1994.

Beatrijs DECONINCK stelt haar kandidatuur op 28 oktober 1994.

1.10. Op 9 februari 1995 heeft het Hof van Beroep te Gent in plechtige, openbare en algemene vergadering, de volgende twee kandidaten voorgedragen :

1. Thierry DENYS, ondervoorzitter in de rechtbank van eerste aanleg te Brugge;
2. Dirk FLOREN, rechter in de rechtbank van eerste aanleg te Brugge.

1.11. Op 30 maart 1995 heeft de provincieraad van West-Vlaanderen de volgende voordrachten gedaan :

1. Dirk FLOREN, voornoemd
2. Beatrijs DECONINCK, rechter in de rechtbank van eerste aanleg te Veurne.

1.12. Op 25 april 1995 geeft de procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Gent een gunstig advies voor de drie voorgedragen kandidaten. Hij schrijft over de verschillende kandidaten :

"1. De heer Thierry DENYS is thans 42 jaar, en werd bij Koninklijk Besluit van 28 juni 1994 benoemd tot ondervoorzitter in de rechtbank van eerste aanleg te Brugge.

Nopens deze kandidaat bracht ik U reeds voordien verslag en advies uit, meer bepaald op 8 april 1991 en 4 november 1991 naar aanleiding van zijn kandidatuur voor een plaats van raadsheer in het Hof van beroep te Gent.

Ik mag verwijzen naar deze vorige gunstige adviezen.

2. De heer Dirk FLOREN is thans 42 jaar.

Hij behaalde op 5 juli 1974 het diploma van licentiaat in de rechten.

Hij werd op 10 september 1974 ingeschreven aan de balie te Brugge.

Bij Koninklijk Besluit van 1 maart 1983 werd hij benoemd tot plaatsvervangend rechter in het vredege-recht van het eerste kanton te Gent, om bij Koninklijk Besluit van 2 september 1985 benoemd te worden tot rechter in de rechtbank van eerste aanleg te Brugge.

De heer FLOREN heeft als rechter in de rechtbank van eerste aanleg te Brugge blijk gegeven van bijzondere bekwaamheid en rechtskennis en van een grote werkijver.

De heer FLOREN heeft zowel als advocaat als in de uitoefening van zijn ambt als rechter bewezen dat hij alle hoedanigheden bezit om op uitstekende wijze het thans door hem geambieerde ambt als raadsheer te vervullen.

Ik adviseer gunstig wat deze kandidaat betreft.

3. Mevrouw Beatrijs DECONINCK is thans 39 jaar.

Kandidate behaalde op 7 juli 1978 het diploma van licentiaat in de rechten en op 28 september 1978 het diploma in de Criminologie aan de Rijksuniversiteit Gent.

Nadat zij op 20 oktober 1978 ingeschreven werd op de lijst der stagiairs, was zij tot in februari 1990

ingeschreven op het tableau der advocaten van de balie te Ieper.

Ondertussen werd zij als part-time assistente toegevoegd aan het Seminarie voor Privaatrechtelijk Procesrecht van Professor STORME (Universiteit Gent).

Zij heeft tevens een aantal wetenschappelijke publicaties op haar naam.

Bij Koninklijk Besluit van 14 februari 1990 werd zij benoemd tot rechter in de rechtbank van eerste aanleg te Veurne, waar zij aangewezen werd als jeugdrechter en beslagrechter.

Naar aanleiding van de hernieuwing van deze beide aanwijzingen, meldde de heer Voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Veurne dat zij de haar opgedragen taken met bijzondere zorg, kennis en toewijding vervulde.

Mevrouw DECONINCK heeft zowel als advocaat als in de uitoefening van haar ambt als rechter bewezen dat zij alle hoedanigheden bezit om op een uitstekende wijze het thans door haar geambieerde ambt als raadsheer te vervullen.

Ik adviseer gunstig wat haar betreft".

1.13. Bij koninklijk besluit van 9 oktober 1995 wordt Beatrijs DECONINCK benoemd tot raadsheer in het Hof van Beroep te Gent.

Het besluit is als volgt gemotiveerd :

"Overwegende dat mevr. DECONINCK Beatrijs, jeugdrechter en beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Veurne, de wettelijke benoemingsvoorwaarden vervult;

Gelet op de voordracht van betrokkene als tweede kandidaat door de provincieraad van West-Vlaanderen;

Overwegende dat deze magistraat buiten haar diploma van licentiaat in de rechten ook houder is van het diploma van licentiaat in de criminologie, beide behaald met grote onderscheiding;

Overwegende dat zij benoemd werd tot part-time assistent aan een universitaire instelling en tot op heden aldaar vrijwillig wetenschappelijk werk verricht en tevens stafmedewerker is;

Gelet op haar ervaring verworven als beslagrechter, als jeugdrechter en eveneens als alleenzetelend rechter in burgerlijke kamers;

Overwegende dat zij als magistraat uitermate gedifferentieerde materies behandelt;

Overwegende dat zij in het verleden regelmatig is opgetreden als dienstdoend onderzoeksrechter;

Overwegende dat zij gemachtigd werd om aan een universiteit de vrije cursus te doceren getiteld : 'Juridische Problemen en praktijk van het deskundigenonderzoek';

Overwegende dat betrokkene een aantal wetenschappelijke bijdragen en noten die betrekking hebben op een groot aantal aspecten van het gerechtelijk veld, publiceerde in juridische tijdschriften".

2. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

2.1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.2. Overwegende dat verzoeker als eerste ernstig middel aanvoert dat "het benoemingsbesluit van B. DE CONINCK genomen werd met schending van de formele en materiële motiveringsplicht en van het gelijkheidsbeginsel"; dat verzoeker in dit verband stelt :

"dat de overheid de titels en verdiensten van de kandidaten op gelijke en objectieve wijze moet vergelijken; dat de verwerende partij geen enkel objectief element aangeeft om de keuze te verantwoorden; dat ten aanzien van de benoemde candidate wordt gewezen op de wetenschappelijke carrière, de ervaring verworven als rechter, onder meer als beslagrechter, de wetenschappelijke bijdragen en noten, de behandeling van gedifferentieerde materies, terwijl dezelfde gegevens ook voor verzoeker kunnen gelden; dat verzoeker immers eveneens beslagrechter is geweest, assistent was aan de Universiteit Gent, ook een aantal juridisch-wetenschappelijke bijdragen heeft geleverd, en ook gedifferentieerde materies heeft behandeld als substituut, en zelfs gedurende langere tijd dan de benoemde candidate; dat de verwijzing naar het optreden als onderzoeksrechter en naar het doceren van een vrije cursus aan een universiteit geen verband houden met het belang van de dienst; dat verzoeker sedert 1982 de hoedanigheid heeft van magistraat en dus een grotere anciënniteit en ervaring bezit, daarenboven ondervoorzitter is van de rechtbank van eerste aanleg en door het Hof van

Beroep als eerste kandidaat werd voorgedragen; dat verzoeker bijgevolg in redelijkheid grotere aanspraken kan doen gelden; dat ten slotte de verwerende partij twee maten en twee gewichten hanteert, want in een ander benoemingsbesluit van dezelfde datum, de benoeming van SMETRYNS tot raadsheer, wel de grotere anciënniteit in aanmerking neemt om betrokkene te benoemen";

2.3. Overwegende dat verzoeker in het tweede middel stelt dat het besluit waarvan de schorsing gevorderd wordt genomen werd met schending van artikel 7C van het verdrag van 19 december 1966 inzake economische, sociale en culturele rechten; dat volgens hem "enkel overwegingen van anciënniteit en bekwaamheid in aanmerking mogen genomen worden";

2.4. Overwegende dat de verwerende partij op het eerste middel antwoordt :

"dat de benoemende overheid over een ruime discretionaire bevoegdheid beschikt; dat alle titels en verdiensten samen moeten worden afgewogen; dat de motivering van het benoemingsbesluit enkel deze titels en verdiensten van de benoemde kandidaat dient te vermelden die de benoeming verantwoorden; dat de benoemde houder is van de diploma's van licentiaat in de rechten en in de criminologie, beide behaald met grote onderscheiding; dat verzoeker dit niet kan voorleggen; dat de benoemde op universitair vlak part-time assistente is, vrijwillig wetenschappelijk werk verricht en tevens stafmedewerker is, terwijl verzoeker assistent geweest is; dat de benoemde ervaring heeft als dienstdoend onderzoeksrechter, beslagrechter, jeugdrechter, alleenzetelend rechter in burgerlijke zaken en bijgevolg uitermate gedifferentieerde materies behandelt; dat de ervaring als onderzoeksrechter, zeker in strafzaken, verrijkend en waardevol is voor een goede rechtsbedeling in het Hof van Beroep; dat ook de vrije cursus over het deskundigenonderzoek belang heeft voor de dienst, vermits het Hof van Beroep voortdurend geconfronteerd wordt met deskundige verslagen en betwistingen daaromtrent; dat ook het groot aantal wetenschappelijke bijdragen en noten in het voordeel van de benoemde pleit; dat de globale anciënniteit van verzoeker als advocaat en magistraat weliswaar groter is, doch hem geen prioriteit verleent, rekening houdend met de andere beoordelingselementen; dat de titels en verdiensten om deze redenen zorgvuldig werden afgewogen; dat

evenmin met twee maten en twee gewichten werd gewerkt; dat elke motivering van geval tot geval kan verschillen vermits steeds verschillende kandidaten zich aanbieden; dat bijgevolg de anciënniteit in een bepaald geval, het beslissend motief kan zijn, zonder dat daaruit moet worden afgeleid dat de anciënniteit verheven wordt tot een algemeen geldend criterium van prioriteit";

dat wat betreft het tweede middel, de verwerende partij onder meer doet gelden dat de kandidaat met de grootste anciënniteit niet noodzakelijk deze is met de meeste bekwaamheid, dat bovendien kan getwijfeld worden aan de directe werking van deze verdragsbepaling en aan de toepasselijkheid ervan op de bestreden benoeming, die een nieuwe benoeming inhoudt en geen "bevordering naar een passende hogere positie";

2.5. Overwegende dat bij een benoeming op voordracht, zoals in voorliggend geval deze van een raadsheer in het Hof van Beroep, de onderscheiden voorgedragen kandidaten in aanmerking komen voor een benoeming, ook al worden ze in een zekere volgorde voorgesteld; dat de benoemende overheid de plicht heeft om de titels en verdiensten van de onderscheiden kandidaten te beoordelen; dat luidens artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, de opgelegde uitdrukkelijke motivering in de akte de juridische en feitelijke overwegingen vermeldt die aan de beslissing ten grondslag liggen, en dat ze "afdoende" moet zijn; dat dit betekent dat ze pertinent moet zijn, duidelijk met de beslissing te maken moet hebben en dat ze draagkrachtig moet zijn, zodat de aangehaalde redenen volstaan om de beslissing te dragen;

2.6. Overwegende dat, wat de loopbaan van verzoeker en van de benoemde kandidate betreft, blijkt dat verzoeker een beroepservaring van zeven jaar balie, ongeveer drie jaar substituut, negen jaar rechter en

anderhalf jaar onvervoorzitterschap van de rechtbank van eerste aanleg heeft; dat de benoemde een ervaring heeft van elf jaar balie en bijna zes jaar rechter; dat verzoeker mathematisch drie jaar meer juridische ervaring heeft dan de benoemde; dat, zo gezien, zijn aanspraken groter zijn wat de duur van deze ervaring aangaat; dat de anciënniteit alleen geen voorrang verleent; dat zij een belangrijk beoordelingselement is, doch voor de verwerende partij niet noodzakelijk doorslaggevend hoeft te zijn; dat ook de andere beoordelingscriteria in aanmerking moeten genomen worden;

2.7. Overwegende dat, wat de andere in aanmerking komende criteria betreft (de behaalde diploma's, de wetenschappelijke activiteiten, de veelzijdigheid van de verworven ervaring, de omvang van de publicaties en studies) aangenomen kan worden dat verzoeker minder titels en verdiensten heeft; dat de benoemde twee universitaire diploma's met grote onderscheiding heeft behaald; dat zij heel wat wetenschappelijke publicaties op haar naam heeft, en dat ze diverse noten heeft gepubliceerd die een volgehouden wetenschappelijke belangstelling sedert het behalen van haar diploma's aantonen; dat verzoeker weliswaar ook heeft gepubliceerd, maar op beide punten minder titels lijkt te hebben dan de benoemde kandidate; dat aan de benoemende overheid niet kan verweten worden deze gegevens bij de beoordeling van de kandidaturen te hebben betrokken; dat ook de ervaring van de benoemde als rechter in de verschillende hoedanigheden van beslagrechter, jeugdrechter, alleenzetelend rechter in burgerlijke zaken, rechter in een burgerlijke kamer met drie rechters, en dienstdoend onderzoeksrechter, meer gevarieerd is dan deze van verzoeker die vooral als beslagrechter werkzaam is geweest; dat bijgevolg de ervaring van de benoemde als zittend magistraat, alhoewel korter in

tijdsduur dan deze van verzoeker, door de verscheidenheid ervan, door de benoemende overheid minstens evenwaardig kan worden geacht aan deze van verzoeker; dat deze appreciatie het kader van de discretionaire beoordelingsbevoegdheid van de benoemende overheid niet te buiten gaat; dat ook de beide gegevens over het optreden als dienstdoend onderzoeksrechter en het doceren van de cursus "deskundigenonderzoek", positief door de benoemende overheid beoordeeld worden, daar het ene als ervaring, het andere als bijzondere kennis, voor de uitoefening van het ambt van raadsheer in het Hof van Beroep dienstig kunnen zijn en bijgevolg met het belang van de dienst verband houden;

2.8. Overwegende dat, daargelaten of artikel 7C van het door verzoeker aangevoerde verdrag directe werking heeft, de vaststelling kan volstaan dat geen andere criteria dan anciënniteit en bekwaamheid in overweging werden genomen; dat, terwijl verzoeker zich in hoofdzaak steunt op zijn grotere anciënniteit in de magistratuur, de kandidaten voor het ambt van raadsheer in het hof van beroep, luidens artikel 207 van het Gerechtelijk Wetboek, samengelezen met artikel 189, § 3, van hetzelfde wetboek, "ten minste vijftien jaar werkzaam (moeten) zijn geweest aan de balie, het ambt van magistraat van het openbaar ministerie of van rechter hebben vervuld, ..."; dat deze voorwaarde voldoende aantoont dat de anciënniteiten als magistraat en als lid van de balie op evenwaardige wijze in aanmerking komen voor de toegang tot het ambt van raadsheer; dat bijgevolg geen abstractie kan gemaakt worden -zoals verzoeker doet- van de jaren die in de advocatuur werden gepresteerd; dat ten slotte voormeld artikel 7C nergens de verplichting met zich brengt om de kandidaat met de grootste anciënniteit te benoemen;

Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat geen van de aangevoerde middelen zodanig ernstig is dat de schorsing van het koninklijk besluit houdende benoeming van Beatrijs DECONINCK moet bevolen worden,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op elf juli 1900 zesennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	D. VERBIEST,	staatsraad
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

G. BAETEMAN.

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 61.407 van 3 september 1996
in de zaak A. 66.862/X-5988.**

In zake : Thierry DENYS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat E. BREWAEYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Leopold II-laan 117

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Justitie,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. VAN DORPE,
kantoor houdende te KORTRIJK,
Beverlaai 10.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat op 15 december 1995 werd ingediend namens Thierry DENYS, ondervoorzitter in de rechtbank van eerste aanleg te Brugge, door zijn raadsman E. BREWAEYS, advocaat te Brussel, om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het koninklijk besluit van 9 oktober 1995 waarbij Beatrijs DECONINCK, jeugdrechter en beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Veurne, wordt benoemd tot raadsheer in het Hof van Beroep te Gent, benoemingsbesluit dat bij uittreksel bekendgemaakt werd in het Belgisch Staatsblad van 21 oktober 1995;

Gezien het arrest nr. 60.959 van 11 juli 1996;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat in de hoofding van het arrest nr. 60.959 van 11 juli 1996 een materiële vergissing is geslopen die verbeterd dient te worden zoals gesteld in het beschikkend gedeelte,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De hoofding van het arrest nr. 60.959 van 11 juni 1996 wordt als volgt verbeterd :
"nr. 60.959 van 11 juli 1996".

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie september 1900 zesennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	D. VERBIEST,	staatsraad
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

G. BAETEMAN.