

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 60.958 van 11 juli 1996
in de zaak A. 62.520/X-4935.**

In zake : Raymond BOSSUYT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat E. BREWAEYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Leopold II-laan 117

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Justitie,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. PEETERS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Brederodestraat 13.

tussenkomen de partij :

Dirk THIJS,
die woonplaats kiest bij
Advocaten H. GEYSKENS, A. VANDEURZEN,
A. VAN der GRAESEN, C. COOMANS, M. BOES en
W. MERTENS,
kantoor houdende te BERINGEN,
Scheigoorstraat 5.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat op 27 februari 1995 werd ingediend namens Raymond BOSSUYT, eerste substituut-procureur des Konings bij de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel, door Mr. E. BREWAEYS, advocaat te Brussel, om, eensdeels, de vernietiging te vorderen van het koninklijk besluit van 11 januari 1995 waarbij Dirk THIJS, substituut-procureur des Konings te Brussel, benoemd wordt tot substituut-procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Brussel, en, anderdeels, van de impliciete weigering hem te benoemen in voormeld ambt;

Gelet op het arrest nr. 54.583 van 13 juli 1995 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt bevolen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 31 juli 1995;

Gelet op de beschikking van 4 augustus 1995 die de tussenkomst van Dirk THIJS toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Audi-teur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 5 maart 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 april 1996;

Gehoord het verslag van de Eerste Voorzitter van de Raad van State G. BAETEMAN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat E. BREWAEYS, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat P. PEETERS, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat W. MERTENS, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Audi-teur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

1.1. Overwegende dat de tussenkomende partij bij het bestreden koninklijk besluit van 11 januari 1995 opnieuw benoemd werd tot substituut-procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Brussel;

1.2. Overwegende dat bij arrest nr. 54.583 van 13 juli 1995 de schorsing van de tenuitvoerlegging werd bevolen van het koninklijk besluit van 11 januari 1995;

1.3. Overwegende dat door een koninklijk besluit van 16 januari 1996 het geschorste koninklijk besluit van 11 januari 1995 werd opgeheven en in het Belgisch Staatsblad van 23 januari 1996 het ambt van substituut-procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Brussel op 1 februari 1996 opnieuw vacant werd verklaard;

1.4. Overwegende dat verzoeker met een verzoekschrift van 30 januari 1996 bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging van het opheffingsbesluit en van het bericht in het Belgisch Staatsblad waarbij het ambt van substituut-procureur-generaal opnieuw vacant wordt verklaard heeft gevorderd; dat bij arrest nr. 58.195 van 19 februari 1996 deze vordering tot schorsing wordt verworpen;

2. Over de ontvankelijkheid.

2.1. Overwegende dat verzoeker naast de vernietiging van het bestreden koninklijk besluit, ook de vernietiging vordert van de impliciete weigeringsbeslissing hem te benoemen;

2.2. Overwegende dat deze laatste vordering niet ontvankelijk is omdat de overheid niet de rechtsplicht had verzoeker te benoemen;

2.3. Overwegende dat, wat het eerste onderdeel van zijn beroep betreft, verzoeker ingevolge de opheffing van het individueel benoemingsbesluit van de tussenkomende partij, eveneens gegadigde voor het geambieerde ambt van substituut-procureur-generaal, geen belang meer heeft bij de verdere afwikkeling van het geding;

2.4. Overwegende dat verzoeker in zijn laatste memorie betoogt dat door de enkele opheffing en niet de intrekking van het bestreden besluit, dit besluit toch nog feitelijke en rechtsgevolgen heeft, zodat zijn beroep verder zinvol blijft;

2.5. Overwegende dat verzoeker door de opheffing van het benoemingsbesluit van de tussenkomende partij opnieuw in aanmerking komt voor de door hem geambieerde benoeming; dat het gemaakte onderscheid tussen de intrekking en opheffing zijn rechtstoestand niet beïnvloedt; dat hij dan ook niet meer doet blijken van het vereiste belang en zijn beroep moet worden verworpen;

Overwegende dat de opheffing zaak is van de verwerende partij zodat de kosten van het beroep te haren laste moeten gebracht worden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op elf juli 1900 zesennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

G. BAETEMAN.