

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 60.854 van 10 juli 1996
in de zaak A. 67.253/IV-15.535.**

In zake : de n.v. ROPRIVEST,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. GUNS,
kantoor houdende te AFFLIGEM,
Kasteelstraat 58

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. VAN ORSHOVEN,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Emile Maxlaan 149.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. ROPRIVEST op 22 januari 1996 heeft ingediend om de
schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het
besluit van de Vlaamse regering van 29 november 1995
houdende vastlegging van het totaal produktiequotum voor
grindwinning voor 1996 en 1997;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste
Auditeur P. DE WOLF;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 26 maart 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 april 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. GUNS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat P. VAN ORSHOVEN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat in uitvoering van artikel 16, § 1, van het decreet van de Vlaamse Raad van 14 juli 1993 tot oprichting van het Grindfonds en tot regeling van de grindwinning de Vlaamse regering met het bestreden besluit voor de jaren 1996 en 1997 het totaal produktiequotum voor grindwinning heeft vastgelegd en tot verdeling is overgegaan van de produktiequota; dat aan de verzoekende partij geen produktiequotum werd toegekend;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden

akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift tot schorsing het moeilijk te herstellen ernstig nadeel als volgt uiteenzet :

"a. het bestreden besluit treedt in werking op 1 januari 1996 (zie art. 4 van het bestreden besluit; zie bijlage 1);

b. er kunnen buiten de aangeduide gebieden in Limburg nergens anders in Vlaanderen gronden gevonden worden, die voor grindwinning (en exploitatievergunning) in aanmerking komen;

c. verzoekende partij heeft als enig maatschappelijk doel de grindwinning. Door de weigering van haar aanvraag (zie bijlage 4) door de Vlaamse regering (zie het bestreden besluit - bijlage 1) kan zij dit maatschappelijk doel niet realiseren;

d. verzoekende partij kan door evengenoemde weigering zelfs haar activiteit niet beginnen;

e. terwijl de anderen, o.m. DRANACO, de productiequota 1996-1997 zullen gebruiken en uitputten, wordt verzoekende partij uitgesloten van deze productiequota;

f. zoals reeds gemeld houdt elke grindwinning op vanaf 1 januari 2006. Elke uitsluiting van de productiequota m.b.t. de jaren 1996-1997 en/of 1998-1999 is derhalve onherroepelijk. Gelet op de beperktheid van de grindwinningsgebieden, gelet op de geplande afbouw van de grindwinning naar 2006 toe en gelet op het verstrijken van de ontginningsduur (01.01.2006) is het niet mogelijk aan verzoekende partij een inhaalmanoever te verlenen d.w.z. een groter aandeel toe te kennen in de toekomstige nog toe te kennen productiequota (zijnde deze van 2000-2001, 2002-2003 en 2004-2005, in de hypothese dat de Vlaamse regering haar toch een aandeel zou toekennen in deze periodes).

i. niet alleen wordt verzoekende partij thans uitgeschakeld, maar daarenboven zal zij, bij ontstentenis van een schorsing nu, bij de verdeling van de volgende productiequota 1998-1999 waarvan de aanvraag moet gebeuren in het begin van 1997, ongetwijfeld opnieuw door de Vlaamse regering geweigerd worden op basis van dezelfde ondeugdelijke en onjuiste motieven. (zie tweede middel)";

Overwegende dat krachtens artikel 3 van haar statuten, de verzoekende partij tot doel heeft :

"1) Toutes opérations immobilières et toutes études ayant trait à tous biens et/ou à tous droits immobiliers, par nature, par incorporation ou par destination et aux biens et/ou à tous droits mobiliers qui en découlent, ainsi que toutes opérations civiles, commerciales, industrielles ou financières qui s'y rapportent directement ou indirectement, comme à titre d'exemple, l'achat, la mise en valeur, le lotissement, l'échange, l'amélioration, la location meublée ou non, la vente, la cession, la gestion, la transformation, la construction et la destruction de biens immobiliers et mobiliers.

2) La prise de participation, l'acquisition par voie d'achat ou autrement, la mise en valeur, la cession, l'apport ou la négociation de toutes valeurs mobilières et toutes créances, sous quelque forme que ce soit, de toutes sociétés généralement quelconques tant belges qu'étrangères, constituée ou à constituer, d'entreprises ou d'association à but commercial, industriel, financier, mobilier ou immobilier.

(...)"

dat in een "voorstelling van het bedrijf" de verzoekende partij de n.v. PRINVEST, dit is de maatschappij wier maatschappelijke benaming op 7 maart 1991 is gewijzigd in ROPRIVEST, maar zonder dat aan het maatschappelijk doel wijzigingen werden aangebracht, als volgt omschrijft :

"Deze vennootschap is eveneens gevestigd te Brussel en heeft het karakter van een 'patrimoniumvennootschap'.

Zij is onder andere eigenaar van de gebouwen die nodig zijn voor de exploitatie van de werkzaamheden van de groep De Prins.

De vennootschap beschikt eveneens over een aantal woongelegenheden en handelsruimten welke zij verhuurt of ter beschikking stelt van haar diverse klanten."

Overwegende dat uit het voorgaande blijkt dat de verzoekende partij niet de winning van grind als enig statutair doel heeft hetgeen nochtans haar uitgangspunt is om de Raad ervan te overtuigen dat de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit haar niet alleen een moeilijk te herstellen, maar ook een ernstig nadeel toebrengt; dat in het licht van de andere

handelsactiviteiten die ze naar eigen zeggen uitoefent, de verzoekende partij er niet toe gekomen is aan te tonen dat het financieel nadeel, gelegen in het verlies van een kans op winst bij grindexploitatie dat zij door de tenuitvoerlegging van dat besluit ondergaat, voor haar én een ernstig én een moeilijk te herstellen nadeel uitmaakt,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien juli 1900 zesennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,
de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.