

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 60.774 van 4 juli 1996
in de zaak A. 68.169/IV-15.686.**

In zake : Marcel GOOVAERTS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. VAN DEN EYNDE,
kantoor houdende te GEEL,
Diestseweg 155

tegen :

de Autonome Raad voor het Gemeenschaps-
onderwijs (Argo).

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Marcel GOOVAERTS op 21 maart 1996 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 29 februari 1996 van de centrale raad van de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs, "waarbij de coöptatie uit de sociale, economische en culturele milieus van de LR 73 niet werd geratificeerd";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur H. VERHULST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 18 april 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 mei 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat C. FLAMEND, die loco Advocaat G. VAN DEN EYNDE verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat R. ROMBAUT, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Op 9 januari 1996 coöpteren de rechtstreeks verkozen leden van de lokale schoolraad nr. 73 te Geel de leden van die raad afkomstig uit de lokale sociale, economische en culturele milieus.

Onder de gecoöpteerden is verzoeker.

1.2. Op 29 februari 1996 beslist de centrale raad van de Argo dat de coöptatie niet wordt geratificeerd en dat zij dient te worden overgedaan. Overwogen wordt "dat bezwaar werd ingediend" en "dat artikel 7 van het Bijzonder Decreet van 19 december 1988 niet werd gerespecteerd".

Het bedoelde artikel 7 van het Argo-decreet luidt als volgt : "Art. 7. Bij de samenstelling van de bestuursorganen moeten de rechten van de filosofische en de ideologische minderheidsstrekkingen worden gewaarborgd".

Het "bezwaar" waarnaar in het besluit verwezen wordt, blijkt uit te gaan van zeven personen. In het "voorbereidend document" van de "afdeling

onderwijsorganisatie" van de administratie van de Argo staat daarover te lezen wat volgt :

"De heer E. KICZULA werd bij consensus als 12de opvolger gerangschikt. De heer KICZULA, huidig raadslid, spreekt van een eenzijdige politieke samenstelling (SP).

Mevrouw Helga HUYSMANS en de heer Jos RATHÉ zijn verkozen voor het Pedagogisch College van het KA Geel en kunnen als dusdanig geen bezwaar indienen, gezien zij geen rechtstreeks verkozenen zijn, geen kandidaat voor de coöptatie en niet behoren tot het kiesbureau. De administratie voegt hun schrijven alleen ter vervollediging toe aan het bezwaar (artikel 37 van het BVR d.d. 06.09.1995).

De heer D. HOREMANS werd bij consensus als 7de opvolger gecoöpteerd. Hij is ouder van een leerling van het KA Geel en spreekt van een coöptatie uit louter partijpolitieke overwegingen.

De heer Frans KENIS werd bij consensus als 13de opvolger gerangschikt, is lid van de huidige raad, voorzitter Oudercomité, lid van de vriendenkring, ouder en voormalig leerling. Hij spreekt van een volledige partijgebonden coöptatie door de SP. Hij noemt ook namen.

De heer L. BRION, voorzitter kiesbureau en directeur KA Geel noemt namen : met uitzondering van de heer M. LAURETTE, die VLD-lid zou zijn, zijn volgens hem alle andere rechtstreeks verkozenen zowel als gecoöpteerden met de SP verbonden".

Het "voorbereidend document" besluit :

"Gezien de administratie in eerste instantie informatie vraagt bij de voorzitter van het kiesbureau, gezien dit antwoord door de voorzitter zelf reeds als klacht werd ingediend, stelt de administratie voor de coöptatie niet te ratificeren".

2. Overwegende dat als moeilijk te herstellen ernstig nadeel verzoeker doet gelden dat hij niet kan zetelen in de lokale raad terwijl zijn mandaat op 1 april 1996 zou ingaan en vijf jaar zou duren; dat hij anticipeert op het argument dat de rechtstreeks verkozen leden tot een nieuwe coöptatie kunnen overgaan door te stellen dat deze op 19 maart 1996 duidelijk te kennen hebben gegeven dat niet te zullen doen;

2.1. Overwegende dat in haar nota de verwerende partij voormeld argument nochtans aanhoudt : de centrale raad heeft beslist dat de coöptatie moet worden overgedaan, bij die hercoöptatie kan verzoeker opnieuw verkozen worden, de rechtstreeks verkozen leden van de lokale raad weigeren tot die hercoöptatie over te gaan, derhalve, zo verzoeker zich al op een nadeel kan beroepen, dan ontstaat het door die weigering, niet door de bestreden beslissing;

2.2. Overwegende dat het verweer gegrond is; dat bij integrale uitvoering van de bestreden beslissing verzoeker inderdaad opnieuw gecoöpteerd kan worden; dat tevergeefs zou worden opgeworpen dat, wijl de bestreden beslissing onwettig is, de rechtstreeks verkozen leden van de lokale raad haar niet moeten uitvoeren; dat centrale raad en lokale schoolraden beide organen zijn van een en dezelfde rechtspersoon, de Argo, en dat wanneer de centrale raad tegen een beslissing van een lokaal orgaan optreedt, hij handelt als hiërarchische meerdere; dat een hiërarchische ondergeschikte alleen dan kan weigeren de beslissing van zijn hiërarchische overste uit te voeren wanneer die beslissing zo grof onrechtmatig is dat ze voor onbestaande moet worden gehouden en wettig erkende belangen ernstig schaadt; dat van de bestreden beslissing geenszins blijkt dat ze grof onwettig is; dat het enige wat verzoeker haar verwijt is dat ze niet naar behoren formeel is gemotiveerd; dat zulk een verwijt in het onderhavige geval des te minder tot grove onwettigheid kan doen besluiten, daar uit het administratief dossier de materiële motieven te voorschijn treden; dat, vanzelfsprekend, die motieven onwettig kunnen zijn, maar dat het enkele verwijt dat ze niet in de bestreden beslissing zelf zijn verwoord, zuiver de vorm raakt en niet eens door de rechtstreeks verkozen leden wordt gehanteerd om hun weigering tot hercoöptatie te staven; dat wat zij wel aanvoeren is dat het opvragen van bijkomende informatie door de centrale

raad diens beslissing had kunnen vermijden; dat als zij die bijkomende informatie overtuigend achten, zij haar kunnen aanwenden om een eenvoudige bevestiging van de afgewezen coöptatie te verantwoorden,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier juli 1900 zesennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,
de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.