

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 60.615 van 28 juni 1996
in de zaak A. 68.279/X-6441.**

In zake : de n.v. MECCO-GOSSENT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat L. DE CORTE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Tulpeboomstraat 21

tegen :

1. de Stad LEUVEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaten B. BEELEN en S. SOCQUET,
kantoor houdende te LEUVEN,
Justus Lipsiusstraat 20 A.
2. Reinhilde DEBOUTTE,
wonende te LEUVEN,
Heilige Geeststraat 198.

tussenkomen de partij :

de n.v. CAPUCIJNENVOER,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. MALLIEN,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Meir 24.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift tot het bevelen
van voorlopige maatregelen dat de n.v. MECCO-GOSSENT op
14 mei 1996 heeft ingediend ten einde :

"Bij wege van dringende voorlopige maatregel (...) toe te staan alle wegeniswerken als voorzien in het Besluit van het College van Burgemeester en schepenen van de stad Leuven dd. 19 oktober 1995, zijnde een vergunning voor 'technische werken en wegeniswerken', toegekend aan de NV CAPUCIJNENVOER, te laten uitvoeren, met uitzondering van deze die zich situeren in de zone die het voorwerp uitmaakt van de zaak G.A. 68.279/VII-13.767, met name de in het BPA Redingenhof II bedoelde '1950 m² groene bufferzone langs de achterzijde van de woningen van de Bastinstraat'.

Evenzo als dringende voorlopige maatregel mijn verzoekster toe te staan alle technische werken als

voorzien in het gezegde Besluit van de stad Leuven dd. 19 oktober 1995, te laten uitvoeren, met uitzondering van deze die zich situeren in de in het BPA Redingenhof II bedoelde '1950 m² groene bufferzone langs de achterzijde van de woningen van de Bastinstraat'";

Gezien het verzoekschrift tot het bevelen van voorlopige maatregelen dat de n.v. MECCO-GOSSENT op 22 mei 1996 heeft ingediend ten einde haar :

"Bij wege van dringende maatregel de al dan niet handhaving van de schorsing van het Besluit van het College van Burgemeester en schepenen van de stad Leuven dd. 19 oktober 1995, zijnde een vergunning voor 'technische werken en wegeniswerken' toegekend aan de n.v. CAPUCIJNENVOER, te beperken tot de in het BPA Redingenhof II bedoelde '1950 m² groene bufferzone langs de achterzijde van de woningen van de Bastinstraat' welke zone het betwiste voorwerp uitmaakt van de zaak G.A. 68.279/VII-13.767";

Gelet op het arrest nr. 58. 964 van 29 maart 1996 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt bevolen;

Gelet op het arrest nr. 59.849 van 4 juni 1996 waarbij het arrest nr. 58.964 van 29 maart 1996 wordt bevestigd;

Gezien de aanvullende nota's van de n.v. CAPUCIJNENVOER en Reinhilde DEBOUTTE;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur J. CLEMENT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 11 juni 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 juni 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad
M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaten
J. GHYSELS en P. FLAMEY, die verschijnen voor de ver-
zoekende partij, van Advocaat D. SOCQUET, die verschijnt
voor de eerste verwerende partij, van Advocaat
K. VALKENIERS, die verschijnt voor de tweede verwerende
partij, en van Advocaat P. MALLIEN, die verschijnt voor
de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Adjunct-
auditeur J. CLEMENT daartoe gemachtigd bij beslissing
van de Auditeur-generaal van 13 december 1995;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat de n.v. MECCO-GOSSENT
afstand doet van eerstgenoemd verzoekschrift; dat deze
afstand wordt toegewezen;

Overwegende dat arrest nr. 58.964 van
29 maart 1996 op verzoek van Reinhilde DEBOUTTE, wonende
Heilige Geeststraat 198, Leuven, onder verbeurte van een
dwangsom van 100.000 fr. per dag ten laste van de
stad Leuven, bij wege van uiterst dringende noodzake-
lijkheid, de schorsing van de tenuitvoerlegging heeft
bevolen van het besluit van 19 oktober 1995 van het
college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven
waarbij aan de n.v. CAPUCIJNENVOER de bouwvergunning
wordt verleend tot het uitvoeren van technische werken
en wegeniswerken te Leuven aan de Kapucijnenvoer; dat
voormeld arrest bij arrest nr. 59.849 van 4 juni 1996
werd bevestigd; dat laatstgenoemd arrest overweegt dat
voor het grondgebied waarin het bouwterrein gelegen is,
een bij besluit van de Vlaamse regering van 1 februari

1988 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg "Redingenhof II deel 1" bestaat, dat uit de grafische en de artikelsgewijze voorschriften van dat bijzonder plan van aanleg blijkt, respectievelijk kan worden afgeleid dat een strook van 130 m op 15 m, zijnde 1950 m², achter de Bastinstraat, donkergroen is gekleurd, dat deze strook wordt gerangschikt bij de oppervlakte "open ruimten", meer bepaald bij de subcategorie "openbaar onverhard", dat de bedoelde 1950 m² meegerekend wordt bij de berekening van de totale oppervlakte van het slachthuisterrein, dat van deze totale oppervlakte 60 % mag bebouwd worden, dat er voorts gedetailleerde voorschriften zijn met betrekking tot de bestaande hoogstammige bomen binnen de strook van 1950 m², dat de reden waarom de bedoelde strook hoort bij de subcategorie "openbaar onverhard", lijkt te zijn dat zij, eens de voorziene voetgangersdoorgangen zijn aangelegd, langs de kant van de Bastinstraat een veilige doorgang biedt voor de kinderen die het speelplein aan de A. De Greefstraat willen bereiken; dat het arrest voorts stelt dat terzake de voorschriften klaar en ondubbelzinnig zijn, dat de strook van 1950 m² achter de Bastinstraat niet mag worden verhard, laat staan dat de aanleg van een verkeersweg er zou kunnen worden toegelaten, dat het middel afgeleid uit de schending van het bijzonder plan van aanleg een ernstig middel is dat de vernietiging van de bestreden beslissing kan verantwoorden;

Overwegende dat de n.v. MECCO-GOSSENT tussenkomende partij was bij het arrest nr. 59.849 van 4 juni 1996, omdat haar bij beslissing van 22 oktober 1992 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven de bouwvergunning werd verleend voor het oprichten van een supermarkt aan de Kapucijnenvoer 112-114; dat dezelfde n.v. MECCO-GOSSENT thans de gevorderde voorlopige maatregelen vraagt; dat zij doet gelden dat zij "contractueel bij de NV CAPUCIJNENVOER de aanleg (bedong) van een toegangsweg

naar de straat Kapucijnenvoer (,... dat) de schorsing bij uiterste hoogdringendheid door het arrest van de Raad van State nr. 58.964 dd. 29 maart 1996 van de vergunning voor 'technische werken en wegeniswerken' dd. 19 oktober 1995 (afgeleverd door de stad Leuven aan de NV CAPUCIJNENVOER), en de eventuele handhaving van de schorsing van de gehele vergunning, (...) (haar) een onherstelbaar nadeel (berokkent)"; dat de n.v. MECCO-GOSSENT voorts stelt wat volgt :

"Het spreekt voor zich dat de afwezigheid van een toegangsweg voor de bevoorrading van de winkel en voor de cliënteel de uitbating van de supermarkt van mijn verzoekster onmogelijk dreigt te maken.

Anderzijds is het technisch mogelijk, zij het mits een belangrijke meerkost, tenminste tijdelijk, in een in- en uitgang voor de cliënteel en voor de bevoorrading van de winkel te voorzien, op de wegen buiten de betwiste zone, indien de wegeniswerken zouden mogen worden uitgevoerd.

De gevraagde voorlopige maatregelen :

1. Mijn verzoekster vraagt dat een eventuele handhaving van de schorsing van de vergunning voor 'technische werken en wegeniswerken' zou worden beperkt tot de hierna nauwkeuriger omschreven betwiste zone.

Inderdaad gaat het in deze zaak uitsluitend over de vraag (en is dit het voorwerp van het oorspronkelijk verzoek van verzoekster in schorsing) of op grond van het BPA Redingenhof II wegeniswerken toegelaten zijn achter de Bastinstraat, in de betwiste groene zone van 15 op 130 meter die zich aldaar bevindt.

Deze zone is als volgt beschreven in het gezegde BPA (stuk 7, uittreksel BPA, blz. 16 en 17): '1950 m² groene bufferzone langs de achterzijde van de woningen van de Bastinstraat'.

Mijn verzoekster ziet niet in hoe de uitvoering van de wegeniswerken uitsluitend buiten de in geding staande zone enig nadeel zou kunnen berokkenen aan de oorspronkelijke verzoekster in schorsing. Voor haar dreigt geen onherstelbaar nadeel wanneer de eventueel gehandhaafde schorsing wordt beperkt tot de in het geding staande zone.

Het hoeft geen betoog dat, daarentegen, voor mijn verzoekster het niet voorlopig uitvoeren van die niet betwiste wegeniswerken, dus buiten de betwiste zone, een onherstelbaar nadeel zou meebrengen :

De opening van een supermarkt, die gepland was voor 24 mei 1996, veronderstelt een heleboel verbintenissen, zoals de aanwerving van personeel (die soms elders hun arbeidsovereenkomst beëindig-

den), lang op voorhand afgehuurde reclamepanelen, bestelling van verkoopswaaren, en andere kosten. Afgezien daarvan dreigt een belangrijke inkomstender-
ving bij gebrek aan exploitatie van de winkel.

2. Een zelfde redenering geldt aangaande de technische werken buiten de betwiste zone, als voorzien in die zelfde vergunning.

De uitbating is evenmin mogelijk is zonder de nodige technische voorzieningen, waaronder de riool-
werken";

Overwegende dat de bij de geschorste beslissing vergunde wegeniswerken bestaan in - schematisch gezien - de aanleg rond de supermarkt MECCO-GOSSENT van een lusvormige weg met éénrichtingsverkeer waarvan de in- en uitrit uitgaat in de Kapucijnenvoer; dat de personenwagens komende uit de Kapucijnenvoer halverwege de rechterkant van de lus verdwijnen in een ondergrondse parkeergarage gelegen onder de supermarkt, en de lus halverwege de linkerkant bovengronds vervoegen om verderop de Kapucijnenvoer op te rijden; dat het vrachtvervoer naar de supermarkt dezelfde weg neemt als de personenwagens tot aan de inrit van de ondergrondse parkeergarage en vervolgens bovengronds, evenwijdig aan die inrit, de lus blijft volgen tot achteraan de supermarkt, aldaar lost en uiteindelijk het personenvervoer vervoegt iets voorbij de uitrit van de ondergrondse parkeergarage;

Overwegende dat de n.v. MECCO-GOSSENT en ook de n.v. CAPUCIJNENVOER ter terechtzitting plannen hebben neergelegd waarop de gevorderde voorlopige maatregel visueel is voorgesteld; dat de aanleg van een deel van de vergunde wegenis zou inhouden dat het verkeer tussen de losplaats van het vrachtvervoer en de uitrit van de parkeergarage, onmogelijk is; dat zulks, blijkens de overgelegde "uitvoerbaarheidstudie" opgemaakt door het architectenbureau de BORMAN Gerard, uitvoerbaar is mits het verkeer van de inkomende personenwagens en de in- en uitrijdende vrachtwagens in de twee richtingen gebeurt over een stuk weg waarvan de nuttige breedte $\pm 3,80$ m

tot $\pm$ 4,50 m lijkt te zijn, indien verkeerslichten worden geplaatst ter hoogte van de ingang aan de Kapucijnenvoer en ter hoogte van de ondergrondse inrit van de parkeergarage en indien de inkomende vrachtwagens, eens zij de inrit naar de ondergrondse parkeergarage voorbij zijn, van rijrichting veranderen op een plaats die op het eerste zicht buiten het tracé van de vergunning is gelegen (de plannen van de n.v. MECCO-GOSSENT en van de n.v. CAPUCIJNENVOER zijn op dat stuk niet eensluidend) om vervolgens over een afstand van 60 meter achterwaarts rijdend de losplaats te vervolgen;

Overwegende dat uit wat voorafgaat vooreerst blijkt dat in wezen het verzoekschrift strekt tot de gedeeltelijke opheffing van het arrest dat de schorsing heeft bevolen; dat evenwel uit de parlementaire voorbereiding van de artikelen 17 en 18 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moet worden afgeleid dat de opheffing van de schorsing alleen mogelijk is wanneer nieuwe feiten, hetzij in rechte, hetzij in feite zich voordoen, of, wanneer de omstandigheden zodanig veranderd zijn dat de schorsing of de andere voorlopige maatregelen die door de Raad van State bevolen zouden zijn, niet meer adequaat zijn; dat de arresten waarin uitspraak wordt gedaan over een vordering tot schorsing gezag van gewijsde hebben, en niet buiten de omstandigheden die uitdrukkelijk door de wetgever geformuleerd zijn gewijzigd kunnen worden, welke omstandigheden in geval van twijfel in enige zin geïnterpreteerd dienen te worden; dat de vordering tot opheffing van de schorsing, die de niet erg geschikte benaming "intrekking" heeft gekregen in artikel 17 van de gecoördineerde wetten en in het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, geen rechtsmiddel vormt waardoor, zoals bij verzet of hoger beroep, een geschil waarover reeds een eerste uitspraak is gedaan, een tweede keer aan de rechter kan worden voorgelegd;

dat om die reden de stelling van de n.v. MECCO-GOSSENT dat zij over onvoldoende tijd beschikte om bij de behandeling van de bevestiging van het arrest nr. 58.964 "de mogelijkheid en de aard van een eventueel op te leggen voorlopige maatregel te onderzoeken", niet kan worden bijgetreden;

Overwegende dat, zelfs aangenomen dat het gevorderde niet mag worden begrepen als een vraag om wijziging van het arrest nr. 59.849, dan nog de Raad van State de voorlopige maatregelen niet kan bevelen; dat immers artikel 18 van de gecoördineerde wetten de Raad van State niet bevoegd maakt om zich in de plaats van de bevoegde overheid te stellen en in haar plaats te beslissen; dat inderdaad uit de voorgelegde uitvoerbaarheidsstudie blijkt dat de geschorste vergunning niet in rechte, dit wil zeggen door een rechterlijke uitspraak, kan worden gesplitst omdat de vergunde werken, zoals zij waren aangevraagd, in feite één geheel vormen; dat het aan de aanvrager toekomt de maatregelen die hij beoogt - wezenlijk gaat het om een nieuwe aanvraag- aan de vergunningverlenende overheid voor te leggen;

Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat de vordering ingeleid met het tweede verzoekschrift niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De afstand van de eerste vordering tot voorlopige maatregelen wordt toegewezen.

Artikel 2.

De tweede vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig juni 1900 zesennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.